LUCIAN BOIA, născut în Bucureşti la 1 februarie 1944, este profesor la Facultatea de Istorie a Universităţii din Bucureşti. Opera sa, întinsă şi variată, cuprinde numeroase titluri apărute în România şi în Franţa, precum şi traduceri în engleză, ger­mană şi în alte limbi. Preocupat îndeosebi de istoria ideilor şi a imaginarului, s-a remarcat atât prin lucrări teoretice privitoare la istorie (*Jocul cu trecutul. Istoria între adevăr şi ficţiune*) şi la imaginar (*Pentru o istorie a imaginarului*), cât şi prin investigarea consecventă a unei largi game de mitologii (de la viaţa extraterestră şi sfârşitul lumii până la comunism, naţio­nalism şi democraţie). A adus, de asemenea, noi interpretări privitoare la istoria Occidentului şi la istoria Franţei. În 1997, lucrarea sa *Istorie şi mit în conştiinţa românească* a stârnit sen­zaţie şi a rămas de atunci un punct de reper în redefinirea isto­riei naţionale.

LUCIAN

BOIA

„GERMANOFILII“

ELITA INTELECTUALĂ ROMÂNEASCĂ  
ÎN ANII PRIMULUI RĂZBOI MONDIAL

Cuprins

[Cuprins 5](#_Toc444860467)

[Cuvânt înainte 7](#_Toc444860468)

[Partea I: ROMÂNII ŞI RĂZBOIUL 9](#_Toc444860469)

[I. Privire istoriografică 11](#_Toc444860470)

[II. Partide, politicieni, opţiuni 29](#_Toc444860471)

[III. Ţara, opinia, elita 52](#_Toc444860472)

[IV. Ziarişti, scriitori, istorici, academicieni 93](#_Toc444860473)

[V. Universitarii 112](#_Toc444860474)

[VI. Orientări, reorientări, dezorientări 122](#_Toc444860475)

[Partea II: OAMENI, IDEI, ATITUDINI 131](#_Toc444860476)

[Felix Aderca (1891-1962) 133](#_Toc444860477)

[Grigore Antipa (1867-1944) 136](#_Toc444860478)

[Zamfir C. Arbure (1848-1933) 143](#_Toc444860479)

[Tudor Arghezi (1880—1967) 148](#_Toc444860480)

[Dinu C. Arion (1883-1966) 153](#_Toc444860481)

[Virgil Arion (1861-1942) 155](#_Toc444860482)

[Victor Babeş (1854-1926) 159](#_Toc444860483)

[D.V. Barnoschi (1884-1954) 163](#_Toc444860484)

[Jean Bart (1874-1933) 165](#_Toc444860485)

[I.A. Bassarabescu (1870-1952) 166](#_Toc444860486)

[Ilie Bărbulescu (1875-1945) 168](#_Toc444860487)

[Ioan Bianu (1856-1935) 170](#_Toc444860488)

[Martha Bibescu (1886-1973) 178](#_Toc444860489)

[Ioan Bogdan (1864-1919) 185](#_Toc444860490)

[Alexandru Bogdan-Piteşti (1871-1922) 190](#_Toc444860491)

[Octav Botez (1884-1943) 197](#_Toc444860492)

[Traian Bratu (1875-1940) 199](#_Toc444860493)

[B. Brănişteanu (1874-1947) 201](#_Toc444860494)

[Fraţii Caragiale: Mateiu (1885-1936) şi Luca (1893-1921) 204](#_Toc444860495)

[Andrei Corteanu (1879-1959) 207](#_Toc444860496)

[George Coşbuc (1866-1918) 209](#_Toc444860497)

[Dimitrie Evolceanu (1865-1938) 217](#_Toc444860498)

[Ioan C. Filitti (1879-1945) 218](#_Toc444860499)

[Ioan D. Filitti (1871-1927) 222](#_Toc444860500)

[Gala Galaction (1879-1961) 224](#_Toc444860501)

[Dimitrie Gerota (1867-1939) 227](#_Toc444860502)

[Constantin Giurescu (1875-1918) 230](#_Toc444860503)

[Ion Gorun (1863-1928) 232](#_Toc444860504)

[Dimitrie Gusti (1880-1955) 235](#_Toc444860505)

[A. de Herz (1887-1936) 239](#_Toc444860506)

[G. Ibrăileanu (1871-1936) 242](#_Toc444860507)

[Dimitrie Karnabatt (1877-1949) 244](#_Toc444860508)

[Nicolae Leon (1862-1931) 247](#_Toc444860509)

[Alexandru Macedonski (1854-1920) 249](#_Toc444860510)

[Simion Mehedinţi (1868-1962) 253](#_Toc444860511)

[Nicolae Mihăescu-Nigrim (1871-1951) 256](#_Toc444860512)

[Ludovic Mrazec (1867-1944) 258](#_Toc444860513)

[Iacob Negruzzi (1842-1932) 260](#_Toc444860514)

[Alexis Nor (1877-1939) 262](#_Toc444860515)

[Dimitrie Onciul (1856-1923) 265](#_Toc444860516)

[D.D. Pătrăşcanu (1872-1937) 271](#_Toc444860517)

[Vasile Pârvan (1882-1927) 275](#_Toc444860518)

[Ion Petrovici (1882-1972) 279](#_Toc444860519)

[Alexandru Philippide (1859-1933) 282](#_Toc444860520)

[Constantin Rădulescu-Motru (1868-1957) 284](#_Toc444860521)

[Ion A. Rădulescu-Pogoneanu (1870-1945) 290](#_Toc444860522)

[Liviu Rebreanu (1885-1944) 292](#_Toc444860523)

[Radu Rosetti (1853-1926) 296](#_Toc444860524)

[Mihail Sadoveanu (1880-1961) 303](#_Toc444860525)

[Marin Simionescu-Râmniceanu (1883-1964) 306](#_Toc444860526)

[Vasile Sion (1869-1921) 308](#_Toc444860527)

[Ioan Slavici (1848-1925) 310](#_Toc444860528)

[Constantin Stere (1865-1936) 316](#_Toc444860529)

[Avram Steuerman Rodion (1872-1918) 322](#_Toc444860530)

[Dem. Theodorescu (1888-1946) 323](#_Toc444860531)

[Nicolae Tonitza (1886-1940) 325](#_Toc444860532)

[George Topârceanu (1886-1937) 328](#_Toc444860533)

[Alexandru Tzigara-Samurcaş (1872-1952) 331](#_Toc444860534)

[Duiliu Zamfirescu (1858-1922) 334](#_Toc444860535)

[Câţiva socialişti 338](#_Toc444860536)

[Epilog 343](#_Toc444860537)

[Indice de nume 370](#_Toc444860538)

Cuvânt înainte

Cartea aceasta îşi propune să risipească o iluzie întreţinută de istorici şi acceptată ca un adevăr: credinţa că ar fi existat în anii Primului Război Mondial, în ciuda câtorva opinii diver­gente, îndeosebi în rândul oamenilor politici, o cvasiunanimi­tate în jurul „idealului naţional“, în sensul intrării României în conflict, împotriva Austro-Ungariei, pentru eliberarea Tran­silvaniei. La nivelul elitei intelectuale, o asemenea aserţiune nu se verifică; realitatea se dovedeşte a fi aceea a unei împărţiri destul de echilibrate între partizanii şi adversarii unei aseme­nea intervenţii.

Am preluat termenul de „germanofili“, lansat în perioada neutralităţii, atunci cu înţeles net peiorativ, pe care îl folosesc însă fără nici o conotaţie devalorizantă sau valorizantă, relativizându-l, de altfel, şi nuanţându-l, prin punerea între ghilimele.

Nuanţarea şi relativizarea se recomandă din mai multe moti­ve. Mai întâi, chiar dacă o bună parte dintre „germanofili“ – dar nu toţi – erau de formaţie germană şi în principiu înclinaţi spre Germania sau spre Austria, motivul principal care-i anima nu era atât ataşamentul faţă de Puterile Centrale, cât teama de Rusia; erau mai mult „rusofobi decât „germanofili“. În al doi­lea rând, printre „germanofili“, opţiunea neutralităţii întrunea mai multe adeziuni decât varianta intrării în război, alături de Puterile Centrale. Intensitatea manifestărilor e de asemenea foarte diferită: sunt „germanofili“ care-şi asumă categoric opi­nia, alţii care se exprimă prudent sau echivoc, alţii care tac pur şi simplu. Ceea ce-i aşază pe toţi în aceeaşi categorie nu e atât soluţia aleasă, cât varianta respinsă: nu vor război împotriva Puterilor Centrale. „Germanofilia“ se înfăţişează astfel ca un concept „unificator“ ale cărui sensuri se cer disociate şi indivi­dualizate; într-un fel sau altul „eticheta“ îşi are partea ei de justificare, atât în cazul adversarilor Rusiei, care inevitabil mizau pe Germania, cât şi atunci când e vorba de neutralişti, dat fiind că Puterile Centrale aveau puţine şanse să obţină mai mult decât neutralitatea României, în schimb, se temeau, pe bună dreptate, de trecerea ei în tabăra adversă.

Lucrarea juxtapune două procedee de investigaţie. În prima secţiune, abordarea este structurală: „germanofilii“ sunt clasaţi pe medii şi categorii. A doua secţiune examinează opţiunile şi destinele individuale, sub forma unui catalog, dispus alfabetic, de personalităţi „germanofile“ ale vieţii intelectuale (prin­cipalii oameni politici apar, separat, într-un capitol al primei secţiuni; sunt câteva cazuri unde nu se poate disocia între apartenenţa la elita politică sau la cea intelectuală: pe Titu Maiorescu, prezent în prima categorie, nu l-am mai reluat şi în secţiunea următoare, şi invers, pe C. Stere, urmând să-l tratez mai pe larg, l-am inclus printre membrii elitei intelectuale).

În sfârşit, situaţia neaşteptată şi dezagreabilă în care s‑au trezit „germanofilii“ a doua zi după război este evocată într-un epilog, cu prelungiri şi în biografia ulterioară a unora dintre ei.

Abrevieri:

A.N.R.-A.N.I.C.: Arhivele Naţionale ale României. Direcţia Arhivele Naţionale Istorice Centrale

A.N.R.-B: Arhivele Naţionale ale României. Direcţia Municipiului Bucureşti

A.N.R.-I.: Arhivele Naţionale ale României. Direcţia Judeţului Iaşi

B.A.R., mss.: Biblioteca Academiei Române, manuscrise

B.N.R.: Biblioteca Naţională a României

Partea I  
  
ROMÂNII ŞI RĂZBOIUL

I  
Privire istoriografică

Crearea României Mari a avut un impact considerabil asupra imaginarului istoric al românilor şi, în bună măsură, a impus o anume orientare chiar printre istoricii de meserie. A câştigat teren interpretarea „unitară“ a trecutului, izvorâtă din convingerea că momentul 1918 înseamnă încununarea necesară şi obiectivă a întregii istorii anterioare. Alăturarea tutu­ror provinciilor româneşti într-un singur stat apărea ca deziderat suprem al naţiunii. Totuşi, ţinuturile alipite erau dispuse într-o ierarhie simbolică, potrivit căreia Transilvania strălucea mai puternic decât celelalte. Aceasta, deşi „desăvârşirea unităţii naţionale“ implica în egală măsură Basarabia şi Bucovina. De altfel, sărbătoarea naţională a României a devenit, după căderea comunismului, ziua de 1 decembrie 1918, momentul proclamării unirii Transilvaniei. S-a considerat şi atunci (de către majoritatea oamenilor politici şi a opiniei publice) şi se consi­deră şi acum, ca un adevăr de la sine înţeles, că decizia nor­mală şi patriotică era în 1916 intrarea în război împotriva Austro-Ungariei pentru eliberarea românilor de peste munţi, chiar dacă această alegere presupunea o alianţă cu Rusia, asu­pritoarea românilor basarabeni. Cum, până la urmă, ca o consecinţă a răsturnărilor revoluţionare din Rusia, Basarabia a intrat şi ea între frontierele României, justeţea alegerii din 1916 părea cu atât mai mult confirmată. În raport cu mersul cunos­cut al evenimentelor, soluţiile divergente sau rezervele mani­festate în epocă nu puteau fi considerate decât marginale, susţinătorii lor, oricum minoritari, dar deveniţi şi mai minoritari în reprezentările istorice ulterioare, urmând să fie sau complet discreditaţi, sau, cu timpul, mai subtil şi mai eficient, să-şi vadă „vina“ relativizată şi atenuată (uneori în ciuda evidenţelor), astfel încât punctele lor de vedere să nu mai pară opuse marelui proiect naţional.

La doar câţiva ani după război şi de la marea Unire, Constantin Kiriţescu (1876-1965) publica cea dintâi mare sin­teză consacrată evenimentelor respective. Deşi autorul nu era istoric de formaţie, *Istoria războiului pentru întregirea Româ­niei* (ediţia I, 2 volume, 1922-1924; ediţia a II-a, 3 volume, 1925-1927) rămâne până astăzi cea mai temeinică evocare a acestei teme cruciale. Să nu căutăm însă la Kiriţescu prea multă înţelegere pentru cei care au gândit şi au acţionat *altfel*. Liderii „germanofili“ Petre P. Carp, Alexandru Marghiloman, Constantin Stere sunt trataţi fără menajamente, îndeosebi pentru faptul de a fi rămas fideli convingerilor lor şi după intrarea Româ­niei în război, mai precis sub ocupaţia germană. Autorul ne asigură însă că „adepţii politicii germane se puteau număra pe degete“. Unii erau pur şi simplu cumpăraţi cu bani străini. „Au produs deosebită întristare vânzarea unui fost preşedinte al Ligii culturale, apoi aceea a unuia din cei mai de talent din scriitorii noştri, ardelean de origină, căruia bătrâneţea şi sărăcia nu-i puteau ierta trădarea…“[[1]](#footnote-1) Trădătorii nu merită să le fie pomenit nici numele. Cel dintâi este Virgil Arion, profesor la Universitatea din Iaşi, celălalt, marele scriitor Ioan Slavici. Alte personalităţi culturale, care să fi împărtăşit opinii similare, nu sunt amintite.

Aşa se prezintă prima fază. Următoarea are cu totul altă logică. Sunt primii ani ai comunismului românesc, ilustraţi în istoriografie prin faimosul manual al lui Mihail Roller (1908-1958), intitulat în prima lui versiune, din 1947 şi 1948, *Istoria României*, iar apoi, pentru a se demarca de orice cono­taţii naţionale, folosind strict sigla republicii comuniste, *Istoria R.P.R.* (ediţiile din 1952 şi 1956). Pentru Roller şi colaboratorii săi, care văd trecutul din perspectiva exclusivă a luptei de clasă, Primul Război Mondial a avut un caracter imperialist, la fel de nedrept pentru toţi participanţii, din ambele tabere. Sunt con­damnaţi în egală măsură partizanii Antantei şi ai Puterilor Centrale, ca şi profitorii politicii de neutralitate. Singura soluţie corectă ar fi fost transformarea războiului imperialist într-un război împotriva burgheziei.

Antinaţionalismul anilor ’50 a evoluat – e trăsătura frapan­tă a comunismului românesc – exact spre opusul său: naţionalismul epocii Ceauşescu (deşi cuvântul „naţionalism“ a rămas formal exclus din vocabularul comunist). Primul Război Mondial a continuat să fie imperialist, dar cu excepţia unei ţări, a cărei participare a devenit *dreaptă*: fireşte, România! În 1968, la 50 de ani de la „Marea Unire“, s-au ţinut simpozioane şi s-au publicat cărţi: *Desăvârşirea unificării statului naţional român. Unirea Transilvaniei cu vechea Românie* (sub redacţia lui Miron Constantinescu şi Ştefan Pascu) dă tonul noului model istori­ografic. Mai întâi, în sensul general al ideologiei comuniste, totul se aşeza în mersul obiectiv al istoriei, aspiraţia spre unitate devenind o caracteristică a întregului trecut românesc. Apoi, accentul cădea şi mai puternic sau chiar exclusiv asupra Transilvaniei, dat fiind că discreţia se impunea cu privire la Basarabia, reanexată de Uniunea Sovietică, şi chiar în ceea ce priveşte Bucovina, a cărei jumătate nordică avusese aceeaşi soartă cu Basarabia. În sfârşit, unanimismul comunist se apli­ca şi actorilor acelor evenimente istorice. Până şi lupta de clasă se estompa. Românii trebuiau să dea exemplul unităţii de gândire şi de acţiune în momentul cel mai de seamă al istoriei lor. *Desăvârşirea*… îl pomeneşte în treacăt pe Carp, îl ignoră pe Stere (greu de menţionat fără atingerea problemei basarabene) şi-l tratează cu îngăduinţă, oricum fără judecăţi aspre, pe Marghiloman. Oamenii de cultură apar cu toţii, într-un fel sau altul, partizani ai unirii Transilvaniei. Slavici e adus în dis­cuţie în repetate rânduri, ca exponent al ideii naţionale, fără nici o referire, se înţelege, la luările lui de poziţie din timpul războiului, care i-au atras condamnarea la închisoare în 1919. De o ironie involuntară este şi evocarea lui Victor Babeş şi Ioan Bogdan, ca figuri reprezentative pentru momentul eliberării de sub ocupaţia germană şi al unirii de la 1 decembrie[[2]](#footnote-2); la vremea respectivă, cei doi au fost percepuţi mai curând ca „filoger­mani“ decât ca partizani ai intrării în acţiune pentru Transilvania!

În 1972, Constantin Nuţu publică *România în anii neutra­lităţii, 1914-1916*, în care Basarabia nu e pomenită nici o singură dată, ceea ce lasă în ceaţă proiectele „germanofililor“, P.P. Carp sau Stere, menţionaţi în treacăt, cu simpla aluzie, rezervată probabil „cunoscătorilor“, că s-ar fi pronunţat „pen­tru o acţiune spre răsărit“(!).

În anii care au urmat, unitatea istoriei româneşti s-a con­solidat fără încetare, devenind principala ei trăsătură, din Antichitate până în prezent. Relativa independenţă pe care regi­mul Ceauşescu o cultiva în raporturile cu Uniunea Sovietică a condus la un moment dat şi la revenirea Basarabiei în evocarea alcătuirii României Mari. Mircea Muşat şi Ion Ardeleanu, istorici şi activişti de partid, cu funcţii-cheie în aparatul de propagandă, au dat tonul, în 1976, în cea de-a doua ediţie a lucrării lor *Viaţa politică în România. 1918-1921*, ale cărei prime pa­gini tratează, pe larg şi în termeni de-a dreptul entuziaşti, pro­cesul separării Basarabiei de Rusia şi al unirii sale cu România (prima ediţie, din 1971, nu suflase niciun cuvânt despre această provincie).[[3]](#footnote-3) În continuare, Basarabia a cunoscut cote mai înalte sau mai joase, momente de discreţie sau de afirmare răspicată, în funcţie de atmosfera schimbătoare a relaţiilor dintre Bucu­reşti şi Moscova.

*România în primul război mondial*, lucrare colectivă apărută în 1979 (autori: Victor Atanasiu, Anastase Iordache, Mircea Iosa, Ion M. Oprea, Paul Oprescu) a prins, se vede, un moment „basarabean“ mai delicat, fiindcă atinge în această chestiune gradul cel mai înalt al sintezei: „la 27 martie/9 aprilie 1918 s-a înfăptuit unirea Basarabiei cu România“, un singur rând din cele peste 500 de pagini ale cărţii. Dintre intelectualii de marcă, Slavici e singurul care apare, în sfârşit, ca progerman, dar în lipsa unei analize complete, atitudinea lui rămâne de neînţeles. E subliniată în schimb comportarea demnă faţă de ocupanţi a lui Victor Babeş, pe cale de a deveni un soi de tradiţie istoriografică, pentru simplul fapt că savantul bacteriolog a relatat el însuşi cât de demn s-a comportat, ca răspuns la acuzele de colaboraţionism care i se aduseseră!

În 1981, o nouă carte despre anii neutralităţii, scrisă de Ion Bulei: *Arcul aşteptării. 1914-1915-1916*. Şi aici Transilvania apare drept obiectiv exclusiv, iar Basarabia e absentă. Sunt înregistrate unele cazuri de vânzare sau de trădare, nimic însă despre intelectualii „germanofili“. Doar despre Stere ni se spune că era „un om cinstit“ şi, în plus, „îndurerat“, dar nu aflăm de ce era îndurerat.

În sfârşit, Basarabia revine în 1987, în ampla lucrare colec­tivă *România în anii primului război mondial*, alcătuită de un larg colectiv, având ca nucleu grupul istoricilor militari din jurul generalului Ilie Ceauşescu, fratele dictatorului. Unirea Basara­biei cu România are dreptul la câteva pagini, unde lucrurile sunt spuse fără ocol, deşi cam succint în raport cu dimensiu­nile lucrării, şi introduse într-un subcapitol cu titlu anodin. În ansamblu, Basarabia e menţionată, potrivit indicelui, de zece ori mai puţin frecvent decât Transilvania, şi, mai ales, ea nu apare ca opţiune în dezbaterea politică din anii 1914-1916.

Spre sfârşitul domniei, în dezacord cu toată lumea, cu ungu­rii desigur, dar şi cu regimul sovietic, angajat, sub Gorbaciov, pe calea reformelor, Ceauşescu apelează, fără menajamente, la artileria grea a naţionalismului, ultimul recurs care-i rămă­sese şi faţă de ceilalţi, şi faţă de compatrioţi. Denunţarea pac­tului Ribbentrop-Molotov punea direct pe tapet problema Basarabiei. În acelaşi timp, ungurii erau suspectaţi de planuri tenebroase în privinţa Transilvaniei. Constantin Kiriţescu, mar­ginalizat în anii comunismului, pusese la punct, spre sfârşitul vieţii (în 1959), a treia ediţie a cărţii sale. Mai bine mai târziu decât niciodată: s-a publicat exact peste 30 de ani, în ultimele luni ale regimului Ceauşescu. Surpriza stă în moderaţia cen­zurii. Tonul „decontractat“, firesc în epocă, al naţionalismului în egală măsură antimaghiar şi antirus din anii României Mari, contrasta cu formulele mult mai controlate şi mai ipocrite ale naţionalismului ceauşist. Cartea a suferit doar o uşoară perie­re stilistico-ideologică, pentru a nu-i scoate chiar din sărite pe vecinii de la Răsărit. Un subtitlu, „Din aliat, duşman“, devine, mult mai cuminte, „Măsurile de siguranţă ale armatei române“. Rămân însă „vexaţiunile, umilinţele şi violenţele“ îndurate din partea ruşilor şi atitudinea lor „arogantă“. „Hoardele ruseşti“ sunt totuşi înlocuite, mult mai amabil, cu „formaţiile militare ruse“. Nimic esenţial nu dispare însă, iar povestea Basarabiei e spusă, cu toate detaliile, de la început până la sfârşit.

Interpretările din anii comunismului naţional nu vor să ţină seama de faptul că Transilvania şi Basarabia erau proiecte opu­se, după cum un al treilea scenariu, cel al neutralităţii, se opunea celorlalte două. Logica, exprimând-o simplificat, era următoarea: toţi românii sunt patrioţi, drumul cel drept al istoriei este unul singur, aşadar, toţi românii privesc în aceeaşi direcţie. Kiriţescu vorbea cel puţin de „trădarea“ lui Slavici (fraza a rămas şi în ediţia din 1989). *România în anii primu­lui război mondial* îl menţionează pe Slavici doar pentru a spune că a scris romanul Mara, informaţie evident de mare preţ pentru subiectul tratat. Arghezi, Antipa, Tzigara-Samurcaş şi alţi „germanofili“ strălucesc prin absenţă. Dar până şi Carp, până şi Lupu Kostaki, „gauleiterul“ *avant la lettre* al teritori­ului ocupat, au parte de o tratare înţelegătoare. Vine în minte vorba lui Caragiale: „Toţi suntem români mai mult sau mai puţin oneşti.“ Nu încercarea de a explica sau de a justifica diferenţele e în discuţie; comunismul nu avea câtuşi de puţin vo­caţia de a pleda pentru puncte de vedere divergente. Tentativa era pur şi simplu de a anula diferenţele, de a-i pune pe toţi românii să gândească şi să acţioneze identic. Iată, extras din *România în anii primului război mondial*, un pasaj „impecabil“, cu adevărat antologic, care spune tot ce e de spus:

„Aşadar, unanimitatea spectrului politic românesc cu influenţă în opinia publică din ţara liberă sau de peste munţi, reflectând fidel năzuinţele întregului popor, nutrea convingerea fermă că realizarea grabnică a unităţii naţionale reclamă o anga­jare promptă în război împotriva Imperiului austro-ungar. Dife­renţele percepute în orientarea uneia sau alteia dintre grupările politice aveau motivaţii specifice, dar este evident că obiectivul lor principal era făptuirea grabnică a reîntregirii României. Dacă guvernul român trebuia să fie prudent, iar opoziţia putea să-şi declare deschis opţiunea pentru alianţa cu Antanta, dacă Alexandru Marghiloman avea de îndeplinit o «misie politică», dacă fruntaşii politici de peste munţi trebuiau să ţină seama de împrejurările în care acţionau, iar socialiştii să fie precauţi faţă de angajarea ţării într-un război desfăşurat între marile puteri, totuşi dincolo de aceste diferenţe se reliefa obiectivul unic asumat de toţi: Unirea neîntârziată.“[[4]](#footnote-4)

Cu alte cuvinte, socialiştii combăteau războiul, dar abia aşteptau să intre în război, iar germanofilii erau la rândul lor nerăbdători să ajungă în conflict cu Germania! Chiar când gân­deau cu totul diferit, românii gândeau absolut la fel.

Departe de mine să socotesc că istoricii sau istoricii literari n-ar fi făcut decât să preia temele propagandei comuniste. După perioada extrem de constrângătoare a anilor ’50, cultura românească a câştigat în diversitate. Însă această diversitate, oricum limitată şi canalizată, în mod pervers a servit până la urmă regimului mai mult decât i-a dăunat. Iluzia libertăţii era făcută să ţină loc de libertate efectivă. Discursurile paralele erau acceptate şi chiar bine‑venite în măsura în care nu conduceau în altă direcţie şi chiar puteau să credibilizeze discursul oficial. Revenind la reeditarea cărţii lui Kiriţescu: aceasta era nu numai o carte necomunistă, dar, în bună măsură, chiar făţiş anticomunistă, insistând asupra conflictului dintre idealul naţional românesc şi proiectele antinaţionale ale regimurilor comuniste din Rusia şi Ungaria. Intenţia îngrijitorilor ediţiei (printre care şi fiul autorului) a fost aceea de a recupera o operă clasică şi un adevăr istoric, în deplinătatea lui; intenţia celor care au lăsat cartea să treacă a fost de ordinul manipulării naţionaliste: România e înconjurată de vecini care nu-i vor binele, comu­nişti sau necomunişti, puţin contează. De altfel, a fost o con­stantă a anilor Ceauşescu tolerarea şi chiar încurajarea unor demersuri intelectuale naţionaliste, care n-aveau nimic în comun cu doctrina comunistă, dar conduceau şi ele la ideea unui popor unit în jurul unor valori care-i sunt proprii; aşa au fost „protocronismul“ lui Edgar Papu sau filosofia „sufletului românesc“ a lui Constantin Noica, fără a mai vorbi de tentativele de racolare vizându-l pe Mircea Eliade. În măsura în care diversitatea rămânea în interiorul unor formule predominant naţionale (chiar mai explicit enunţate decât o făcea naţionalismul comunist, ţinut să respecte cât de cât, măcar de formă, internaţionalismul marxist şi prietenia „frăţească“ cu celelalte ţări comuniste), regimul nu avea motive să se îngrijoreze, dimpotrivă.

Apoi, oricât de multe puteau deja să spună, îndeosebi scrii­torii, mai important rămâne ceea ce nu puteau să spună. În primul şi în primul rând, nu puteau denunţa fundamentele comunismului. S-a petrecut, după ieşirea din „proletcultismul“ anilor ’50, recuperarea aproape completă a culturii româneşti în toate fazele ei. Însă tradiţia culturală românească, cu excepţii de numărat pe degete, nu numai că n-a avut nimic de-a face cu comunismul, dar, în variatele ei manifestări: naţionaliste, tradiţionaliste sau moderniste, autohtoniste sau occidentali­zante, a împărtăşit valori opuse ideologiei comuniste (cel puţin ideologiei comuniste „ortodoxe“, de până la naţional-comu­nism). Or, tocmai această neconcordanţă a fost complet înlă­turată din orice discuţie. Ceea ce a fost o ruptură brutală trebuia să apară drept continuitate firească. Textele reeditate treceau, ele însele, prin cenzură, cu tăierea fără mari scrupule a pasajelor care contraziceau flagrant ideologia oficială. Astfel, trecutul s‑a recuperat (mai bine, oricum, decât dacă ar fi fost ignorat), dar cu preţul subordonării lui prezentului comunist.

Aceeaşi logică prezidează şi la denunţarea „abuzurilor“ comuniste ale anilor ’50. Scriitorii, din belşug, istoricii, mai timid, şi-au exercitat şi în această direcţie „libertatea“ de care dispuneau. Să spunem încă o dată: mai bine aşa decât să n‑o fi făcut. Însă denunţarea privea abuzurile, şi nu sistemul. În realitate, n-au fost abuzuri: aşa funcţiona, de felul lui, sistemul comunist! S-a urmărit zdrobirea unei lumi, ceea ce nu se putea face fără persecuţii şi crime. Punerea în evidenţă a „exceselor“ (evocare tolerată de cenzură, fiindcă nu avem de a face cu o literatură clandestină) scotea din cauză regimul comunist ca atare şi, cel puţin în intenţia manipulatorilor oficiali, servea idealizării epocii Ceauşescu în contrast cu perioada anterioară a lui Gheorghiu-Dej.

Am schiţat acest cadru mai larg, pentru a sublinia o idee: aceea că până şi textele care nu conţin nici urmă de ideologie comunistă, aparţinând adesea unor autori care cu siguranţă n-au iubit comunismul, sunt în mod obiectiv deformate de condiţiile vremii: fie că e vorba de tentaţia naţionalismului, ea însăşi explicabilă ca reacţie la antinaţionalismul anilor ’50, fie că e dorinţa de a spune măcar o parte de adevăr, cu riscul de a lăsa intactă partea de neadevăr. Sunt destule contribuţii utilizabile, dar şi acestea trebuie cântărite cu grijă, atât la nivelul infor­maţiilor, cât şi al interpretărilor.

Câteva exemplificări biografice:

În 1968, istoricul literar D. Vatamaniuc a publicat o masivă monografie, minuţios documentată, cu aspect de carte „defini­tivă“, despre scriitorul care a stârnit cele mai mari adversităţi în anii Primului Război Mondial şi imediat după aceea: *Ioan Slavici şi lumea prin care a trecut*. Este o tentativă de reabi­litare, stânjenită însă, probabil, şi de propriile convingeri ale autorului (în sensul în care, mai pentru toţi românii, eliberarea Transilvaniei apare ca alegerea firească în 1916), dar cu siguranţă, de limitele ideologice impuse. Să spunem clar cum stau lucrurile (anticipând ceea ce voi prezenta mai pe larg cu privire la atitudinea scriitorului): Slavici, pur şi simplu, nu voia unirea Transilvaniei cu România, ţinea la integritatea monarhiei habs­burgice şi considera Rusia şi lumea slavă în ansamblu ca cea mai mare primejdie pentru români. În mod evident, aşa ceva Vatamaniuc nu avea cum să spună: în logica unanimistă a epocii, un mare scriitor nu se putea ridica împotriva idealurilor poporului său, iar Rusia era (la 1968) un subiect tabu. Lipsită de motivaţiile majore ale lui Slavici, argumentaţia nu mai are aproape nici o susţinere. Autorul caută să diminueze cât mai mult ataşamentul lui Slavici faţă de Puterile Centrale şi nu pierde nici un prilej pentru a sublinia deosebirile de păreri din­tre el şi germani. Atunci chiar că nu se mai înţelege: de ce-a făcut tot ce-a făcut? Secţiunea ultimă a cărţii este intitulată „În lupta pentru desăvârşirea unităţii naţionale“. Fiind vorba de Slavici, ar fi fost mai potrivit: „În lupta împotriva desăvârşirii unităţii naţionale“!

Alt caz este Vasile Pârvan. Al. Zub a consacrat marelui isto­ric o monografie: *Vasile Pârvan. Efigia cărturarului* (1974). Aprecierea atitudinii lui Pârvan în timpul războiului n-ar trebui să ridice dificultăţi: a fost un partizan al neimplicării în conflict, iar după intrarea României în război, deşi a mers în refugiu în Moldova, a preferat să tacă. În conferinţa ţinută la Ateneu în noiembrie 1914, care i-a adus numeroase adversităţi din partea partizanilor intrării în acţiune, Pârvan înşira nenu­mărate motive care, laolaltă, ar fi amânat momentul deciziei la calendele greceşti. Al. Zub, sprijinindu‑se inclusiv pe unele vorbe emfatice, dar cu totul evanescente, precum „intangibi­litatea sacrosanctă a idealului naţional“ sau „priveghiaţi, căci nu ştiţi ziua, nici ceasul“, ajunge, dimpotrivă, la concluzia că Pârvan ar fi avut în vedere doar o neutralitate pasageră, în sco­pul unei mai temeinice pregătiri a intervenţiei. Exact politica guvernului Brătianu! Aşa încât intrarea în război în 1916 a însemnat „o recunoaştere implicită a dreptăţii lui Pârvan“.[[5]](#footnote-5) Eroul îşi contrazice însă biograful, prin afirmaţiile sale ca şi prin întreaga sa atitudine.

La un nivel mai modest de cercetare se situează biografia lui Grigore Antipa, apărută în 1969 sub semnătura lui G. Bârcă şi M. Băcescu. Autorii ne asigură că în perioada 1916-1920, „ani de criză şi lipsuri datorate războiului şi urmărilor sale“, „Antipa se cufundă în studiu şi meditaţie“.[[6]](#footnote-6) E curios să con­staţi o asemenea retragere, în condiţiile în care savantul a jucat un rol-cheie în administrarea teritoriului ocupat în 1917-1918, precum şi în guvernarea Marghiloman. După aceea, este ade­vărat, tocmai ca preţ al implicării sale în politica progermană, a avut tot răgazul să se cufunde în „studiu şi meditaţie“.

După 1989, libertatea de a privi istoria sub toate unghiurile este deplină. Mai rămâne ca şi istoricii să şi-o asume. Nu şi-o asumă întotdeauna. Este mai uşor să mergi pe căile bătute care par adevărate tocmai fiindcă sunt deja trasate. Cu privire la Primul Război Mondial şi la Marea Unire – chiar dacă se poate vorbi fără reţineri despre Rusia şi Basarabia şi despre orice altceva – ideea e deja bine stabilită că soluţia normală a fost cea aleasă, iar în afara ei s-au situat prea puţini români, cazuri cu totul izolate. Este de remarcat şi cât de uşor şi fără critică se apelează la lucrări din deceniile anterioare, extrăgându-se din ele informaţii şi interpretări ca şi când n-ar putea fi altfel decât complete şi echilibrate.

În *Bucureştii în anii primului război mondial, 1914-1918*, lucrare publicată în 1993 de Şerban Rădulescu-Zoner şi Beatrice Marinescu, se face, de pildă, următoarea precizare cu privire la atitudinea profesorilor Universităţii din Bucureşti: „Mai toţi profesorii, în frunte cu rectorul dr. Toma Ionescu, se aflau în rândurile «Acţiunii Naţionale» şi, apoi, ale «Federaţiei Unioniste».“[[7]](#footnote-7) Adevărul este că, departe de a fi „mai toţi“, în „Acţiunea Naţională“ şi „Federaţia Unionistă“ nu s-au mani­festat decât câţiva dintre profesorii Universităţii. Poate că autorii au în vedere faptul că aceştia au semnat în număr mare apelurile succesive pentru intrarea României în război şi de solidaritate cu Franţa. Au fost între 49 şi 58 de semnatari, din aproape 100 de profesori titulari ai Universităţii; este o majori­tate, dar nici măcar o mare majoritate, şi departe de „mai toţi“.

O lucrare incredibil de defazată ca privire de ansamblu şi limbaj e publicată în 1997 de Victor Atanasiu, istoric militar (unul dintre autorii istoriei Primului Război Mondial din 1979). *România în anii 1914-1916* aduce contribuţii interesante cu privire la evoluţia planurilor de campanie, dar la nivelul inter­pretărilor stă chiar mai rău decât unele lucrări din vremea lui Ceauşescu. Autorul e ferm convins că războaiele se împart în „drepte“ şi „nedrepte“, caracterul „nejust“ al războiului dus de „puterile imperialiste“ fiind azi „un fapt pe deplin demonstrat“. Dar – precizează el – nu mai poate fi susţinută teza „că războiul dus de Belgia, Serbia şi România a fost un război imperialist“.

E un război drept, chiar dacă s-a petrecut în cadrul unui război general imperialist. Erau argumentele interpretării comuniste, dar e de-a dreptul aiuritor să mai ai parte de ele la 1997. Ni se mai spune că „mişcarea socialistă, în general mişcarea muncitorească, s-a situat pe cea mai înaltă poziţie excluzând războiul ca mijloc de realizare a dezideratului naţional“. Din nou „exegeza“ comunistă: socialiştii români au avut mare dreptate con­damnând războiul, iar România a avut mare dreptate să-l facă. Doar că în vremea comunismului nimeni nu dădea socoteală pentru asemenea insanităţi. Se pare că nici după. Autorul nu stă să explice prea mult, fiindcă are explicaţiile gata făcute; sunt oferite, cu largi citate din Lenin şi uneori din Engels (Ceauşescu lipseşte): „aşa cum arăta V.I. Lenin“, „cum aprecia F. Engels“. Este o mărturie şi despre starea ideologică a unei părţi cel puţin din corpul ofiţeresc, nu cu mult înainte de ade­rarea României la NATO.

Un ton la fel de fals ne întâmpină în cartea lui Emil Răcilă, intitulată *România în primul război mondial. Situaţia econo­mică, social-politică şi administrativă din teritoriul românesc vremelnic ocupat, 1916-1918*, apărută în 2005. De fapt autorul reia, fără s-o spună, o lucrare mai veche, publicată în 1981, vrând să lase impresia că ar fi nouă (şi însuşi Al. Zub, care o prefaţează, salută apariţia „unui nou studiu despre România în Primul Război Mondial“). „Noutatea“ stă în schimbarea titlu­lui şi în unele, nu multe, pasaje adăugate sau uşor modificate, inclusiv înlocuirea unui lung motto din Ceauşescu cu unul mai scurt aparţinând lui Iorga. Aprecierile rămân cele vechi. Şi Răcilă împarte războaiele în „drepte“ şi „nedrepte“: nedrepte ale altora, drepte ale românilor. „Germanofilii“ sunt opuşi „for­ţelor naţionale“, Carp, în plus, „având anumite rezerve faţă de politica ţaristă“. „Anumite rezerve“! Nici un cuvânt despre Basarabia. Se vede că nu se putea zice la 1981, dar autorul încă n-a aflat că astăzi se poate vorbi şi despre Basarabia?[[8]](#footnote-8)

Textul, să-i spunem „oficial“, cu privire la Primul Război Mondial, este capitolul redactat de Anastasie Iordache, pentru volumul VII, tomul II, apărut în 2003, al *Istoriei românilor*, publicată sub egida Academiei Române: „România în anii Primului Război Mondial“ (urmat de capitolul „Marea Unire“ datorat lui Ion Agrigoroaiei). Soluţia transilvăneană este aproa­pe exclusiv pusă în evidenţă. Cu atât mai mult cu cât „dintre marile puteri, Austro-Ungaria manifesta cele mai evidente intenţii de agresiune împotriva vecinilor săi“ (afirmaţie inco­rectă: pentru Austro-Ungaria, problema era supravieţuirea, nu expansiunea). Dimpotrivă, oamenii politici favorabili Puterilor Centrale, „exagerau pericolul ce-l reprezenta pentru existenţa României tendinţele expansioniste ale Rusiei“. Este curios să vorbeşti de o asemenea exagerare într-o Românie care avea nu peste mult timp să fie ocupată de imperiul vecin şi aruncată într-o direcţie care i-a afectat pentru câteva generaţii dezvoltarea istorică. Alegerea din 1916 a fost cu siguranţă cea mai bună (în lumina evoluţiilor ulterioare), dar pentru asta nu mai e ne­voie să faci Austro-Ungaria mai agresivă decât era şi nici Rusia mai binevoitoare. Dacă oamenii politici neutralişti sunt trataţi oarecum „neutru“, pentru socialişti nu există îngăduinţă, atitu­dinea lor fiind socotită de-a dreptul antiromânească (iată, în sfârşit, în acest punct, despărţirea de interpretările comuniste!). Erau stipendiaţi de Puterile Centrale, iar printre liderii lor „se aflau C. Dobrogeanu‑Gherea, dr. Ottoi Călin şi Chr. Rakovski, ultimul, bulgar de origine, iar primii doi evrei, refugiaţi din imperiul rus, din cauza pogromurilor şi prigoanei Ohranei ţariste“. Despre colaborarea intelectualilor români cu ocupantul german nu se spune nimic, e pusă în evidenţă doar rezis­tenţa, iar în această privinţă numele de referinţă este din nou Victor Babeş![[9]](#footnote-9)

În *Istoria critică a literaturii române* (2008), Nicolae Manolescu revine, şi chiar pe larg, asupra cazurilor Slavici şi Arghezi, în ciuda faptului că informaţiile biografice sunt excluse pro­gramatic din vasta lui sinteză; excepţia pe care o face în favoa­rea acestor fragmente de biografie (care în fond n-au relevanţă cu privire la operă) este încă o dovadă că atitudinea celor doi scriitori continuă să intrige. Manolescu apără dreptul lor de a gândi altfel, ceea ce este un pas înainte, dar încearcă şi el pe de altă parte să le atenueze opiniile şi să le limiteze colabo­rarea cu germanii. Mult mai vinovaţi ar fi oamenii politici care, rămaşi în Capitală, „formaseră un guvern paralel şi încheiaseră pacea de la Buftea“.[[10]](#footnote-10) Doar că n-a existat un guvern paralel în sensul propriu al termenului, iar dacă Manolescu se referă la administraţia „geranţilor“ (Lupu Kostaki şi ceilalţi), aceştia n‑au încheiat nici un fel de pace cu germanii. Pacea preliminară de la Buftea a fost semnată de guvernul Averescu, guvern legal al ţării. Dacă însă e în discuţie guvernul Marghiloman, care a încheiat pacea „definitivă“ de la Bucureşti, nici acesta nu a fost un guvern paralel, ci învestit cât se poate de oficial, după toate normele constituţionale, de regele Ferdinand. Nu avem, aşadar, acea trădare flagrantă a oamenilor politici (uzur­pare de atribuţii guvernamentale şi încheierea clandestină a păcii cu duşmanul) care ar fi relativizat „vina“ lui Arghezi sau Slavici. Cei care-i învinovăţesc, crede criticul, nu le-au citit cu atenţie articolele. Acuza de colaboraţionism ar fi nefondată. Slavici, cel puţin, n-ar fi scris nici un articol filogerman. Atât el, cât şi Arghezi au ce au cu englezii, antipatizaţi ca popor „mercantil“. Ne putem întreba de unde până unde această osti­litate faţă de britanici, în raport cu care românii nu prea aveau pe atunci sentimente de nici un fel. Răspunsul este simplu pen­tru cine îl cunoaşte: denunţarea expansionismului cinic al bri­tanicilor a constituit leitmotivul propagandei germane în anii războiului. Slavici şi Arghezi nu fac decât să reproducă clişeul, ceea ce, departe de a le afirma independenţa de spirit, pledează în sensul colaboraţionismului lor. E limpede că au colaborat, nu cultivând contacte personale cu ocupantul, şi nici într-o manieră stridentă (care nu şi-ar fi atins ţelul propagandistic), ci spunând cât se poate de explicit şi repetat că vinovaţi de război sunt „ceilalţi“, în principal Marea Britanie şi Rusia, şi că locul românilor este şi rămâne nu împotriva Germaniei şi Austro-Ungariei, ci alături de ele. De precizat că susţineau acest punct de vedere fiind convinşi că e singura atitudine corespun­zătoare intereselor României. Credinţa lor nu exclude „cola­borarea“, după cum „colaborarea“ nu le exclude credinţa. Vom atinge punctul final al discuţiei când vom înceta să acuzăm şi să scuzăm pentru lucruri petrecute în urmă cu aproape un veac. N-avem altceva de făcut decât să încercăm a înţelege.

Dan Berindei schiţează portretul istoricului şi diplomatului Ioan C. Filitti, deplângând faptul că acesta n-a urcat scara onorurilor în măsura capacităţilor sale.[[11]](#footnote-11) Dar, odată ce afirmaţia e făcută, ar trebui să vină şi explicaţia. I.C. Filitti începuse o strălucită carieră; a urcat primele trepte mai repede decât mulţi alţii. Odată cu începerea războiului, şi-a manifestat opţiunea „germanofilă“. A rămas în teritoriul ocupat, unde a îndeplinit funcţii publice. Considerat „dezertor“, a fost exclus din Mi­nisterul de Externe, iar cariera lui, în plan social şi politic, practic s-a încheiat. Aceasta este explicaţia: istoricul o ştie, nu trebuie să o ştie şi cititorul?

Şi George Coşbuc – un caz destul de complicat – beneficiază de o tratare „patriotică“ unilaterală. Ediţia critică din 2006 a poeziilor sale reia detaliata cronologie alcătuită de Gavril Scridon, care pune în evidenţă datele susceptibile de a ilustra angajamentul naţional al poetului în anii războiului, dar lasă la o parte tot ceea ce infirmă un asemenea angajament (e curios, pe de altă parte, cum ediţia reia versurile antimonarhice, arun­cate pe hârtie într-un context anume şi nepublicate de poet, incluse însă în ediţiile comuniste din anii ’50, dar lasă la o parte poezii entuziast promonarhice precum *Mirilor României*, apă­rută în *Timpul*, la 24 ianuarie/5 februarie 1893, sau *Spadă şi corăbii*, adăugată ediţiei a VI-a din 1915 a volumului *Fire de tort*; aceasta din urmă, care exprimă idealul unităţii naţionale proiectat asupra principelui Carol, viitorul Carol II, este eli­minată pe motiv de „valoare artistică scăzută“ – ca şi cum n-ar fi destule poezii mediocre şi printre cele publicate).[[12]](#footnote-12)

O notă diferită în tratarea problematicii româneşti a Primului Război Mondial se observă la Florin Constantiniu, într-un articol privitor la poziţia lui P.P. Carp şi C. Stere şi, apoi, în capitolul respectiv din *Istoria sinceră a poporului român*.[[13]](#footnote-13) În sfârşit, un istoric ia în discuţie opţiunea alternativă a lui Carp şi Stere, arătându-i partea de justificare; potrivit interpretării sale, cei doi oameni politici erau preocupaţi de securitatea naţională (asigurarea în faţa Rusiei, prin sprijinul Puterilor Centrale), în contrast cu opţiunea dominantă care a fost aceea a unităţii naţionale (împotriva Puterilor Centrale). Ar fi de adăugat că nu doar Carp şi Stere au gândit aşa, ci destul de mulţi oameni politici şi intelectuali; de asemenea, în viziunea lor, securitatea naţională nu excludea înfăptuirea parţială a unităţii naţionale, prin recuperarea Basarabiei (după cum şi proiectul celălalt viza tot o unitate naţională parţială: cu Transil­vania, dar fără Basarabia. Şi unii, şi alţii sperau de altfel că într-o fază ulterioară se va putea realiza unitatea naţională de­plină; pentru moment, era vorba de priorităţi).

De la tinerii istorici se poate aştepta, în sfârşit, o îndepărtare de cărările bătute, prea mult bătute, ale interpretărilor Primului Război Mondial, din stricta perspectivă a unirii Transilvaniei cu România. Iată câteva rânduri din finalul unui articol, încă inedit, aparţinând unuia dintre ei: „[…] dispariţia monarhiei austro-ungare a însemnat acutizarea problemelor Europei Centrale şi nicidecum soluţionarea lor. Înţepeniţi în proiectul naţional, decidenţilor români le-a lipsit cu desăvârşire, după 1914-16, preocuparea pentru interesele de securitate de lungă durată. Odată cu Imperiul austro-ungar s-a prăbuşit şi glacisul strategic austro-german în care România era parte.“[[14]](#footnote-14) Independenţa micii Românii dinainte de 1918 era mai bine asigu­rată decât a României Mari de după 1918. Aşa cum preziseseră unii „germanofili“, România Mare avea să devină prada Rusiei.

Nu înseamnă că Marea Unire nu trebuia făcută! Înseamnă doar că istoria e complexă, iar tratarea ei dintr-un singur unghi riscă să o sărăcească şi chiar s-o falsifice.

II  
Partide, politicieni, opţiuni

Cercetările privitoare la Primul Război Mondial cunosc o interesantă înnoire. Multă vreme ele nu făcuseră decât să pre­lungească starea de război în plan istoriografic. Ce putea fi mai natural pentru istoricii români sau francezi decât dreptatea pro­priei lor ţări şi faptul că toată vina aparţinea adversarilor: Austro-Ungaria şi Germania? Reapropierea dintre naţiunile europene îşi spune şi în această privinţă cuvântul. Există şi o dreptate a celuilalt, care nu mai poate fi ignorată odată ce ne considerăm europeni. Dacă în această privinţă, ca în atâtea altele, românii au încă o întârziere, francezii şi germanii, depă­şind cea mai puternică dintre adversităţile care au dezbinat şi însângerat Europa, se dovedesc deja capabili să-şi scrie isto­ria comună, fără judecăţi discriminatorii. Au tratat într-o vi­ziune unificatoare Primul Război Mondial atât în recentul manual de istorie franco-german, cât şi într-o carte consacrată conflictului scrisă împreună de un istoric francez şi un istoric german.[[15]](#footnote-15)

Concluzia este a unei responsabilităţi difuze, şi mai curând a unei mari doze de inconştienţă decât de intenţionalitate beli­coasă. Intervenind jocul orgoliilor şi al aprecierilor eronate, evoluţiile au scăpat de sub control. Austro-Ungaria a sperat într-un război limitat cu Serbia. Serbiei i-a sărit însă Rusia în ajutor, ceea ce, paradoxal dar perfect logic, a determinat ata­cul german asupra Franţei, ţară care după toate probabilităţile ar fi intrat în conflict alături de aliata sa Rusia, obligând astfel Germania să lupte pe două fronturi. Potrivit istoricului fran­cez Jean-Jacques Becker, „punctul de neîntoarcere“ ar fi fost decizia de mobilizare a Rusiei, ţară devenită astfel, după unele noi interpretări, în mai mare măsură implicată în generalizarea conflictului decât Puterile Centrale.[[16]](#footnote-16) „N-am vrut aşa ceva“, avea să spună mai târziu Wilhelm II. Nimeni nu a vrut, dar toţi s-au supus, docil, fatalităţii istoriei.

În această perspectivă, trebuie rejudecată şi problema res­ponsabilităţii Austro-Ungariei. Ea a făcut primul pas, decla­rând război Serbiei. Putea însă să procedeze altfel? Atentatul de la Sarajevo, pus la cale de terorişti sârbi bosniaci, cu sprijin din Serbia, nu a fost un simplu fapt divers. Uciderea princi­pelui moştenitor Franz Ferdinand şi a soţiei sale lovea, cel puţin simbolic, în inima imperiului. Se poate invoca desigur, în mod justificat, tratamentul discriminatoriu aplicat naţionalităţilor din dubla monarhie, mai ales din partea ei ungară. Dar aici este vorba de dreptul unui stat suveran de a reacţiona, cu atât mai mult când e perceput ca o mare putere. Dacă n-ar fi reacţionat, Austro‑Ungaria şi-ar fi pierdut credibilitatea atât pe scena europeană, cât şi în faţa propriilor popoare. Nu urmărea scopuri expansioniste, fiindcă nu i-ar fi servit la nimic – dimpotrivă – să-şi introducă între frontiere alte sute de mii de slavi. În ciuda legendei negre ţesute în jurul lui, contele Tisza, primul-minis­tru al Ungariei, s-a opus iniţial războiului, tocmai fiindcă şi aşa avea de-a face în Ungaria cu prea mulţi etnici slavi. Nu e cazul nici să fie idealizată Serbia, ţară care a manifestat, împre­ună cu celelalte componente ale Iugoslaviei, pe tot parcursul secolului al XX-lea, un potenţial de instabilitate, anarhie şi tero­rism cu totul ieşite din comun. Faţă de masacrele recente din Bosnia, perioada stăpânirii austro-ungare apare de-a dreptul idilică. Desigur, Austro‑Ungaria a înţeles nu numai să dea o replică, ci şi să profite de atentat, lovind cât mai puternic Serbia şi slăbindu‑i influenţa în regiune. Şi în această privinţă trebuie privit contextul. Serbia, sau cel puţin cercurile naţionaliste sârbe, întreţinea agitaţia de o parte şi de alta a frontierei, atitu­dine iritantă şi chiar periculoasă pentru monarhia austro-ungară. Nu e vorba de a justifica (dar nici de a condamna), ci de a înţelege. Se poate face o analogie cu reacţia americană după atentatele din 11 septembrie 2001; şi în acest caz, lovitura de răspuns a ţintit mult mai departe, până în Afghanistan şi în Irak, cu intenţia de a profita de tragedie pentru a rezolva o problemă globală.

O altă chestiune repusă în discuţie priveşte raportul de forţe şi şansele câştigării războiului. Noi ştim că Germania l-a pier­dut, şi de aici tentaţia, care trebuie totuşi înfrânată, de a con­sidera că era fatal să-l piardă. Or, o judecată mai echilibrată ne spune că Germania a avut şansele ei, nu mai mici în princi­piu decât ale celorlalţi. A fost un război al surprizelor. În primul rând, a durat mult mai mult decât s-ar fi aşteptat oricare din­tre participanţi; un război scurt ar fi favorizat Germania (a cărei forţă de lovire era superioară), războiul lung a dezavantajat-o. Apoi, evoluţiile neprevăzute s‑au ţinut lanţ, favorizând sau defavorizând când o parte, când alta: revoluţia din Rusia, intra­rea în război a Statelor Unite, colapsul Austro-Ungariei… Puterile Centrale au avut în defavoarea lor masa superioară a adversarilor, poziţia continentală inconfortabilă, care le-a silit să lupte pe mai multe fronturi, ca şi blocada economică pe care Marea Britanie, „stăpâna mărilor“, le-a impus-o. Individual însă, Germania îi depăşea pe toţi ceilalţi, prin puterea economică şi militară, organizare şi eficienţă. Războiul a fost relativ echili­brat, de aceea a şi durat atât de mult; însă, în măsura în care se poate vorbi de un avantaj parţial, acesta a fost aproape tot timpul în favoarea Germaniei, din august 1914 până în vara anului 1918, cu câteva luni înainte de sfârşit. Chiar şi victoria franceză de pe Marna nu a făcut să se elibereze decât parţial teritoriul ocupat în Franţa de armata germană. La începutul anului 1918 se părea că Germania va fi învingătoare. Reuşise să scoată din luptă Rusia şi România şi să lichideze astfel unul dintre fronturi. Pentru prima dată de la începutul conflictului putea să-şi concentreze forţele pe un singur front. Totuşi a pier­dut. Explicaţia nu este uşor de dat în câteva cuvinte. S-au con­jugat mai mulţi factori: eşecul ultimei ofensive în vest, care a dovedit că războiul nu poate fi câştigat pe acest front şi, chiar dacă nu e pierdut, riscă să se prelungească fără nici o perspec­tivă; prăbuşirea moralului şi susţinerii naţionale a războiului, pricinuită tocmai de această lipsă de perspectivă, pe fondul unor prelungite privaţiuni materiale; intrarea în joc a armatei americane, cu un impact deocamdată limitat, dar a cărei importanţă avea să crească treptat; şi, invers, defecţiunea consecu­tivă a tuturor aliaţilor: Turcia, Bulgaria şi Austro-Ungaria, Germania rămânând astfel complet izolată. Armistiţiul se în­cheia la 11 decembrie 1918 în condiţiile în care nici un centi­metru de pământ german nu fusese ocupat; dimpotrivă, armata germană încă se mai afla în Franţa şi Belgia şi pe întinse spaţii în Răsărit. A fost într-un fel şi o „cursă“; Germania chiar nu se aştepta ca armistiţiul să se transforme într-o capitulare necondiţionată, anulând şi toate avantajele – impresionante – obţinute pe Frontul de Est.

Evoluţiile menţionate trebuie luate în considerare atunci când analizăm alegerea României. Desigur, lucrurile au ieşit bine în cele din urmă, chiar mai bine decât în cele mai optimiste previziuni, dar puteau ieşi şi cu totul altfel. Opţiunea pen­tru Transilvania nu ar fi avut nici un sens în afara unei judecăţi cu privire la mersul general al războiului. Dacă Puterile Cen­trale ar fi câştigat, această alegere ar fi dus la un dezastru, cum, într-o primă fază s-a şi întâmplat, prin ocupaţia germană şi pacea de la Bucureşti; în loc să obţină Transilvania şi Bucovina, România pierdea Dobrogea şi fâşia munţilor, şi se trezea ruinată şi înfeudată economic şi politic Austro-Ungariei şi Germaniei. Din fericire, deşi România a pierdut războiul, aliaţii săi l-au câştigat, iar România şi-a satisfăcut astfel revendicările teri­toriale. Nu este însă foarte corect ca, pornind de la rezultatele ştiute, să considerăm că Brătianu a gândit bine, în timp ce susţinătorii opţiunii opuse ar fi gândit prost. S-a întâmplat ca Brătianu să aibă dreptate, a tras cartea câştigătoare. Dar cartea aceasta putea la fel de bine să fie şi cealaltă.

Intrarea României în război împotriva Puterilor Centrale a avut o evidentă justificare din punctul de vedere al proiectului naţional românesc (deşi exista şi cealaltă alegere: Basarabia, alături de Puterile Centrale). Era pasul decisiv spre unirea Transilvaniei cu România şi crearea României Mari, un stat naţional care s-a dovedit viabil. Să mai spunem că toate evoluţi­ile din regiune mergeau în sensul dezmembrării imperiilor şi afirmării entităţilor naţionale. Dar există şi o altă faţetă pe care nu o putem ignora, dacă vrem să ridicăm istoria mai sus de simplul discurs patriotic. Se mai spera încă – şi erau români transilvăneni care credeau într-un asemenea proiect – în evo­luţia Austro-Ungariei spre o comunitate de naţiuni egale (nucleu al unei viitoare Europe Unite). Oricum, dispariţia acestui mare stat a fost de natură să creeze un vid de putere în Europa Centrală, netezind ulterior calea expansiunii naziste şi mai ales dominaţia de o jumătate de secol a Uniunii Sovietice. România fusese timp de decenii aliată cu dubla monarhie, într-o vreme când situaţia românilor din Transilvania nu era mai bună ca la 1914 sau la 1916. Această alianţă a oferit micului regat un grad apreciabil de siguranţă. Tratatul nu a atras cooperarea României la 1914. Pe motivul întemeiat, cel puţin formal, că nu Austro-Ungaria fusese cea atacată. De aici însă şi până la a porni război împotriva fostului aliat era o mare distanţă. Motive existau, fireşte. Privind însă într-o perspectivă mai amplă, prea multe motive de tot felul au determinat România să-şi tot schimbe alianţele, când cu unii, când cu alţii, ceea ce i-a creat nedorita reputaţie de partener nesigur. Românii au denunţat duritatea ocupaţiei din 1916-1918 şi nedreptatea păcii de la Bucureşti. Dar cum erau să se comporte foştii aliaţi care, din punctul lor de vedere, fuseseră victimele unei trădări şi unei agresiuni? România atacase Austro-Ungaria, şi nu invers! Îşi asumase riscul de a pierde la rândul ei teritorii, tot aşa cum, în caz de victorie românească, le-ar fi pierdut ceilalţi (iar pre­tenţiile bulgare asupra Dobrogei erau întărite de faptul că în 1913 România anexase Cadrilaterul, aproape lipsit de popu­laţie românească).

Dosarul ostaticilor oferă un alt exemplu de judecată unila­terală. Germanii au internat un număr de persoane, îndeosebi intelectuali, jurnalişti, oameni politici sau rude ale acestora. Este un subiect asupra căruia s-a insistat în istoriografia româ­nească, evident în defavoarea ocupanţilor. Dar spiritul critic dispare atunci când e vorba – mult mai discret – de ostaticii luaţi de autorităţile române. Îndată după intrarea în război, s-a procedat la deportarea în judeţul Ialomiţa a cetăţenilor statelor cu care România se afla în conflict (în majoritate, supuşi austro-ungari). Odată cu retragerea autorităţilor şi armatei în Moldova, cei mai mulţi au fost eliberaţi, alţii însă, ţinuţi ca osta­tici, au luat şi ei, fără voia lor, calea refugiului. Potrivit listelor întocmite de Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, au fost internaţi la aresturile preventive din Huşi şi Dorohoi, 250, respectiv 109 „suspecţi“ (printre care şi un grup de preoţi ca­tolici, inclusiv preotul român unit Ioan Bălan). În *Gazeta Bucureştilor*, apare însă o listă mult mai lungă, şi aceasta consi­derată incompletă, cu 2165 internaţi austro-ungari în Mol­dova.[[17]](#footnote-17) Germanii au motivat propria lor luare de ostatici prin necesitatea de a face presiuni asupra guvernului de la Iaşi pentru a-i elibera pe cei duşi în Moldova. Poate a fost doar un pretext sau numai o parte a motivaţiei reale, cert este că românii procedaseră aşa înaintea germanilor. Spre sfârşitul anului 1917 s-a ajuns în sfârşit la un acord, şi ostaticii au fost eliberaţi de ambele părţi.

Până să înceapă războiul, toţi oamenii politici români erau, ca să spunem aşa, „germanofili“. Prinsă între Puterile Centrale şi Rusia, România optase fără echivoc pentru cele dintâi. Situaţia românilor din Transilvania introducea o notă discor­dantă (privind în mod special relaţiile cu Ungaria), dar nu era de natură să năruie o alianţă, de care se considera că depinde pur şi simplu securitatea naţională a României. A fost, fără deo­sebire, politica tuturor guvernelor care s-au succedat timp de trei decenii, liberali, conservatori, spre sfârşit şi conserva­tori-democraţi. Take Ionescu, liderul acestora din urmă, care s-a remarcat din 1914 ca înfocat „antantist“, se afla în relaţii excelente cu cercurile diriguitoare din Germania. O dovedesc şi planurile de campanie pregătite de Marele Stat-Major: toate erau concepute în ipoteza unui război cu Rusia sau cu Bulgaria, nici unul nu lua în calcul (până în 1913) un posibil conflict cu Austro-Ungaria şi Germania.[[18]](#footnote-18)

Iniţial, alegerea nu a fost între a merge cu Puterile Centrale sau împotriva lor, ci între a merge cu ele sau a rămâne în expec­tativă. Chiar Take Ionescu şi Nicolae Filipescu, care aveau să dirijeze corul „intervenţioniştilor“, au avut nevoie de câteva săptămâni pentru a-şi defini poziţia. Iniţial, Take Ionescu lan­sase formula (pe care a încercat apoi s-o relativizeze) de „neu­tralitate leală şi definitivă“. S-a ajuns însă destul de repede la definirea unor poziţii contrastante între partide şi oameni politici. Fireşte, situaţia se schimbase. România nu mai avea de ales între Rusia şi Puterile Centrale, ci între Franţa, Marea Britanie şi Rusia, pe de o parte, şi Puterile Centrale pe de alta. Partizanilor Antantei le convenea să se refere în principal la Franţa şi la Marea Britanie, considerând că apetitul Rusiei va fi înfrânat de aliatele sale. Adversarii lor puneau accentul în continuare pe pericolul rusesc. Nu s-a subliniat însă îndeajuns că pe lângă raportarea diferită la marile interese ale României a intrat în calcul, cu o pondere semnificativă, şi politica de par­tid. Erau trei opţiuni posibile: intervenţia de o parte sau de alta, ori neutralitatea, erau trei partide. Fiecare şi-a ales culoarul, desigur în funcţie de convingeri, dar şi convingerile se acordau cu rolul specific pe care fiecare partid (sau grupare politică) înţelegea să-l joace, în opoziţie cu celelalte.

Take Ionescu şi partidul său conservator-democrat au ales soluţia intrării imediate în război alături de Antantă, pentru eliberarea Transilvaniei. Soluţie imprudentă, se va zice (s-a văzut că nici după doi ani de aproximative pregătiri, lucrurile n-au mers prea bine pentru România). Dar era pentru Take Ionescu şi o excelentă temă de politică internă: faţă de reticen­ţele guvernamentale, el şi partidul său apăreau ca purtătorii de cuvânt cei mai decişi ai opiniei patriotice majoritare. Maşinăria de partid era completată printr-o redutabilă maşinărie de fami­lie. Se aflau alături de Take Ionescu, fratele său, medicul chi­rurg Thoma Ionescu, profesor la Facultatea de Medicină şi în acel moment rector al Universităţii din Bucureşti, care a acţio­nat autoritar şi eficient pentru atragerea universitarilor în cam­panie (de altfel mulţi intelectuali şi mai ales universitari aveau o înclinare spre Partidul Conservator-Democrat), şi celălalt frate, Victor Ionescu, patronul ziarului *Acţiunea* şi fondatorul unei asociaţii naţionale numită Acţiunea Patriotică, implicat, aşadar, în lumea presei şi în modelarea opiniei publice.

Liberalii, aflaţi la guvern, sub şefia lui Ionel Brătianu, au ales calea de mijloc a neutralităţii, cea mai potrivită cu respon­sabilitatea guvernării. S-a putut constata la capătul perioadei, în 1916, că a fost o neutralitate tranzitorie, conducând treptat spre intrarea României în război alături de Antantă. Brătianu a ajuns destul de repede la această convingere. Încă din toam­na anului 1914, toate planurile de campanie sunt refăcute, şi toate în sens contrar celor de până în 1914, vizând, aşadar, o acţiune armată împotriva Austro-Ungariei. Doar că ceea ce astăzi ştim prea bine nu se ştia, sau cel mult se putea bănui în 1914-1916. Brătianu şi-a ascuns cu abilitate intenţiile, până şi faţă de miniştrii săi, şi a putut lăsa impresia unei neutrali­tăţi autentice, eventual cu unele gesturi în favoarea Antantei, dar nu mai mult decât atât. Guvernul a combătut energic agi­taţia „intervenţioniştilor“, după cum a fost la rându-i aprig combătut de aceştia. Până în ajunul declaraţiei de război, principalii lideri ai opoziţiei erau convinşi că starea de neutralitate va con­tinua. Unii, precum Alexandru Beldiman, ministrul României la Berlin (care nu i-a iertat niciodată lui Brătianu „înşelătoria“) puteau chiar să-şi mai facă iluzii într‑o intrare în război ală­turi de Puterile Centrale!

Dacă neutralitatea lui Brătianu a condus la război, nu înseamnă însă că în anumite condiţii n-ar fi putut să rămână definitivă. Chiar în 1916, Brătianu nu s-a „lăsat“ uşor. S-a decis în cele din urmă, după ce obţinuse, cel puţin pe hârtie, maxi­mum posibil (Transilvania, Bucovina, Banatul întreg până la Tisa şi o frontieră cu Ungaria împinsă mai spre vest decât fron­tiera actuală; de asemenea, un sprijin militar consistent din partea aliaţilor), dar poate nici asta n-ar fi fost de ajuns dacă nu s-ar fi adăugat presiunile reprezentanţilor Antantei, care i-au dat de înţeles că e ultimul moment când i se mai cere României sprijinul: „Acum ori niciodată!“ Dacă ar mai fi trecut câteva luni, izbucnea revoluţia în Rusia, şi atunci chiar că România nu s-ar mai fi angajat. După cum revoluţia s-ar fi putut declanşa ceva mai devreme, sau Germania ar fi putut obţine un avantaj semnificativ… tot felul de situaţii care ar fi „permanenti­zat“ neutralitatea românească.

Conservatorilor le rămânea în principiu culoarul progerman, doar că ei erau mai împărţiţi decât liberalii sau conservatorii democraţi. Majoritatea liderilor înclinau spre Puterile Centrale, dar în două variante distincte. Petre P. Carp, cu mai puţini adepţi, considera că România trebuie să intre în război de partea acestora. Mai puternic era curentul susţinut de Titu Maiores­cu şi Alexandru Marghiloman, pentru care soluţia cea mai raţională era de neutralitate favorabilă Austro-Ungariei şi Ger­maniei. În anume condiţii (retrocedarea Bucovinei, drepturi pentru românii din Transilvania), şi aceasta ar fi putut evolua spre intervenţie, dar deocamdată mai mulţi factori îndemnau spre prudenţă: era greu de mers cu Austro-Ungaria din prici­na problemei transilvănene; opinia publică îi era în cea mai mare parte ostilă; şi cântărea greu teama de o invazie rusească, în caz de război cu această ţară. Când Bulgaria intră în război alături de Puterile Centrale, Titu Maiorescu ţine să-i transmită felicitări ministrului plenipotenţiar al Bulgariei la Bucureşti, apoi îl felicită şi personal. În ce priveşte România, consideră totuşi că nu poate susţine „decât o neutralitate în toate privinţele favorabilă Puterilor Centrale, însă numai neutralitate“ (în primul rând din pricina „simţământului, fie şi rătăcit, al majori­tăţii păturii politice din ţară“).[[19]](#footnote-19) Maiorescu şi Carp aveau o formaţie culturală germană. Marghiloman, nicidecum: reperele sale culturale erau franceze, nici măcar nu ştia nemţeşte. La el se vede clar calculul politic. Şef al Partidului Conservator (din iunie 1914), şi-a accentuat treptat înclinarea spre Puterile Centrale, demarcându-se astfel de orientarea partidelor con­curente şi, în plus, chiar în interiorul partidului, de gruparea lui Nicolae Filipescu, devenit un susţinător entuziast al războiu­lui imediat alături de Antanta, după ce în primele momente nu păruse deloc decis, arătându-se impresionat de forţa Germaniei.[[20]](#footnote-20) Cei doi, Marghiloman şi Filipescu, s-au stimulat reciproc pentru a trage în direcţii opuse. O împăcare s-a încercat în de­cembrie 1914 când, pentru a salva unitatea conservatorilor, Marghiloman a schiţat un pas spre Filipescu, recunoscând, cu jumătate de gură, posibilitatea unei intervenţii împotriva Austro-Ungariei. Mişcare tactică lipsită de sinceritate şi repede eşuată, în condiţiile în care miza „germanofilă“ a liderului con­servator devenea tot mai evidentă (în cele din urmă, până la luarea în calcul a eventualităţii unui război alături de Puterile Centrale). În aceste condiţii, Partidul Conservator s-a rupt în două părţi sensibil egale (mai 1915).

Celelalte două partide n-au cunoscut decât disidenţe limi­tate. La liberali, Constantin Stere, basarabean şi antirus, s-a disociat de politica lui Brătianu, susţinând, ca şi Carp, intrarea în război alături de Puterile Centrale (contra Rusiei). La con­servatori-democraţi, Alexandru Bădărău, şeful organizaţiei din Moldova, şi fost ministru (al Lucrărilor Publice), alături de Take Ionescu, în guvernul Maiorescu din 1912-1914, a trecut, după o perioadă de ezitări, în tabăra „germanofilă“; ar fi pri­mit bani de la germani. Însă nici Stere, nici Bădărău n-au reuşit să convingă prea mulţi membri ai partidelor respective.

Dacă intrarea în război de o parte sau de alta avea obiec­tive precise: Transilvania şi Bucovina pentru unii, pentru alţii Basarabia (şi iarăşi Bucovina, în măsura în care austriecii ar fi cedat-o ca preţ al colaborării), neutralitatea prezenta ţinte mai puţin precise, dar s-ar fi putut dovedi o soluţie demnă de urmat: mai prudentă şi poate nu lipsită de beneficii. În mod evident, ar fi scutit România de imense pierderi umane şi materiale.

Contează până la urmă şi viaţa oamenilor, a fiecărui om în parte, nu numai marile proiecte naţionale. De altfel, nu era deloc sigur că războiul, cu o tabără sau alta, va fi câştigat. Putea, la fel de bine, să fie pierdut. Dar şi fără intrarea României în război s-ar fi întâmplat ceea ce până la urmă s-a întâmplat, şi nu datorită României, adică sfărâmarea Austro‑Ungariei şi dezmembra­rea parţială a Rusiei; s-ar fi putut câştiga şi în aceste condiţii Transilvania, Bucovina şi Basarabia. În fond, Basarabia a revenit nici măcar unei Românii neutre, ci României înfrânte, pur şi simplu fiindcă aşa au decis basarabenii. S-ar fi putut opune puterile Antantei unei decizii similare a românilor transilvăneni? Şi de ce să se opună, doar pentru a lăsa Transilvania adversarei lor Ungaria? Nu e de neglijat nici faptul că România ar fi avut o armată intactă şi pe picior de război, ceea ce nu mai era cazul spre sfârşitul anului 1918. Probabil că ar fi obţi­nut o graniţă vestică mai puţin favorabilă; Banatul, de pildă, ar fi putut să revină sârbilor în întregime. În ansamblu însă, soluţia neutralităţii era cea mai puţin riscantă şi se putea dove­di profitabilă; dar pentru destui dintre contemporani, principalul ei cusur consta tocmai în riscul de a nu căpăta în cele din urmă nimic.

Românii priveau şi spre atitudinea altor neutri, a căror evo­luţie îi putea încuraja să meargă într-o direcţie sau alta. În au­gust 1914, decizia Italiei, membră deplină a Triplei Alianţe ­nu simplă asociată, ca România – de a rămâne în afara con­flictului a dat mai multă greutate orientării similare a majori­tăţii liderilor politici români. Un an mai târziu – în mai 1915 – Italia declara război Austro-Ungariei; la fel avea să facă şi România în august 1916. Dezamăgiţi de Italia, „germanofilii“ ajung să-şi pună speranţe în Suedia. Dosarul unei virtuale alianţe româno-suedeze ilustrează un demers diplomatic curios şi mai puţin cunoscut din anii Primului Război Mondial.

În Suedia, ca şi în România, exista un curent germanofil. Cu Rusia, cele două ţări aveau un diferend istoric asemănător. În 1808, cu patru ani înainte de a răpi Moldovei Basarabia, Rusia anexase Finlanda, pe atunci parte a Suediei. În mai multe rapoarte secrete adresate regelui Ferdinand şi, în copie, primu­lui-ministru Brătianu, Alexandru Beldiman, ministrul României la Berlin, care reprezenta ţara şi pe lângă statele scandinave, informa (oarecum exagerând) asupra posibilităţii intrării Suediei în conflict de partea Germaniei. Dacă Suedia şi Româ­nia ar merge împreună împotriva Rusiei, aceasta „ar putea să contribuie puternic la terminarea războiului mondial“. „De la Capul Nord până la Golful Persan s-ar forma sub conducerea Germaniei o ligă formidabilă, care într-adevăr ar putea rezolva pentru mult timp chestiunea Orientului, eliminând cu desă­vârşire şi în mod hotărâtor pe veci nefasta influenţă rusească.“ România ar putea astfel „să se înalţe în Orient pe Marea Nea­gră la aceeaşi poziţiune hotărâtoare şi însemnată ca Suedia federată cu Finlanda şi Provinciile baltice în nordul european. Creaţiunea Ucrainei ca stat independent va forma o barieră puternică, care va pune Regatul nostru la adăpostul revendică­rilor moscovite.“[[21]](#footnote-21)

În mai 1916, cu doar trei luni înainte ca România să declare război Austro-Ungariei, Dumitru Neniţescu, fost ministru al industriei şi comerţului în guvernul Maiorescu şi germanofil convins, tot mai credea că Brătianu este preocupat „de a se înţelege cu Suedia şi de a intra în Basarabia“.[[22]](#footnote-22) Pe lângă inteli­genţa limitată (după aprecierea celor care-l cunoşteau) a respectivului om politic, este de remarcat eficienţa jocului ascuns al primului-ministru. „Acum a sosit timpul să vii pentru câteva zile în ţară… Nu se poate moment mai propice decât acesta“, îi scria Neniţescu lui Beldiman, la 20 mai 1916; spera ca minis­trul României la Berlin să reuşească a-i convinge, în sfârşit, pe rege şi pe Brătianu, de necesitatea unei acţiuni alături de Puterile Centrale.[[23]](#footnote-23) Beldiman toarnă însă apă rece peste fierbin­ţeala corespondentului său: „Am fost înlăturat în mod tacit din relaţiunile cu Suedia şi înlocuit cu un domn agreat de legaţiu­nile franco-ruse la Bucureşti, ca o garanţie tocmai că nu se va face nici o apropiere sau înţelegere cu Suedia.“[[24]](#footnote-24) Să precizăm că Suedia a rămas neutră până la sfârşitul conflictului.

La rândul lui, Marghiloman încerca un ultim demers pe lângă Ottokar Czernin, ministrul Austro-Ungariei la Bucureşti (şi viitor ministru de externe). Omul politic român îi sugera ­cu totul teoretic – cedarea Bucovinei, revizuirea statutului Por­ţilor de Fier, „largi drepturi“ pentru românii din Transilvania, precum şi amnistierea refugiaţilor transilvăneni, ca preţ pen­tru cooperarea militară a României. O dovadă a alunecării lui Marghiloman dinspre neutralitate spre o eventuală acţiune efectivă alături de Puterile Centrale („consider rămânerea în neutralitate a României o mare calamitate“, i-ar fi spus el lui Czernin), fără nici o valoare practică însă, fiindcă pe de o parte Marghiloman nu era la guvern, ci în opoziţie, iar pe de altă parte, după cum îi replica şi Czernin, se aştepta o „mare opu­nere“ din partea Ungariei. Oricum, Marghiloman l-a autorizat pe Neniţescu să-i comunice toate acestea prietenului său Beldiman „pentru a pune toate stăruinţele ca diplomaţia ger­mană să ajute acest demers“.[[25]](#footnote-25) Chiar în preziua intrării României în război, conservatorii „germanofili“ (inclusiv Maiorescu) încă mai sperau într-o posibilă schimbare de politică şi de guvern (cu Maiorescu, eventual, ca prim-ministru). La 14/17 august 1916, România a declarat război Austro-Ungariei. La Consiliul de Coroană, unde s-a luat această decizie, sau mai bine zis unde s-a ratificat decizia deja luată de guvern şi de rege, P.P. Carp a rostit cuvinte zguduitoare: Rusia victorioasă va căuta să pună stăpânire pe strâmtorile Mării Negre. Straja ei militară va trece prin România, Dobrogea şi Bulgaria. România va pierde gurile Dunării şi o parte din sudul Moldovei, şi va ajunge în depen­denţa Rusiei. Luarea Transilvaniei nu poate compensa un asemenea dezastru. El, Carp, oferă ţării tot ce are mai scump, pe cei trei fii ai săi (unul dintre ei avea să moară în război), însă, îşi încheie el intervenţia, „domniei tale, domnule Brătianu, vă doresc să fiţi învinşi, pentru că victoria voastră ar fi ruina şi pieirea ţării“.[[26]](#footnote-26) (Dintre cei 20 de participanţi, membrii guver­nului, foştii prim-miniştri, actualii şi foştii preşedinţi ai corpurilor legiuitoare şi şefii partidelor, s-au pronunţat împotrivă cei patru lideri conservatori: Carp, Maiorescu, Marghiloman şi Theodor Rosetti.)

Nu e în intenţia acestei cărţi să înfăţişeze detaliile războiu­lui României. Să spunem doar că după succese iniţiale în Tran­silvania, armata română, insuficient sau deloc sprijinită de aliaţi şi copleşită de forţele superioare austro‑ungare, bulgare şi mai ales germane (lăsând la o parte dezorganizarea româ­nească „tradiţională“ şi erorile de comandament) a fost înfrân­tă atât în munţi, cât şi pe Dunăre. Bucureştiul a fost ocupat pe data de 23 noiembrie/6 decembrie. Regele şi guvernul s-au refugiat la Iaşi, ca şi numeroşi alţi „antantofili“. „Germanofilii“ au rămas în Bucureşti: P.P. Carp, Titu Maiorescu, Alexandru Marghiloman (în calitate de preşedinte al Crucii Roşii române), ca şi liberalul Constantin Stere. Diversele ministere au con­tinuat să funcţioneze şi la Bucureşti sub conducerea unor delegaţi în funcţia de secretar general, mai cunoscuţi apoi sub denumirea de „geranţi“. Printre ei, unul dintre fidelii lui Carp, Lupu Kostaki, boier moldovean cu o îndelungată carieră în administraţie, pe atunci membru în Consiliul administrativ permanent. Numirea acestui „progerman“ ca secretar general cu delegaţie al Ministerului de Interne urmărea în mod evident să netezească cât de cât raporturile cu ocupantul.[[27]](#footnote-27) Până la urmă, dintre toţi secretarii generali delegaţi de guvernul Brătianu, el este singurul care s-a menţinut, ceilalţi fiind înlocuiţi chiar cu propriul lui concurs cu persoane convenabile atât autorităţilor de ocupaţie, cât şi „patronului“ din umbră, P.P. Carp.

Faţă de tragica desfăşurare a evenimentelor, „germanofilii“ au adoptat atitudini diferite. Pentru unii, din dezastru trebuia să se nască o Românie nouă, scuturată de liberalii demagogi şi iresponsabili, de dinastia care-şi trădase atât originea germană, cât şi obligaţiile faţă de ţara de adopţie şi, în genere, de toate relele trecutului. Era punctul de vedere al lui Carp şi al susţină­torilor săi. „D-ta, care nu mai aparţii nici unui partid – îi scria Beldiman lui Carp la câteva zile după catastrofa României, în decembrie 1916 – eşti astăzi singurul care dispui de autoritatea personală, morală şi politică.“[[28]](#footnote-28) Tot Beldiman preconiza, într-un memoriu confidenţial din ianuarie 1917, necesara „renaştere a statului român“: „trebuiesc reformate din temelie, administraţiunea internă, şcoala primară, raporturile agrare şi chestia ţără­nească; trebuie să se creeze din nou condiţiile unui stat bine rânduit“. Cu privire la dinastie, lucrurile erau spuse fără menajamente: „Actuala dinastie şi-a sigilat singură soarta în ziua în care s-a dat pe sine şi a dat ţara pradă Rusiei, făcându-se astfel complice la catastrofa de azi. […] Înlocuirea actualei dinastii printr-o alta nouă este de aceea cea mai serioasă şi cea mai urgen­tă chestiune prealabilă.“ Noul rege avea să fie căutat la Viena sau, şi mai bine, la Berlin; „renaşterea“ României presupunea o legătură cu Puterile Centrale mai strânsă ca oricând.[[29]](#footnote-29)

Carp, cum îi era felul, nu umbla cu jumătăţi de măsură. Considera că nu poate forma un guvern cât timp funcţiona la Iaşi guvernul legal al ţării. Îi presa însă pe nemţi să desăvârşească ocuparea României. Când guvernul de la laşi va fi alungat, atunci va veni şi momentul lui. Din însemnările lui Ioan Bianu: „Lupu Costache ia zilnic masa la Carp, care de fapt are conducerea autorităţilor româneşti: Lupu ca şef la Interne, Anti­pa la Domenii. Carp pregăteşte guvernul său; a spus germanilor: daţi zor şi aruncaţi pe ruşi afară din ţară de tot – atunci vom vorbi despre organizarea şi facerea guvernului meu. Acuma guvernul ţării este în Moldova – al doilea guvern nu se poate face decât după ce acel guvern va ieşi de pe teritoriul ţării şi prin aceasta va fi desfiinţat. Cu măgarul cela de Ferd[inand] nu voi sta de vorbă. Cătră Marghiloman etc. Acuma nu am nimi­ca de întreprins şi de organizat cu voi. Când va veni vremea, vă voi porunci, vă voi arăta ce aveţi de făcut şi veţi face.“[[30]](#footnote-30) Kaiserul ar fi plin de bunăvoinţă faţă de România, asigura Lupu Kostaki, admiţând chiar mărirea ei cu Basarabia, sub două condiţii: unul din fiii săi ca rege şi modificarea constituţiei. La 12 septembrie 1917, Bianu rezumă – sursa fiind Grigore Antipa – îndemnurile adresate de Carp mareşalului Mackensen, comandantul german suprem din România ocupată: „1. Cuce­reşte Moldova. 2. Locotenenţă domnească. 3. Aducerea unui nou rege străin. 4. Pace separată cu România.“[[31]](#footnote-31)

Din nefericire pentru Carp, germanii n-au reuşit să cucerească Moldova. S-a vorbit însă în mai multe rânduri despre un ipotetic guvern Carp, printre prezumtivii miniştri aflându-se Lupu Kostaki, Grigore Antipa, colonelul Verzea, Neniţescu, Radu Rosetti… A circulat, în vara anului 1917, din iniţiativa lui Lupu Kostaki şi o aşa-numită (oarecum ironic, cu un termen arhaic) „pantahuză“: o listă cu semnături în vederea acordării de puteri depline lui Carp (un soi de „dictatură“)[[32]](#footnote-32); din lipsă de aderenţi, totul a căzut baltă. Timpul nu lucra în favoarea bătrânului conservator.

La antipodul lui Carp, în relaţia cu germanii, s-a situat Maiorescu. Era „cel mai german“ dintre români, format pe de-a-ntregul în spiritul culturii germane. Cu toate acestea, Maiorescu a ales să nu întreţină raporturi cu ocupantul. Era pentru el o chestiune de principiu, de demnitate personală, de respect de sine. Nota în jurnalul său la 21 decembrie/3 ianuarie 1917: „Pe la 5 ore seara col. Brociner la mine din partea mareşalului Mackensen, care ar vrea să aibă «o discuţie» cu mine. […] I-am răspuns că eu şed strada Lustrului 7 şi mareşalul n-are decât să depuie o cartă de vizită la mine şi eu mă voi crede obligat să-i răspund vizita şi atunci putem vorbi. A ple­cat Brociner […] şi a venit peste o oră cu răspunsul că Macken­sen nu e hotărât şi că va vedea el însuşi mâine dacă poate primi acest mod de intrare în relaţii. I-am răspuns că altfel nu primesc eu. Eu sunt supusul credincios al Regelui nostru Ferdinand, câtă vreme este Rege, şi nu pot merge la altă autoritate parcă ar fi ea stăpâna de drept a ţării. Mackensen trebuie să păzească cu mine regulile sociale, nu autoritative, dacă vrea «o discuţie liberă». El mă poate aresta, dar nu mă poate schimba în credinţa mea de cetăţean român.“ În aceste condiţii, evident, întâlnirea n-a mai avut loc. O altă tentativă, la 26 februarie/11 martie, când Maiorescu e întrebat – din iniţiativa autorităţii germane – dacă n-ar fi dispus să asiste la deschiderea stagiunii Teatrului Naţio­nal, cu o piesă jucată în germană, cu care prilej s-ar putea întâl­ni cu Mackensen; a fost mulţumit să poată transmite că „bronşita mea de-abia trecută m-a împiedicat şi mă mai împiedică să ies din casă câtă vreme va ţinea această extraordinară zăpadă şi umezeală“[[33]](#footnote-33) (o invitaţie similară a fost declinată şi de Marghilo­man şi chiar de Carp, cel din urmă considerând probabil că nu era cadrul potrivit pentru el). Altminteri, Maiorescu s-a întâl­nit frecvent cu oameni politici români, inclusiv cu partizani ai lui Carp, nu însă şi cu acesta. A căutat să-i îndrepte spre o poli­tică echilibrată, în orice caz cu respectarea dinastiei. De mai multă vreme bolnav de inimă (dovadă şi scrisul de-a dreptul descompus al *Jurnalului* său), a murit la 18 iunie/1 iulie 1917: o pierdere pentru cultura şi politica românească şi în special, în conjunctura dată, pentru linia „germanofilă“ moderată.

Paralela Maiorescu-Carp aşază în contrast două personali­tăţi ieşite din comun. Maiorescu înţelege să nu se coboare, Carp socoteşte că, oricare ar fi condiţiile, el n-are cum să se coboare, fiind cu mult deasupra oamenilor şi evenimentelor. Maiorescu s-ar fi simţit umilit în faţa lui Mackensen, Carp n-are asemenea stări, fiindcă vorbeşte pe picior de egalitate cu mareşalul german (în cel mai bun caz pentru acesta!), recomandându-i chiar cum trebuie să procedeze. Unii germani care l-au vizitat au plecat cu impresia că „nu vrea să ştie că suntem învingă­tori; el caută pururea să impuie de la egal la egal“. „Nu uita că eşti boier moldovean – îl sfătuia pe Lupu Kostaki – fii prudent în vorbă şi ţanţoş în atitudine, fără a provoca pe cineva, dar şi fără a implora ceva; cere să ni se recunoască drepturile ce ni se cuvin…“[[34]](#footnote-34) Ar fi mărturisit până şi Carol I, suveranul distant şi autoritar, că „niciodată nu s-a simţit mai puţin Rege decât în timpul guvernării lui Carp“.[[35]](#footnote-35)

Partida a câştigat-o, provizoriu, Marghiloman. Nici nu-i evitase pe nemţi în stilul lui Maiorescu (în general, răspundea invi­taţiilor), nici nu devenise mai german decât germanii, precum Carp. Nu se pronunţase împotriva dinastiei, deşi lăsase de înţe­les că regele ar putea să ia act de situaţie şi să abdice. Între timp, după orele amare ale înfrângerii, guvernul Brătianu căpătase un nou suflu; fusese remaniat la sfârşitul anului 1916 pentru a face loc conservatorilor antantofili şi conservatorilor-demo­craţi (cei din urmă, cu Take Ionescu; ceilalţi, fără Nicolae Filipescu, care murise la scurt timp după intrarea României în acţiune). Cu sprijinul misiunii militare franceze şi al trupelor ruse (înainte de debandada provocată de Revoluţie), armata română stabilizase frontul din Moldova şi repurtase în vara anului 1917 victoriile de la Mărăşti şi Mărăşeşti. Prăbuşirea Rusiei a schimbat însă datele problemei. România singură – redusă la Moldova – nu se mai putea apăra. Guvernul Brătianu s-a văzut nevoit să accepte – în decembrie 1917 – încheierea unui armistiţiu (la Focşani); o lună mai târziu a demisionat, lăsând locul unui guvern prezidat de generalul Averescu, la rân­dul lui urmat de guvernul Marghiloman instalat la 5/18 mar­tie 1918. Pe lângă şefia guvernului, Marghiloman a preluat şi portofoliul Internelor; în poziţia a doua, ministru de Externe, Constantin C. Arion, care ocupase deja posturi ministeriale în mai multe guverne conservatoare. În condiţiile recunoaşterii înfrângerii, Marghiloman a apărut ca unica soluţie. Carp era prea vârstnic, prea intransigent şi prea izolat. Puterile Centrale renunţaseră să forţeze lucrurile şi nu pretindeau înlăturarea dinastiei. Marghiloman era singura persoană acceptabilă atât pentru germani şi austro-ungari, cât şi pentru rege. Era cu ade­vărat omul situaţiei. În conjunctura existentă, s-a putut consi­dera şi salvator al dinastiei. Cât despre pacea de la Bucureşti, pe care a fost nevoit să şi-o asume, ea nu poate să cadă în răspunderea lui: era consecinţa războiului pregătit, purtat şi pierdut de guvernul Brătianu. S-a făcut presupunerea unui fel de înţelegeri tacite între Brătianu şi Marghiloman; cu alte cuvinte s-ar fi jucat în mod deliberat pe două planuri, pentru a se lăsa o şansă în caz de eşec. E o ipoteză fără acoperire. La fel, şi considerarea guvernului Marghiloman drept „guvern de sacrificiu“.[[36]](#footnote-36) Nu pentru a se sacrifica a acceptat Marghiloman să fie prim-ministru. Oricât de patriot ar fi fost, nu-şi rata în felul acesta cariera politică şi nu-şi îngropa propriul partid. În martie 1918, el şi susţinătorii săi credeau că istoria le-a dat dreptate. Germania părea pe punctul de a câştiga războiul. Îl câştigase deja în Răsărit. Luând act de dezastrul României, con­servatorii aveau cel puţin satisfacţia de a marca decisiv în politica de partid. Liberalii erau meniţi să dispară (aşa cum se va întâmpla de fapt cu conservatorii!) sau cel puţin să rămână ani buni în opoziţie. La fel, partidul lui Take Ionescu sau conser­vatorii disidenţi. Singurul mare partid rămânea Partidul Con­servator al lui Marghiloman, cu perspectiva multor ani de guvernare. Comportamentul guvernanţilor o dovedeşte. Nu e un guvern care să „tragă de timp“, aşteptând să treacă lunile şi să vină victoria Aliaţilor! Dar cine mai credea în victorie? Liberalii mai mult o sperau decât credeau în ea cu adevărat, fiindcă victoria ar fi fost singura lor ieşire. Credinţa neclintită o mai avea doar regina Maria, dar la ea era mai curând o misti­că decât un raţionament. I-a „explicat“ generalului Averescu, atunci când acesta se pregătea să negocieze cu germanii: „Nu te mai chinui, generale, să-mi înţelegi atitudinea. Explicaţia e simplă: sunt englezoaică, şi englezii nu obişnuiesc să piardă.“[[37]](#footnote-37) Tot regina avea să spună ceva mai târziu, când reluase relaţi­ile cu Marghiloman, binevoitorul său adversar din vremea războiului: „Dl Marghiloman mi-a făcut un compliment la care am fost foarte simţitoare; el mi-a reamintit că am fost singu­ra fiinţă care a crezut că sfârşitul războiului va fi cum a fost. Este adevărat: toată lumea s-a îndoit, dar toţi, fără excepţie!“[[38]](#footnote-38) Considerând cu totul improbabilă o răsturnare a situaţiei, gu­vernul conservator s-a pus pe lucru, avansând proiecte ambiţioase pentru România. A fost un guvern reformist şi activ, convins că îi revine misiunea de a reclădi ţara pe alte baze decât cele de până atunci. Obligat prin pacea de la Bucureşti să cedeze Dobrogea şi munţii, realiza, în compensaţie, unirea Basarabiei, prima din seria celor trei uniri succesive care aveau să conducă la România Mare. Şi chiar în ajunul demiterii sale, primul-ministru ordona trupelor române să intre în Bucovina. Este de presupus că ar fi procedat la fel în cazul Transilvaniei, şi astfel ar fi devenit el „făuritorul“ României Mari. Înlăturat de rege la 24 octombrie/6 noiembrie 1918, în momentul când victoria Aliaţilor devenise certă, Marghiloman s-a simţit pro­fund jignit, socotindu-se victima unei „lovituri de stat“ date în favoarea lui Brătianu.

Mai rămân de spus câteva cuvinte cu privire la grupul „germanofililor“ intransigenţi din jurul sau din apropierea lui P.P. Carp. Formarea guvernului Marghiloman i-a determinat pe unii „carpişti“ să se alăture noii puteri, pe cei mai motivaţi i-a umplut însă de indignare. Astfel, Alexandru Beldiman, care în cursul anului 1917 venise la Bucureşti şi se agitase în întru­niri şi conferinţe denunţând dinastia şi guvernarea Brătianu, îl acuza pe Marghiloman pentru greaua răspundere ce şi-o luase, oferindu-şi serviciile pentru reabilitarea casei domnitoare; menţinerea acesteia, după Beldiman, însemna de fapt „întoarcerea în scurt timp a putregaiului brătienist“.[[39]](#footnote-39)

De ziua onomastică a lui Carp (30 iunie 1918), admiratorii săi îi trimit o scrisoare deschisă, exprimându-şi încă speranţa în misiunea lui salvatoare: „Ţara, care nu v-a ascultat, e astăzi în adâncul umilinţei. Prin viziunea limpede a dezastrului ţării, prin jertfa dureroasă ce războiul v-a impus, prin munca ce aţi depus întru alinarea ororilor lui, prin nerecunoştinţa prin care aţi fost răsplătit, staţi astăzi singur mai slăvit decât toţi, şi mai presus decât toţi. Se împlineşte astfel în fiinţa d-voastră o chemare a sorţii, la care trebuie să răspundeţi.“ Semnăturile indică numărul celor rămaşi fideli. Sunt vreo 40, printre care, dintre oamenii politici, Lupu Kostaki, Virgil Arion, D. Neniţescu…[[40]](#footnote-40)

La 15 iunie 1918, Neniţescu îi scria lui Beldiman, revoltat de modul cum au decurs alegerile parlamentare, cu trecerea multora, din toate partidele, în tabăra celui care părea că a învins: „La Cameră mi se raportează că au reuşit pe lista lui Marghiloman, 22 deputaţi de ai noştri. […] Nu vom lua parte la lucrările Parlamentului nici Carp, nici eu. Camera aceasta este o ruşine. S-au ales numeroşi liberali şi tachişti trecuţi la Marghiloman.“[[41]](#footnote-41)

Cu „binecuvântarea“ lui Carp, Neniţescu editează de la 28 iunie 1918 un ziar, *Renaşterea* (titlu dorit de Carp, Neniţescu ar fi preferat *Reforma*). Se insistă în coloanele sale asupra nece­sităţii reformelor: electorală, agrară, şcolară, într‑o tonalitate care probabil depăşea intenţiile lui Carp, dar servea „dublării“ politicii guvernamentale. Marghiloman e, fireşte, criticat, dar sunt denunţaţi fără menajamente regele şi Brătienii. Printre colaboratori: Lupu Kostaki, Alexandru Beldiman („Jos masca!“, articol din 12 august, fireşte contra lui Brătianu), Radu Rosetti… Ultimul număr este datat 13/26 noiembrie 1918.

Pentru „germanofilii“ de toate nuanţele, noiembrie 1918 înseamnă căderea cortinei.

III  
Ţara, opinia, elita

În tot ce ţine de „idealul naţional“, istoricii s-au obişnuit şi şi-au obişnuit şi cititorii cu un anume gen de clişee. Se lasă impresia că naţiunea română, în ansamblul ei, ar fi fost pre­ocupată de soarta românilor aflaţi sub stăpânire străină şi ar fi susţinut mişcarea pentru Unire. O asemenea înţelegere a lucrurilor se poate raporta la opinia publică, dar nu e nicidecum valabilă pentru toţi românii. Doar pentru o fracţiune a lor.

Constantin Argetoianu înfăţişează în memoriile sale reacţia, sau mai bine zis lipsa de reacţie, a ţăranilor cărora Octavian Goga, refugiat din Ardeal tocmai pentru a susţine lupta pentru Unire, le solicita votul în încercarea de a intra în Parlament: „Ce m-a impresionat mai mult în această campanie electorală – spune memorialistul, şi subliniază – e că *n-am putut deştepta interesul ţărănimii pentru cauza naţională*. Când le vorbeai de Ardeal, de suferinţele fraţilor de peste munţi, te ascultau cu smerenie, dar nimic pe faţa lor nu arăta cea mai mică emoţie, cel mai mic sentiment. […] Nici vorbele înflă­cărate ale lui Goga nu parveneau să descreţească chipurile posomorâte care nu se deşteptau decât în faţa celor ce le vor­beau de nevoile şi de necazurile lor zilnice. Preţul bucatelor, scumpetea uneltelor şi a traiului, împărţirea pământurilor despre care se zvonise – erau singurele lucruri cu care te puteai apropia de sate, indiferente faţă de «idealul naţional» şi ostile oricărui război, care pentru ţărănime se rezuma în două noţiuni: concentrare şi rechiziţii. Ţăranul român s-a bătut foarte bine, a fost un admirabil soldat, fiindcă din fire e nepăsător, răbdător şi supus – dar a intrat în război fără nici o vlagă. Ţăranii noştri de la câmp, aproape că nici nu ştiau de existenţa Ardealului şi ceea ce se petrecea sau nu se petrecea dincolo de munţi le era cu totul indiferent.“ „Cine spune contrariu, minte“, conchide Argetoianu.[[42]](#footnote-42)

Un alt contemporan al evenimentelor, lingvistul Iorgu Iordan, face şi el distincţia între opinia publică şi comunitatea naţio­nală văzută în totalitatea ei. Iată ce scrie acest savant rigid şi om de stânga în stilul lui bolovănos: „Se poate afirma că, în linii mari şi aproximativ vorbind, majoritatea, poate chiar marea majoritate, a opiniei publice româneşti era pentru intrarea în război alături de «aliaţi». Trebuie să precizez ce înţeleg eu aici prin «opinie publică». Raportat la întreaga populaţie a ţării, chiar cu excluderea copiilor şi adolescenţilor propriu-zişi, numărul partizanilor acestei politici era destul de limitat. Căci, afară de ţărănime, care, din acest punct de vedere, era ca şi inexistentă, şi de muncitorimea organizată, care se pronunţa, prin reprezentanţii ei autorizaţi, contra războiului, rămâneau să se manifeste, într-un fel ori altul, intelectualii…“[[43]](#footnote-43)

Nu e nevoie să înmulţim referinţele pentru a fi lămuriţi în privinţa lipsei de orientare a marii majorităţi a populaţiei. De altfel, potrivit recensământului din 1912, 60% dintre români erau analfabeţi, cei mai mulţi la sate, dar o bună treime şi din mediul urban. În aceste condiţii, ce să mai vorbim despre cul­tura politică? Manipularea masivă a voturilor – chiar mai târ­ziu, în perioada interbelică – este o constantă, cu majorităţi zdrobitoare acordate, fără discernământ, guvernului care organiza alegerile. La fel, şi în marea alegere a războiului, masa populaţiei avea să se lase în voia factorilor de decizie.

În interiorul marelui cerc al populaţiei româneşti, cercul opiniei publice era incomparabil mai îngust. Sunt cei care se interesau, cu mai multă sau mai puţină competenţă, de problemele naţionale şi politice, şi aveau punctele lor de vedere: persoane cel puţin cu studii secundare (nu erau prea multe; chiar în 1930, când condiţiile culturale mai evoluaseră, doar 15% dintre românii ştiutori de carte depăşeau nivelul şcolii pri­mare), funcţionari, studenţi, profesori, jurnalişti, ofiţeri… O cifră de ordinul câtorva procente, nu prea multe sute de mii, din cei peste 7 milioane de locuitori ai ţării.

În marea ei majoritate, opinia publică era „pro‑Transilvania“ şi francofilă, aşadar, pentru intrarea României în război ală­turi de ţările Antantei. Ce mărturie mai bună decât a „ger­manofilului“ I.C. Filitti căruia nu-i face deloc plăcere să noteze în jurnalul său cele ce urmează (la data de 8/20 august 1914): „Opinia publică şi presa – aproape unanime pentru Tripla Înţelegere. Am publicat o broşură (pentru că în formă de articol nu mi se primea la ziar) intitulată *Cu Tripla Alianţă*. Ziarele tac mute. Librarii nu îndrăznesc s-o ia spre vânzare. Cei ce au primit-o sunt furioşi şi o atribuie unui jidov plătit, unui func­ţionar al legaţiei austriace, urii lui Marghiloman. Ziarul *Ziua*, care a apărut în favoarea Triplei Alianţe, se vinde tiptil. La Capşa, tineretul nostru a cumpărat un stoc întreg din acest ziar şi l-a ars în public. Regele nu e cruţat. Aurul rusesc a cumpărat presa şi pe mulţi particulari. Alţii sunt călăuziţi de sentimentalism…“ Şi, câteva zile mai târziu, pe 18/31 august: „Capşa: franco isteria şi ruso francăria la culme. Oamenii fără căpătâi decretând moartea regelui şi a tuturor partizanilor unei acţiuni cu Tripla Alianţă.“[[44]](#footnote-44)

Foarte interesantă şi mărturia altui „germanofil“, doctorul Vasile Sion, profesor la Universitatea din Bucureşti. *Despre studenţi*: „Îmi redeschideam cursul la Facultatea de Medicină din Bucureşti, în toamna anului 1915. Făceam o privire gene­rală asupra disciplinei ce profesez în facultate. E o disciplină în care munca învăţaţilor germani, mai ales în ultimele decenii, a adus contribuţii imense. Mărturisesc că, fără a altera adevărul şi fără a nedreptăţi pe nimeni, expunerea mea era o pledoarie cam colorată, poate tendenţioasă, pentru ştiinţa germană şi metodele germane de a explora în ştiinţă. Dar de 15 ani dădeam curs aceloraşi idei, la ocazie. Totuşi, de data aceea a trebuit să schimb şirul expunerilor, pentru că vorbele mele au fost întâm­pinate cu frecături de picioare şi semne de nemulţumire.“ *Despre intelectualii de la sate*: „Din vremuri eu eram în corespondenţă cu vreo 20 de învăţători rurali. Corespondenţa noastră se mărginea exclusiv la schimb de idei cu privire la ridicarea culturală şi economică a satelor. Ei bine, în timpul neutralităţii noastre, toţi aceşti oameni, afară de doi, au rupt, unul câte unul, corespondenţa cu mine, pe motivul că altă idee îşi făcuseră despre patriotismul meu. Unii m-au şi insultat în scris. Chiar cei doi au continuat a fi mai reci şi mai rezervaţi în corespon­denţa lor.“ *Despre armată*: „Tot în timpul neutralităţii, necesităţile serviciului public ce îndeplineam atunci m-au dus într-o localitate rurală unde era în trecere un regiment de armată. Deşi nu cădea în atribuţiile mele, m-am dus să mă interesez de sănătatea soldaţilor. Voiam mai mult să-mi fac de vorbă cu ei. Din mai multe grupuri mi s-a răspuns, la întrebările mele, că se pregătesc de război. — Cu cine? — Cu ungurii. Şi a urmat o straj­nică înjurătură la adresa vizatului vrăjmaş.“ Chiar dacă soldaţii fuseseră „captaţi“ de ofiţeri, e semnificativ, consideră Sion, că aceştia reuşiseră să-i convingă atât de bine.[[45]](#footnote-45)

În amintirile lui, generalul Radu R. Rosetti este la fel de categoric atunci când se referă la starea de spirit a armatei: „Afară de câţiva din şefii cei mari, care aveau alte convin­geri sau nu voiau să-şi arate convingerile pe faţă, toţi cei din Marele Stat-Major, de la gradul de locotenent-colonel (inclusiv) în jos (cu ici şi colo câte o excepţie) erau făţiş pentru un război contra Austro-Ungariei, cu scopul de a elibera Transil­vania de sub jugul unguresc.“[[46]](#footnote-46)

Această efervescentă stare de spirit se explică prin conver­genţa a două mituri, foarte puternice, fiecare în parte, şi care, asociate, ajung să aibă un efect covârşitor.

Mai întâi, Transilvania. Dintre toate ţinuturile cu populaţie majoritar românească aflate în afara hotarelor României, ocupa cu siguranţă, şi de departe, locul cel mai înalt în imaginarul naţional. În sens strict geografic şi istoric, distincţia trebuie făcută între Transilvania (sau Ardeal), vechiul principat al Transilvaniei, aflat în interiorul cercului de munţi, şi regiunile conexe: Banatul, Crişana şi Maramureşul, care nu cunoscuseră dezvoltarea oarecum autonomă a celei dintâi în raport cu Coroana ungară. Termenul „Transilvania“ a ajuns însă să îm­brăţişeze, cel puţin pentru românii din Regat, ansamblul teri­toriului predominant românesc din vechea Ungarie. Erau, în preajma Primului Război Mondial, cam trei milioane de ro­mâni, faţă de vreo 300 000 în Bucovina, şi poate un milion şi jumătate în Basarabia. Din punctul de vedere al exercitării drepturilor naţionale, situaţia de departe cea mai bună o aveau românii din Bucovina (aflaţi în partea austriacă a dublei monarhii), şi de departe cea mai proastă românii din Basarabia, supuşi autocraţiei ţariste. Românii din Transilvania trebuiau să facă faţă destulor discriminări, ca şi tentativelor de maghiarizare, toate acestea însă pe fondul unui sistem politic de bine de rău liberal, ale cărui excese nu puteau depăşi anumite limite; conta şi forţa numerică a românilor, ca şi temeinica lor organizare, în jurul celor două biserici, ortodoxă şi greco‑catolică (unită), a unei reţele importante de şcoli şi altor instituţii naţionale. Paradoxal, lucrurile stăteau mai prost în perspectivă pentru românii bucovineni, a căror pondere nu înceta să scadă, nu din pricina vreunor persecuţii, ci a extinderii celorlalte etnii, în principal ucraineni şi evrei. În Basarabia, rusificarea făcea progrese printre românii a căror condiţie socială şi culturală era în genere foarte modestă; nici măcar Biserica nu îi putea ajuta, ei fiind de aceeaşi confesiune – ortodoxă – cu ruşii, în timp ce tocmai diferenţa confesională (ortodocşi şi greco-catolici *versus* romano-catolici şi protestanţi) a marcat o limită între românii din Transilvania şi Bucovina şi maghiari sau germani. Aici stătea deosebirea dramatică dintre românii transilvăneni şi românii basarabeni; cei dintâi, în ciuda tracasărilor, nu riscau să piardă teren; timpul lucra însă în defavoarea celorlalţi.

Din România însă, şi de la Bucureşti îndeosebi, Transilvania se vedea în toată splendoarea ei, iar Basarabia aproape deloc. Cultura românească modernă şi mai ales conştiinţa istorică şi a limbii, a originilor latine, fuseseră forjate în cea mai mare măsură de cărturarii transilvăneni: Şcoala Ardeleană, apoi curentul latinist al secolului al XIX‑lea. Până să se angajeze Principatele pe calea occidentalizării, transilvănenii, şi greco-catolicii în primul rând, mai apropiaţi de atmosfera Vienei şi a Romei, se aflau cu un pas bun înaintea lor. Raporturile se inversaseră, desigur, odată cu crearea României, a sistemului său de instituţii culturale: universităţi, Academie, şi cu înmul­ţirea tinerilor români trimişi la studii în Occident. Dar încă la 1914 erau destui transilvăneni care ocupau, în Regat, poziţii dintre cele mai înalte în ierarhia intelectuală. Sub acest aspect, Basarabia nu avea aproape nimic de oferit; exceptând cazul unic al „marelui basarabean“ Bogdan Petriceicu Haşdeu, ea nu dăduse nici un nume de prim rang culturii româneşti.

În reprezentările istorice româneşti, Transilvania era inima întregului organism naţional. Aici fusese centrul Daciei antice: Decebal, Sarmizegetusa, înfloritoarele oraşe romane. Aici, în cetatea de munţi a Transilvaniei, s-a aflat aria principală a for­mării poporului român. Ajungea de altfel o privire pe hartă: Transilvania completa, într-un cerc aproape perfect, conturul încă nesigur al micii Românii. Faţă de *centrul* transilvan, Basarabia figura un ţinut de *margine*, românesc desigur, care se dorea a fi reintegrat, dar nu esenţial pentru destinul neamului. Această discriminare, în favoarea unei provincii şi în defa­voarea celeilalte, continuă de altfel să se manifeste şi în prezent.

Imnul înălţat de Nicolae Bălcescu Transilvaniei, în cea mai răspândită, şi de departe, operă istorică din cultura românească, rămâne o pagină antologică, definitorie pentru intensitatea unui vis: „Pe culmea cea mai înaltă a munţilor Carpaţi se întinde o ţară mândră şi binecuvântată între toate ţările semănate de Domnul pe pământ. Ea seamănă a fi un măreţ şi întins palat, capodoperă de arhitectură, unde sunt adunate şi aşezate cu măiestrie toate frumuseţile naturale ce împodobesc celelalte ţinuturi ale Europei. […] Ori încotro te‑ai uita, vezi culori felu­rite ca un întins curcubeu şi tabloul cel mai încântător farmecă vederea: stânci prăpăstioase, munţi uriaşi, ale căror vârfuri mân­gâie norii, păduri întunecoase, lunci înverzite, livezi mirosi­toare, văi răcoroase, gârle a căror limpede apă lin curge printre câmpiile înflorite, pâraie repezi, care mugind groaznic se pră­vălesc în cataracte printre acele ameninţătoare stânci de piatră. […] În pântecele acestor munţi zac comorile minerale cele mai bogate şi mai felurite din Europa […], aurul îl vezi strălucind până şi prin noroiul drumurilor […]. În sfârşit, istoricul-arheolog va cerceta cu interes suvenirile şi rămăşiţele dacilor, ale acestui viteaz şi nenorocit popor, cea din urmă odraslă din acel neam minunat al pelasgilor, care se arată la leagănul civilizaţiei tuturor popoarelor şi formează vârsta eroi­că a omenirii. El va întâlni încă la tot pasul urmele de uriaş ale poporului crai aici, romanii, domnii lumii, căci Ardealul e cea mai frumoasă parte a Daciei ferice, draga ţară a Cezarilor.“[[47]](#footnote-47)

Un tărâm mitologic, Transilvania.

Celălalt mit este mitul Franţei. Modernizarea societăţii româneşti, occidentalizarea ei (cel puţin la nivelul instituţiilor şi al elitelor) s-au făcut, pe parcursul secolului al XIX-lea, în primul şi în primul rând, sub semnul culturii franceze şi al unui ataşament, aproape iraţional, pentru Franţa. Franceza era singura limbă de circulaţie cunoscută în principiu de toţi românii (mă refer la cei din Regat) care urmaseră cel puţin studii liceale. Impactul ei a fost enorm şi asupra limbii române, prin nesfârşitul şir de neologisme adoptate; în vocabularul românesc modern, aproape 40% dintre cuvinte ajung să fie de origine franceză, şi circa 20% în exprimarea curentă! Literatura fran­ceză era citită în original de membrii elitei, iar de alţi români în traduceri, mult mai numeroase decât din oricare altă limbă (pe locul secund, dar la distanţă, aflându-se germana).[[48]](#footnote-48) Soli­daritatea latină, un sentiment destul de pronunţat la un popor latin, despărţit geografic de celelalte, „o insulă latină într-o mare slavă“, acţiona tot în beneficiul Franţei, „capul“ familiei latine, cea mai puternică şi mai influentă dintre naţiunile latine. Foarte mulţi români ajunseseră să vadă lumea cu ochii Franţei. Pentru ei, în 1914, lucrurile erau simple de la bun început: Franţa avea dreptate (chiar dacă dreptatea ei se amesteca oarecum cu „dreptatea“ Rusiei) iar Germania împreună cu Austro‑Ungaria, erau singurele vinovate de război.

Până să se gândească la Transilvania, unii români considerau că România trebuia să sară în ajutorul Franţei, în spiritul solidarităţii latine şi pentru a-şi „achita“ marea datorie culturală şi sentimentală pe care o aveau faţă de această ţară. Argetoianu face această constatare cu privire la fruntaşul conservator Ion (Jean) Lahovari şi la savantul medic Ion (Jean) Cantacuzino, ocazional şi om politic liberal, foarte împărţiţi între România şi Franţa (după cum o atestă şi dubla formă a prenumelui lor). „Lahovari şi Cantacuzino – mai ales Cantacuzino – voiau şi ei intrarea imediată în război […], şi-o voiau numai de dragul Franţei, care nu putea fi lăsată să piară, ca şi cum soarta ei ar fi stat în puterea noastră! În sinceritatea lor, aproape nici nu pomeneau de Ardeal, de întregirea neamului şi de Mihai Viteazul – abandonând toate argumentele de ordin naţional care ne împingeau pe mai toţi împotriva Puterilor Centrale, ca să ceară intrarea în război «pour voler au secours de la France»!“[[49]](#footnote-49)

Să-i dăm cuvântul şi lui Barbu Ştefănescu Delavrancea, renumitul scriitor, dar şi om politic conservator şi orator foarte apreciat în epocă. Dintr-un discurs rostit la 10 noiembrie 1914: „Franţa nobilă şi artistică, cea dintâi în civilizaţia lumii. Franţa cu monumentele trecutului şi cu arta de azi, Franţa care a urmărit unirea popoarelor latine, întinzând o mână de ajutor Italiei, întinzându-ne o mână caldă şi nouă când urmăream uni­rea, această Franţă e azi pradă războiului de dominaţie ger­mană. Ea îşi varsă nobilul sânge al fiilor ei şi aşteaptă să vadă dacă pe malurile Dunării mai stă încă santinela romană de care s-au spart zidurile barbarilor. Noi nu urâm Germania, iubim pe Franţa. Germania vrea să croiască pe harta lumii state arti­ficiale: Franţa, Anglia şi Rusia vor din contră liberarea popoarelor şi întocmirea statelor pe baze etnice. Franţa vrea să fim una şi pentru totdeauna. Germania vrea o Ungarie şi mai mare, şi mai crudă. Franţa, Anglia şi Rusia ne-au spus: Fiţi un popor liber de 12 milioane de români!“[[50]](#footnote-50) Desigur, românii nu sunt uitaţi, şi nici Rusia, mult „ameliorată“ prin asocierea ei cu Franţa; discursul însă, în ansamblul lui, e un discurs puternic emoţional, pentru Franţa; celelalte aspecte ale conflictului, inclusiv unitatea românilor, sunt raportate la războiul Franţei.

„Vive la France“ exclamă şi poetul Ion Minulescu[[51]](#footnote-51), în timp ce criticul Eugen Lovinescu nu mai conteneşte să scrie despre războiul Franţei şi despre valorile franceze, iar pictorul Theodor Pallady, artist de factură pur pariziană, se întreabă într-o scrisoare deschisă: „Oare ne dăm seama că în cazul înfrângerii Franţei va fi amputată cea mai frumoasă civilizaţie cunoscută în istorie?“; în contrast i se înfăţişează germanii, „brutele“ care „de o jumătate de secol organizează distrugerea”.[[52]](#footnote-52) Apare, pentru câteva luni, începând de la 23 august 1914, şi un ziar cu titlu bilingv *Vive la France! Trăiască Franţa!* care a beneficiat de colaborarea mai multor intelectuali români.

Greu de rezistat, când Franţa şi Transilvania chemau în aceeaşi direcţie. Şi totuşi unii români au înţeles să reziste. Ajun­gem astfel la al treilea cerc, după cercul cel mare al întregii comunităţi româneşti şi în interiorul cercului mai mic al opiniei publice. Este un cerc într-adevăr foarte îngust: sunt membrii elitei intelectuale româneşti, în înţelesul strict al termenului. Cei aproape 200 de universitari de la cele două universităţi ale ţării (Bucureşti şi Iaşi), câteva zeci de scriitori şi publicişti de prim rang, alţi oameni de cultură cu autoritate în diferite domenii şi, fireşte, membrii Academiei Române (selectaţi din categoriile precedente). În total, câteva sute de persoane, cu notorietate şi influenţă desigur variabile, dar în ansamblu de departe cele mai cunoscute, mai respectate şi mai ascultate. Fără a uita, fireşte, elita politică, şi ea foarte restrânsă, care, de altfel, intersectează adesea cu elita intelectuală. Nu puţini sunt universitarii sau scriitorii care fac şi politică, după cum şi oamenii politici ai vremii au, în majoritatea lor, o temeinică formaţie universitară.

Cercetătorul are surpriza să constate că acest grup restrâns, în principiu modelator al opiniei publice, are reacţii în bună măsură diferite faţă de aceasta. Opinia publică este, în marea ei majoritate, francofilă şi adepta eliberării Transilvaniei. Elita intelectuală se împarte oarecum egal între punctele de vedere opuse. Cei care înclină spre neutralitate sau spre cooperarea cu Puterile Centrale nu au o pondere mai mică decât ceilalţi. Sunt, ce e drept, mai puţin „vizibili“, şi impactul lor este mai limitat, tocmai fiindcă opinia publică e mai puţin receptivă, sau de-a dreptul ostilă, părerilor exprimate de ei, şi ei înşişi se mani­festă uneori în surdină, fiindcă se simt neînţeleşi. De aseme­nea, îi separă mai multe nuanţe decât pe membrii primului grup, care ştiu una şi bună: Franţa şi Transilvania. Cei care au ajuns să fie numiţi „germanofili“ se împart între neutralişti, în genere mai curând favorabili Puterilor Centrale, dar în grade diferite, şi partizanii unei acţiuni militare alături de acestea. Unii sunt germanofili cu adevărat, sau austrofili, dar cei mai mulţi sunt adversari ai Rusiei, aşadar mai mult „rusofobi“ decât „germanofili“. Oricum, chiar germanofilii români au fost mai puţin germanofili decât erau francofilii francofili (dragostea pentru Franţa a acestora din urmă putând cu greu să fie egalată).

De ce acest dezacord, curios, între opinia publică şi o parte însemnată a elitei? Două sunt, cred, motivele principale care au condus la o asemenea disociere. Mai întâi, elita era într-o măsură mai mare de formaţie germană decât membrii intelec­tualităţii „de mijloc“, fără a mai vorbi de cei fără studii uni­versitare. Pe parcursul secolului al XIX-lea, „modelul german“ concurase „modelul francez“. Junimea (creată în 1863), cea mai influentă societate culturală, avea, ca pretutindeni în România, o majoritate de cultură franceză, dar „minoritatea“ care conta, care dădea tonul, era întru totul de formaţie germană: Titu Maiorescu, ca îndrumător cultural, P.P. Carp în plan politic; iar ca simbol naţional, ea avea să înalţe tot un om de cultură germană, poetul Mihai Eminescu. După o aprigă luptă pentru „disciplinarea“ culturii române, pentru ieşirea ei de sub zodia romantismului diletant şi adoptarea unei atitudini responsabile şi riguroase, junimiştii au câştigat bătălia atât la Uni­versitate, cât şi la Academie. Tot mai mulţi tineri au fost trimişi să studieze, să se specializeze, să-şi ia doctorate în universităţile germane. A contat, desigur, pentru imaginea Germaniei, şi ma­rele prestigiu câştigat (după un început de domnie controver­sat) de regele Carol I. Dar, dincolo de Junimea şi de Carol I, se afirma, pretutindeni în lume, renumele universităţilor ger­mane, considerate de departe cele mai performante. Cât ar fi fost de francofoni şi de francofili, românii nu puteau să rămână insensibili la forţa acestui model intelectual. Cei întorşi, cu studii, se presupunea, temeinice şi cu un doctorat din Germania, aveau deschise porţile unei cariere universitare. În 1892, dintre profesorii titulari ai Universităţii din Bucureşti (Facultăţile de Drept, Litere şi Filosofie, Ştiinţe şi Medicină), 42 studiaseră în Franţa şi 8 în Germania (4 dintre ei în ambele ţări). În 1914, sunt 62 cu studii în Franţa şi 29 în Germania (15 dintre ei în ambele ţări). Raportul evoluează, aşadar, de la 5 la 1, la 2 la 1.[[53]](#footnote-53) Filosofia, istoria, geografia datorau deja mai mult Germaniei decât Franţei. La Universitatea din Iaşi evoluţia este similară. Desigur, nu toţi cei ieşiţi din şcoala germană au susţinut Germania în Primul Război Mondial (după cum nu toţi cei de forma­ţie franceză au susţinut Franţa). Şi alţi factori şi-au avut ponderea lor, în primul rând atitudinea fiecărui intelectual în spinoasa problemă a provinciilor româneşti aflate sub stăpânire străină, precum şi judecata privitoare la raportul de forţe din­tre taberele în conflict. Însă, cu siguranţă, formaţia culturală şi reperele profesionale au jucat un rol deloc neglijabil în ale­gerea uneia sau alteia dintre soluţii.

Al doilea motiv stă într-o abordare, din partea elitei, în mai mică măsură sentimental spontană şi bazată mai mult pe argu­mente de ordin istoric şi geopolitic. Principalul argument pri­vea pericolul mai mare reprezentat pentru România de Rusia decât de Germania şi Austro-Ungaria. Degeaba şi-ar fi extins România teritoriul pe seama Austro‑Ungariei, dacă victoria Rusiei în război (conjugată cu eventuala dispariţie a monarhiei austro-ungare) i-ar fi conferit acestei ţări poziţia de putere dominantă în întreaga Europă centrală, răsăriteană şi sud-estică. Mai întinsă, poate, teritorial, România ar fi fost diminuată poli­tic, devenind o anexă a Rusiei. De altfel, circula ştirea că alia­ţii occidentali se învoiseră să ofere Rusiei Constantinopolul şi strâmtorile, ţelul expansiunii ţariste timp de două secole (infor­maţie autentică: într-adevăr, în primăvara anului 1915, Franţa şi Anglia recunosc „dreptul“ Rusiei asupra strâmtorilor). Cine ştie pe unde ar fi trecut şi frontiera vestică a marelui imperiu în condiţiile victoriei asupra Puterilor Centrale şi triumfului lumii slave în faţa lumii germanice? Nu lipsea însă nici sce­nariul invers, al unei Rusii incapabile să facă faţă războiului şi care s-ar prăbuşi din interior (exista precedentul războiului ruso-japonez din 1904-1905, care s-a soldat în Rusia cu o revoluţie; ceea ce se va întâmpla din nou, şi chiar pe scară mai largă, dar nu de la început). În ambele variante, se putea susţine o acţiune alături de Puterile Centrale: fie pentru a bara calea expansiunii ruseşti, fie pentru a profita de slăbiciunea sau de dezmembrarea Rusiei. Fapt este că România Mare s-a creat nu doar ca urmare a înfrângerii Puterilor Centrale de către aliaţii occidentali, ci şi ca urmare a înfrângerii Rusiei de către Puterile Centrale, un dublu deznodământ, perfect contradictoriu, pe care nimeni nu-l putuse bănui. Altminteri, s-ar fi putut întâmpla ceva asemănător cu ceea ce s-a întâmplat la sfârşitul celui de-al Doilea Război Mondial, când Rusiei, victorioase, puţin i-a păsat de toate principiile şi angajamentele, extinzându-şi dominaţia asupra unei bune părţi din continent. *Pentru Transilvania, să nu primejduim România*, aşa gândeau mulţi dintre membrii elitei intelectuale. Unii credeau chiar că Austro-Ungaria nu avea să mai supravieţuiască multă vreme, şi atunci, oricum, şi fără război, Transilvania urma să revină României (iar Bucovina putea fi dobândită, eventual, mai înainte, ca preţ al unei neutralităţi favorabile Austro-Ungariei; şi, de asemenea, Basarabia, dacă România se hotăra să lupte alături de Puterile Centrale). Aşadar, membrii elitei întorceau problema pe toate feţele şi nu se mulţumeau cu soluţii simple; poate de aceea unii dintre ei au avut mai puţină intuiţie!

Era în discuţie şi „definiţia“ României, ţară până atunci pre­dominant „danubiană“. Dunărea, cu „prelungirile“ sale, marea, strâmtorile, îi asigura comerţul, în primul rând exportul de grâne care susţinuse întreaga prosperitate a Regatului şi, s-ar putea spune, chiar existenţa lui. Din acest punct de vedere, gurile fluviului, ca şi portul Constanţa, puteau să apară mai importante decât întreaga Transilvanie, şi nu mai puţin libertatea circulaţiei prin Dardanele. Victoria Rusiei părea de natură să pună toate acestea sub semnul întrebării. Dacă antantiştii privesc dincolo de Carpaţi, neutraliştii şi „germanofilii“ nu încetează în anii neutralităţii să atragă atenţia asupra condiţiei „dunărene“ a ţării (Duiliu Zamfirescu, Jean Bart, Dinu C. Arion…), care nu trebuie denaturată de dragul Transilvaniei. Dimpotrivă, Basarabia ar fi consolidat această dimensiune dunăreană şi maritimă.

„Stăpânirea exclusivă a gurilor Dunării – explica ziarul *Steagul* (al conservatorilor din jurul lui Marghiloman) – a fost şi este însăşi raţiunea noastră de a fi ca stat independent. […] Între Basarabia şi Ardeal a fost totdeauna diferenţa aceasta, că Basarabia e cheia independenţei noastre de la aşezarea noas­tră în stânga Dunării, iar Ardealul e o problemă naţională impre­scriptibilă desigur, dar care cere în prealabil existenţa unui stat român independent prin stăpânirea gurilor Dunării.“[[54]](#footnote-54)

Dar şi importanţa Dunării ar fi fost ştirbită, dacă Marea Neagră, „prelungirea“ ei necesară, nu rămânea deschisă, de unde îngrijorarea stârnită de problema strâmtorilor. Până şi unii antantişti vedeau în pretenţiile ruseşti asupra strâmtorilor principala piedică în calea intrării României în război. Astfel, Nicolae Basilescu, profesor la Facultatea de Drept din Bucureşti şi deputat liberal, afirma într-un articol publicat în iunie 1915 că dobândirea Transilvaniei şi Bucovinei şi, chiar în plus, cedarea Basarabiei de către Rusia nu ar folosi cu nimic României în cazul în care Rusia s-ar instala la Constantinopol: România Mare „ar cădea în vasalitatea economică şi politică a Rusiei“.[[55]](#footnote-55)

Trebuie spus că sub toate aspectele, şi geopolitic, şi econo­mic, şi demografic, România, *cu Transilvania*, devenea *o altă ţară*, orientată mai mult spre Europa Centrală, cu o compoziţie multietnică şi lipsită de sistemul de securitate de care benefi­ciase până atunci. O ţară mai mare, dar şi cu probleme mai mari în interior şi cu o nesiguranţă mai mare în afară.

Este interesant de urmărit şi proporţia „germanofililor“ pe regiuni istorice. „Germanofilii“ moldoveni sunt mai numeroşi decât „germanofilii“ munteni. Muntenii nu sunt atât de pre­ocupaţi de propria lor provincie şi se identifică astfel mai uşor, pur şi simplu, cu România; se aflau oricum în poziţie domi­nantă: capitala la Bucureşti, cea mai mare parte a burgheziei şi a elitei politice, de obârşie muntenească. Moldovenii însă aveau o problemă cu Moldova, care, după unirea din 1859 nu încetase să piardă din substanţă în favoarea Munteniei. Cei care se pronunţau, doar în vorbe, în defavoarea Unirii, erau o mică minoritate; dar starea de insatisfacţie avea un caracter mai ge­neral. La 1859, Bucureştiul număra 120 000 de locuitori, iar laşul 65 000, aşadar, peste jumătate din populaţia oraşului care avea să devină capitala unică a ţării. În 1912, Bucureştiul atin­sese 340 000 de locuitori, în timp ce Iaşul abia depăşea 75 000, un raport aproape de 5 la 1; mai mult decât atât, în timp ce în intervalul de 13 ani dintre recensăminte (1899 şi 1912), capitala României sporise cu 65 000 de locuitori, capitala Moldovei, dimpotrivă, pierduse 2 500 de suflete.[[56]](#footnote-56) Iaşul nu mai avea nici primatul cultural de odinioară. Societatea „Junimea“, tipic ieşeană la origine, se deplasase la Bucureşti în 1885. Univer­sitatea din Iaşi, înfiinţată înaintea celei din Bucureşti (1860 şi 1864), pierdea necontenit teren în favoarea rivalei sale. Unii dintre profesorii săi înţelegeau să rămână moldoveni până la sfârşitul carierei; erau însă destui care nu ratau ocazia de a se transfera la Bucureşti atunci când apărea un loc disponibil.

Înainte de a fi preocupaţi de Transilvania, numeroşi mem­bri ai elitei moldoveneşti erau preocupaţi de Moldova, inclu­siv de Moldova cealaltă, de Basarabia, anexată de ruşi la 1812 (recuperată parţial – judeţele din sud – la 1856, şi pierdută din nou la 1878). Faţă de Rusia, moldovenii manifestau o sensi­bilitate mai acută decât muntenii. Pericolul rusesc privea România în ansamblu, dar Moldova în şi mai mare măsură. Iaşul se afla la doi paşi de frontieră. Dacă Rusia ar fi conti­nuat anexiunile, Moldova era cea vizată în primă instanţă (ajungându-se astfel la „reunificarea“ ei în interiorul imperiu­lui). „Nu cu Rusia“ era punctul de vedere al multor moldoveni. Aliată la 1877-1878, Rusia se comportase aproape ca o forţă de ocupaţie şi sfârşise prin a anexa un teritoriu aparţinând României. Cine putea garanta că situaţia nu s-ar repeta? Rămâ­nea, pentru cei care se temeau de o invazie rusă, soluţia neu­tralităţii, iar pentru cei care se temeau mai puţin şi sperau să vadă Basarabia eliberată şi Rusia împinsă spre Răsărit, soluţia alianţei cu Puterile Centrale. Întregirea Moldovei cu Basarabia ar fi sporit de altfel importanţa ei în plan naţional, oferind, măcar parţial, o rezolvare frustrărilor moldoveneşti.

Mărturiile sunt numeroase cu privire la o atitudine distinctă. Lupu Kostaki zicea răspicat: „… deşi uniţi de 57 de ani, nu suntem cu totul contopiţi într-un singur bloc. Muntenilor puţin la păsa de viitorul Moldovei de a fi rusificată, şi mai puţin încă se interesau de Basarabia şi Bucovina“.[[57]](#footnote-57) Într-o schiţă biogra­fică privitoare la istoricul Radu Rosetti, ginerele său, Victor Beldiman, aşadar o persoană care-l cunoştea bine, afirmă despre el că era un moldovean convins, nutrind dispreţ faţă de „valah“ (cu precizarea că nu mergea totuşi atât de departe ca acei moldoveni care puneau încă sub semnul întrebării unirea de la 1859!).[[58]](#footnote-58)

În perioada neutralităţii, P.P. Carp se pune în fruntea unui ziar pe care-l intitulează *Moldova* (apare de la 1 martie 1915 până la 14 august 1916). Titlul este semnificativ, deşi Carp nu era doar o figură moldovenească, ci un lider naţional. Credea însă în necesitatea unui tratament mai echitabil al provinciei sale de obârşie, şi probabil că aşa se explică în bună măsură proiectul său de descentralizare administrativă, după modelul german, pe care a sperat că tocmai înfrângerea României îi va da posibilitatea să-l pună în aplicare; era opusul modelului francez de centralizare excesivă adoptat de România. „Moldova“ însemna de asemenea revenirea fostului principat la frontiera de pe Nistru. În arti­colul-program, intitulat *Idealul naţional*, Carp argumenta în felul următor: „Înainte de toate, România este un stat dunărean; de gurile Dunării atârnă viitorul ei economic, şi e o chestie de exis­tenţă pentru dânsa de a împiedica stăpânirea lor de alţii decât de noi. Dacă luăm Transilvania şi pierdem gurile Dunării, sun­tem pierduţi şi Transilvania cu noi. Dacă, din contră, ne întin­dem până la Nistru, chestia Transilvaniei va rămâne o problemă, pe care o vor dezlega generaţiunile viitoare, cu uşurinţă şi fără conflict cu Imperiul Austro-Ungar.“ Prioritatea este spre Est şi nu spre Vest, spre gurile Dunării şi spre Nistru, nu spre Carpaţi şi spre Tisa. Un program naţional, desigur, dar cu o incontesta­bilă coloratură moldovenească.[[59]](#footnote-59)

Trecând de la moldoveni la transilvăneni, ne aşteaptă o sur­priză, în măsura în care unirea Transilvaniei a intrat în istori­ografie şi în conştiinţa naţională ca singura soluţie firească, pe care nici un român şi, cu atât mai mult, nici un român arde­lean n-ar fi avut motive să o pună sub semnul întrebării. Există şi ideea cu totul greşită că mişcarea naţională a românilor din Transilvania însemna neapărat şi o mişcare vizând unirea Tran­silvaniei cu România. Depinde de altfel la ce epocă ne refe­rim. Mişcarea naţională a început în Ardeal cu mult înainte de crearea României. Multă vreme nici n-avea să revendice ata­şarea la o Românie care încă nu exista (sau la Principate, oricum separate, care nu se aflau deloc într-o stare înfloritoare, nici în plan politic, nici social, nici cultural). Situaţia a cunoscut o modificare importantă prin crearea României în 1859 şi consolidarea ei treptată după 1866 şi, în paralel, din pricina compromisului dualist austro-ungar din 1867, în urma căruia Transilvania revenise Ungariei, pierzându-şi orice urmă de autonomie, contopită în ceea ce, în defavoarea minorităţilor, căuta să fie un stat naţional ungar. România devine acum un reper semnificativ pentru românii transilvăneni. De aici până la ruperea de monarhia habsburgică mai era însă cale lungă. Românii supuşi Ungariei luptau pentru drepturi egale cu ungu­rii, sub toate aspectele: participare la conducerea ţării, învăţământ românesc de toate gradele şi aşa mai departe; cei din Transilvania propriu-zisă revendicau şi revenirea la statutul de autonomie a Transilvaniei, la care au renunţat după 1900 în ideea considerării tuturor românilor, atât din Transilvania, cât şi din Banat, Crişana şi Maramureş, drept comunitate alcătuitoare a statului. Unirea cu România n-a fost exprimată public niciodată până la 1914. Desigur, cine ar fi făcut-o ar fi avut de suferit rigorile legii, dar şi aşa destui români au trecut prin închisori pentru diverse delicte politice sau de presă, suferind condamnări de altfel nu prea grave şi fiind supuşi în detenţie unui tratament relativ „convenabil“. N-a făcut-o nimeni, fiindcă problema nu se punea. Exista, desigur, în imaginarul românesc, o Românie „de la Nistru pân’ la Tisa“, şi, mai ales, gândul unirii, cândva, a Transilvaniei, dar România aceasta era un proiect ideal, îndepărtat, poate utopic; nu a existat o mişcare iredentistă efectivă. Chiar şi Regatul român se aliase cu Austro-Ungaria în 1883; continua să le poarte de grijă româ­nilor de peste munţi, dar cu anume discreţie şi fără să depăşească o anumită limită. Proiectul unificator rămânea deocamdată în coordonatele predominant culturale. Slavici exprimă, într-o manieră „excesivă“, dar cu atât mai evident, disocierea dintre cultural şi politic, în ce priveşte raporturile Transilvaniei cu România. A fost un mare luptător pentru unitatea culturală a tuturor românilor („Soarele pentru toţi românii la Bucureşti răsare“) şi un luptător la fel de convins pentru *neunitatea* lor politică. În 1906, Aurel C. Popovici şi-a lansat proiectul federalist al „Austriei Mari“.[[60]](#footnote-60) Încă departe de România Mare! După el, monarhia habsburgică ar fi trebuit să devină o confederaţie formată din 15 state, unul dintre ele reunind terito­riul majoritar românesc. S-a putut afirma, mai târziu, fără o justificare credibilă, că în intenţia autorului acesta ar fi fost doar un pas spre desprinderea românilor de dubla monarhie. Înseam­nă să vedem la A.C. Popovici un desăvârşit machiavellism, o strategie perversă propunând Austro‑Ungariei o ieşire care aparent o restabilea, dar în realitate îi săpa temeliile. Lucrurile nu stau aşa: A.C. Popovici chiar credea în proiectul său. Speranţe se puneau în moştenitorul tronului, Franz Ferdinand, cel ucis la Sarajevo, care ar fi urmărit şi el o „egalizare“ a situa­ţiei diferitelor naţiuni; A.C. Popovici, ca şi Alexandru Vaida-Vo­ievod, miza pe o schimbare odată cu noua domnie.

În preajma izbucnirii Primului Război Mondial, începe să se simtă totuşi o oarecare incertitudine cu privire la viitorul monarhiei habsburgice: un motiv în plus pentru intransigenţa manifestată de Viena în vara anului 1914. Era şi o urmare a războaielor balcanice, în urma cărora Imperiul Otoman mul­tietnic îşi pierduse posesiunile europene în favoarea statelor naţionale din Balcani: un model valabil, eventual, şi pentru Europa Centrală. Un curios articol pe această temă apare, cu câteva luni înainte de război, în *Noua revistă română*, sub titlul „Viitorul conflict european. Dezmembrarea Austriei“. Autorul întrevedea posibilitatea unei împărţiri a Austro-Ungariei între Germania şi Rusia, ceea ce, ţine să spună, n-ar fi de altfel o soluţie prea bună, însă, odată ce lucrurile s-ar petrece în acest fel, România, urmând Germania, şi-ar alipi Transilvania, o parte din Banat şi sudul Bucovinei.[[61]](#footnote-61) Premoniţie parţială: lucru­rile s-au petrecut aşa, pe jumătate, în favoarea României, şi nu a Germaniei!

Izbucnirea războiului în 1914 a marcat o răscruce. Se contura pentru prima dată, în funcţie de alegerea României, dar şi de opţiunea transilvănenilor, posibilitatea unirii cu România. Dintre liderii transilvăneni, Octavian Goga şi Vasile Lucaciu au trecut imediat în Regat, unde au susţinut vehement campa­nia pentru intrarea României în acţiune. Îi vor urma şi alţi intelectuali: Sever Bocu, Onisifor Ghibu, Vasile Stoica, Octavian Tăslăuanu… Nu foarte mulţi, totuşi.[[62]](#footnote-62) Liderii Partidului Naţional Român din Transilvania şi-au exprimat fidelitatea faţă de dubla monarhie. În octombrie 1914, la funeraliile regelui Carol a participat – mai puţin Iuliu Maniu – întreaga conducere a românilor transilvăneni: Alexandru Vaida-Voievod, Teodor Mihali, Ştefan Cicio-Pop, Aurel Vlad, Valeriu Branişte, Vasile Goldiş. Goga şi Lucaciu au încercat să-i „lămurească“. „Mi-aduc aminte – povesteşte Goga – discuţia a fost lungă şi foarte vie. Colegii mei plini de îngrijorare se înfăşurau în multă prudenţă şi vedeau în rostul expatrierii noastre mai mult o atitudine de romantism neîngăduit, decât un act logic impus de-o anume concepţie politică. Fireşte, n-a fost un moment vorba ca şi dânşii să rămână la Bucureşti, urmând exemplul unui Masaryk sau Beneş, cu gândul de-a agita dincolo de hotare ideea războiului liberator. Părintele Lucaci a lansat în treacăt planul mutării întregului comitet naţional în România, dar a fost primit cu-o tăcere atât de îngheţată din partea tuturor, încât bătrânul vizionar, parcă-l văd, a încruntat sprâncenele, a strâns din buze o clipă, şi cu-o admirabilă bonomie privind împre­jur m-a îmbrăţişat: – Nu-i nimic, plecaţi voi, noi rămânem aici, un popă prost şi-un poet nebun.“ La propunerea lui Goga de a-i transmite cu toţii lui Brătianu dorinţa intrării în acţiune împotriva Austro-Ungariei pentru dezrobirea Ardealului, răs­punsul din partea ardelenilor a venit sec: „Noi nu putem spune asemenea lucruri.“[[63]](#footnote-63)

În februarie 1917, vreo 200 de români transilvăneni, în frun­te cu mitropoliţii şi episcopii, precum şi cu câţiva deputaţi din Parlamentul de la Budapesta, au semnat o declaraţie de fideli­tate faţă de Coroana ungară.[[64]](#footnote-64) Un deceniu mai târziu, patriarhul Miron Cristea (fost episcop de Caransebeş, şi el semnatar al menţionatei declaraţii) reproşa lui Iuliu Maniu atitudinea ex­trem de prudentă a conducătorilor naţionali: „Activitatea Partidului Naţional din Ardeal, în cursul războiului mondial, se deosebeşte ca ceriul de pământ de ţinuta demnă şi energică a cehilor.“ Maniu, preciza Miron Cristea, „era ofiţer austriac, lupta contra aliaţilor României“, „Vaida era bolnav într-un sana­toriu din Elveţia“, Goldiş „scria articole ungureşti de sociologie teoretică […] ca să-l ia sub scutul lor în timpul războiului“, iar Vlad ar fi spus „că numai gunoiul a dezertat în România […] ca să scape de frontul unguresc“.[[65]](#footnote-65) Cuvinte grele, şi poate prea rele în raport cu sentimentele reale ale celor în cauză, dar cel puţin pasivitatea lor rămâne un fapt.

Dacă de eroism nu poate fi vorba, nu decurge neapărat de aici concluzia unei renunţări. Conducătorii românilor căutau să evite un conflict cu autorităţile ungare care, în timp de război, s-ar fi întors împotriva lor şi a întregii populaţii româ­neşti. Însă nu e corect nici să răsturnăm lucrurile în sensul unei „lupte“ – care n-a existat – pentru unirea cu România.

Odată ce liderii transilvăneni nu puteau sau nu credeau de cuviinţă să-şi exprime deschis opţiunile, soluţia este să ne adresăm celor care aveau toată libertatea s-o facă, şi anume exponenţilor elitei transilvănene stabiliţi în România. Aceştia nu numai că ar fi putut să-şi susţină în voie ideile unioniste, dar erau chiar stimulaţi în acest sens de largul curent al opiniei publice. Mulţi dintre ei însă n-au făcut-o, şi îndeosebi numele cele mai prestigioase.

Dintre profesorii universitari de origine ardelenească, Ioan Bianu s-a pronunţat categoric împotriva intrării României în război pentru Transilvania, iar Victor Babeş şi Ioan Bogdan au preferat să nu se exprime (ceea ce nu dovedea, în nici un caz, din partea unor ardeleni, prea multă dorinţă de unire). Toţi trei au rămas la Bucureşti şi s-au acomodat perioadei de ocupaţie (fiind acuzaţi în consecinţă de „colaboraţionism“). La Univer­sitatea din Iaşi, profesorul de germană Traian Bratu înclina şi el spre Puterile Centrale. Să li-l asociem şi pe bucovineanul Dimitrie Onciul, ezitant la început, apoi cu accente „germa­nofile“ tot mai pronunţate, mai ales sub ocupaţia germană. În partea opusă, favorabilă Antantei şi eliberării Transilvaniei, se situează Ovid Densuşianu, profesor de filologie romanică la Universitatea din Bucureşti, Simeon Mândrescu, profesor de germană (!) la aceeaşi universitate, şi Ioan Ursu, profesor de istorie a românilor la Universitatea din Iaşi.

În ce-i priveşte pe scriitorii ardeleni trecuţi în România (exceptându-l pe Goga, abia despărţit de Ardeal, dar venit toc­mai ca mesager al acestuia), ierarhia este cât se poate de clară: doi scriitori, Ioan Slavici şi George Coşbuc, se aflau cu mult deasupra celorlalţi, cu locul lor deja recunoscut în istoria lite­raturii române. Slavici era dintotdeauna un îndârjit „pro-Habsburg“. Coşbuc, extrem de discret, se lasă mai greu interogat; o analiză atentă, pe care o propunem ceva mai încolo în această lucrare, arată că şi el înclina în această direcţie; oricum, nu a fost un militant pentru unirea Transilvaniei!

Coborând puţin pe scara notorietăţii, este interesantă măr­turia lui Alexandru Lapedatu, şi el ardelean stabilit în România, istoric în curs de afirmare, care avea să devină după război profesor la Universitatea din Cluj (şi ministru în mai multe guverne liberale). În anii la care ne referim, era secretar al Comisiei Monumentelor Istorice, precum şi al Comisiei Istorice a României (şi, din 1910, membru corespondent al Academiei Române). În amintirile sale, Lapedatu mărturiseşte că n-a participat în nici un fel la agitaţia naţională din anii 1914-1916. Încă un ardelean care stă şi aşteaptă! Cu privire la motivele acestei atitudini, explicaţiile lui sunt oarecum contradictorii. Afirmă mai întâi că avea încredere în Brătianu, „care nu putea conduce altă politică decât aceea a marilor interese naţionale ale unităţii româneşti“, doar el fiind „în măsură să aleagă momentul intrării noastre în război“. Câteva rânduri mai departe, „completează“ acest argument: „Aş fi nesincer dacă n-aş mărturisi că atitudinea mea rezervată din timpul neutralităţii n-a fost influenţată şi de legăturile mele de prietenie cu colonelul Victor Verzea, atunci director general al Poştelor.“[[66]](#footnote-66)

Aici intervine o altă poveste. Victor Verzea, ardelean din Săcele, ca şi Lapedatu, coleg la liceul din Braşov şi prieten cu A.C. Popovici, a trecut în Regat, unde a urmat Şcoala Militară, devenind un foarte apreciat ofiţer. A ajuns colonel şi director la Pirotehnia armatei, după care a demisionat din armată, pen­tru a se ocupa cu exploatarea propriilor vii, pe care le primise de zestre. Cu legături atât la conservatori, cât şi la liberali, a fost numit de Brătianu, în timpul neutralităţii, director general al Poştelor. Totul părea să-i reuşească. Mergea însă spre dezastru. Adept al teoriilor lui A.C. Popovici şi convins de victoria Puterilor Centrale, a rămas, sub pretext de boală, în Bucu­reştiul ocupat, îndeplinind şi funcţia de primar al Capitalei între 11 decembrie 1916 şi 1 noiembrie 1917. Pentru un militar şi un înalt funcţionar public, a fost un act de trădare. Condamnat la moarte, cu pedeapsa comutată după război în închisoare pe viaţă, a fost eliberat câţiva ani mai târziu, în 1925. Izolat, evi­tat de toţi, şi-a pus singur capăt zilelor.

Trădătorul acesta, un om de altfel cu calităţi ieşite din comun, a fost un patriot român. A văzut însă lucrurile *altfel*, iar cazul său, împins la extrem (asemănător într-un fel cazului Slavici), ilustrează complexitatea situaţiei românilor transilvă­neni, ignorată în genere de o istoriografie mult simplificatoare.

Alexandru Lapedatu, pentru a reveni la el, s-a aflat aşadar sub influenţa lui Verzea, şi chiar mai direct, a lui A.C. Popovici („acest mare luptător al cauzei noastre naţionale, pentru care aveam de mulţi ani atâta iubire şi preţuire“).[[67]](#footnote-67) Un adept entuziast al lui A.C. Popovici, căruia a încercat să-i popularizeze proiectul federalist, a fost istoricul literar Ion Scurtu, şi el prieten cu Lapedatu, şi el neparticipant „la agitaţiile zgomotoase pentru război“.[[68]](#footnote-68) Odată cu intrarea României în război, ambii au evoluat spre o atitudine naţională activă. Scurtu s-a angajat voluntar în armată, în timp ce Lapedatu, la Iaşi, a devenit un colaborator asiduu al *Neamului românesc* al lui N. Iorga, iar în vara anului 1917 a fost însărcinat de guvern cu evacuarea în Rusia a manuscriselor Academiei Române şi diverselor colecţii artistice. Dinspre Popovici şi Verzea ajunsese alături de Iorga şi Brătianu: un parcurs semnificativ pentru dilema românilor transilvăneni.

Ezitant, dar cu o înclinare mai curând germanofilă, este şi scriitorul şi jurnalistul Alexandru I. Hodoş, dintr-o renumită familie transilvăneană, mai cunoscut sub pseudonimul literar Ion Gorun.

În momentul intrării României în război, autorităţile au dis­pus arestarea lui Ioan Bălan, parohul bisericii greco‑catolice din Bucureşti. I se reproşau legăturile cu legaţia austro-ungară şi mai ales că ţinuse predici „în sensul că românii care aveau obligaţia serviciului militar în Ungaria, ar fi trebuit să se întoar­că, deoarece aceasta era obligaţia lor“. Inclus în grupul „ostaticilor“ (printre puţinii români), preotul unit avea să fie dus în captivitate în Moldova, fiind eliberat odată cu toţi ceilalţi. S-a reîntors în Capitală, de la Iaşi, abia după încheierea războiu­lui, manifestând acum – după constatarea arhiepiscopului Netzhammer – „o orientare complet româno-naţionalistă“.[[69]](#footnote-69) Nici o contradicţie: fusese întotdeauna un patriot român. Nu el se schimbase, ci cursul istoriei. Mai târziu avea să ajungă episcop de Lugoj şi să moară în detenţie, sub comunism.

Merită relatat şi cazul lui Liviu Raţiu, fără ecou în epocă, dar păstrat între copertele unui dosar întocmit de Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale. Acest român din Arad, stabilit în România în 1876, fusese şef de depou la gara Câmpina, iar acum, pensionat, se reangajase ca funcţionar la rafinăria „Stea­ua Română“ din aceeaşi localitate. Era căsătorit cu o soră a compozitorului Ciprian Porumbescu, fiica preotului şi scriitorului Iraclie Porumbescu, una dintre figurile naţionale ale româ­nilor bucovineni. Din ambele părţi, o ascendenţă patriotică! În august 1916, este arestat, împreună cu soţia, fiul şi fiica, fiind depuşi la penitenciarul Doftana. Fusese urmărit în lunile precedente, cu concluzia că ar fi fost folosit de administratorul cu nume german al societăţii care-l angajase (poate doar de formă, în interpretarea poliţiei), „pentru a-i face informaţiuni, a preda şi primi scrisori de la diferiţi curieri ce trec pe linia Bucu­reşti-Predeal“. Din însărcinarea aceluiaşi, Raţiu ar fi vândut într-un chioşc din oraş, şi chiar ar fi împărţit gratis la lucrători, „toate gazetele nemţofile“. E cel puţin versiunea poliţiei, de presupus măcar parţial adevărată. În ce-l priveşte, acuzatul pro­testează printr-un memoriu adresat Ministerului de Interne că a fost închis „fără să ştie de ce“. La rândul ei, soţia sa îi scrie celui mai bine plasat bucovinean din România, lui Dimitrie Onciul, cu rugămintea de a-i ajuta. Onciul se adresează prompt ministrului de Interne, depunând mărturie în favoarea soţilor Raţiu, cu argumentul atitudinii „naţionaliste“ a ambelor fami­lii. Nu ştim ce s-a întâmplat mai departe: ultimul document al dosarului este scrisoarea lui Onciul din 31 august 1916, cu menţiunea „urgent“ a ministrului, datată 1 septembrie.[[70]](#footnote-70)

Când izbucneşte războiul european, renumitul lingvist Sextil Puşcariu, român din părţile Braşovului, profesor pe atunci la Universitatea din Cernăuţi şi membru al Academiei Române, îşi petrecea vacanţa în România, aflându-se cu familia la Techirghiol. Nu ştie cum să se întoarcă mai repede la Braşov, pentru a se prezenta la încorporare. Avea să fie trimis pe frontul italian (nu chiar în prima linie), unde a rămas până la începutul anului 1918. Patriotismul său românesc e deasupra oricărui dubiu, dar nu-i lipseşte nici patriotismul austro-ungar, într-un sens mai înalt decât simpla fidelitate formală. Câteva rânduri pline de mândrie trimise lui Ioan Bianu în august 1915: „Un semn de viaţă de pe câmpul de război sud-vestic, unde trupele noastre se poartă ca nişte lei, înfrângând orice atac al duşma­nului“. În 1918, se arată tentat să accepte catedra de limba română de la Universitatea din Viena. Era încă ţara lui! Câteva luni mai târziu, fericit de crearea României Mari, se lansa în organizarea universităţii româneşti din Cluj, devenind primul ei rector.[[71]](#footnote-71)

Pentru intelectualii transilvăneni (ca şi pentru cei bucovineni), alegerea era destul de complicată. Mai complicată, oricum, faţă de cum au apărut până acum lucrurile în evocările istoriografice. A contat şi faptul că erau în genere de formaţie culturală germană, spre deosebire de majoritatea intelectualilor din Regat, instruiţi în spiritul culturii franceze. Sunt şi ardeleni care privesc cu „ochi“ francezi (cazul lui Ovid Densuşianu), dar frecvenţa lor e mai mică. Motivul principal se află însă în modul cum se raportau la propria lor identitate. Erau mai întâi de toate români ardeleni (sau bucovineni). Aparţineau, apoi, într-un sens mai larg, ansamblului comunităţii naţionale româ­neşti, ceea ce îi orienta spre România. Aparţineau însă, de secole, şi monarhiei habsburgice şi, mai cu seamă, unui anumit cadru de civilizaţie, care îi ţinea ancoraţi în Europa Centrală. Români, desigur, dar români, s-ar spune, din altă Europă decât românii din Regat. Dacă ar fi beneficiat de drepturi depline în Austro-Ungaria – care în acest caz n-ar mai fi fost Austro-Un­garia! – nu este sigur că ar mai fi optat pentru România. Poate da, poate nu. Poate ar fi optat România pentru asocierea la această virtuală confederaţie a Europei Centrale. De aceea, la 1914, intelectualii şi oamenii politici ardeleni sunt împărţiţi. Unii se pronunţă deschis pentru România, alţii rămân încă fideli monarhiei habsburgice. Cei mai mulţi sunt însă împărţiţi chiar în ei înşişi, în alegerea lor individuală. Intrarea României în război a împins lucrurile în direcţia ştiută, iar la urmă, defini­tiv, dezmembrarea Austro‑Ungariei: între perspectiva de a ră­mâne ataşaţi Ungariei şi a se uni cu România, hotărârea nu putea fi decât una, şi practic unanimă. Asta nu înseamnă că identitatea lor ardelenească a dispărut de la o zi la alta pentru a se contopi pur şi simplu în marea identitate românească. Elita transilvăneană înclina mai curând spre un regim de autonomie (cum a şi fost timp de doi ani, până în 1920, administraţia Consiliului dirigent), dar o asemenea organizare contravenea principiilor pe care se clădise statul român: concepţia, puter­nic înrădăcinată până astăzi, a statului naţional unitar.

Numai într-o asemenea cheie, de balans între România şi Europa Centrală, se pot înţelege, de pildă, „oscilaţiile“ lui Alexandru Vaida-Voievod, alături de Iuliu Maniu, principalul lider al românilor transilvăneni în primele decenii ale secolului.[[72]](#footnote-72) Numele i-a rămas legat de un mare act istoric: el e cel care a prezentat, în Parlamentul din Budapesta, la 18 octombrie 1918, declaraţia de autodeterminare şi de despărţire a românilor transilvăneni de Ungaria, moment premergător al deciziei de unire de la 1 decembrie 1918. Mai înainte însă, Vaida-Voievod împărtăşise idei apropiate de ale lui A.C. Popovici şi se aflase în cercul reformator din jurul arhiducelui Franz Ferdinand; în 1917, l-a susţinut pe Constantin Stere în proiectul lui de a lega mai strâns România de Puterile Centrale. După unirea cu România, s-a socotit suficient de bine „integrat“ pentru a fi prim-ministru al ţării (decembrie 1919-martie 1920). În 1922 îl vedem însă prefaţând o broşură apărută la Viena, sub titlul *Ardealul, ardelenilor*, în care autorul, Iancu Azapu, preconiza, fără menajamente, despărţirea de Regat şi independenţa Ardealului. În cuvântul său introductiv, Vaida-Voievod se mărgineşte să afirme că în Ungaria drepturile cetăţeneşti şi politice erau mai bine respectate decât în România; „ce vom face în viitor – încheie el – nu ştiu, căci numai viitorul ne va indica drumul pe care va trebui să-l urmăm“.[[73]](#footnote-73)

Încă şi mai pe şleau s-a exprimat Vaida-Voievod într-o con­vorbire (din 26 decembrie 1921) cu arhiepiscopul catolic Netzhammer: „Unirea noastră cu România veche nu putea să urmărească în nici un caz scopul ca noi dincolo, cu cultura noastră vest-europeană, să devenim precum cei de aici: un mor­man de mizerie bucureşteană! Aici te afli în mizerie, nu eşti nici măcar în Balcani, ci în Asia! […] Noi, politicienii din Ardeal, ne-am urmat şcolile într-o ţară cu 52 milioane de oameni şi nu într-un stat balcanic cu 7 milioane de locuitori. Înţelegem vechiul regat, dar politicienii şi oamenii de stat de aici nu înţeleg situaţia de dincolo, de la noi! Oamenii noştri buni de la ţară cu proprietăţi mici şi mari, administraţia noastră bună, sistemul nostru şcolar etc.“[[74]](#footnote-74)

Vaida se înfierbânta repede şi în disputele cu ungurii, şi cu românii! Dincolo de izbucnirea temperamentală şi de nemulţu­mirile de moment, legate de împiedicarea Partidului Naţional Român de a accede la guvernare, subzistă şi o chestiune de fond. Nu numai el, dar oricare dintre confraţii lui ardeleni, care aleseseră de bunăvoie calea spre România, nu se puteau rupe cu totul de nostalgia apartenenţei la spaţiul de civilizaţie al Europei Centrale.

Se pot face distincţii, de ordin teritorial sau religios, şi prin­tre românii transilvăneni? Da, până la un punct, cu condiţia de a nu generaliza unele nuanţe deosebitoare, care nu par să fi afectat sensibil atitudinile adoptate în Primul Război Mondial. Prin tradiţie, cel puţin, Transilvania propriu‑zisă era mai „dezlipită“ de Ungaria decât Banatul, Crişana şi Maramureşul; în fostul principat, mişcarea naţională românească a avut în genere accente mai radicale. Greco-catolicii, pe de altă parte, aveau, în mod explicabil, o orientare mai occidentală decât ortodocşii (dar ei erau mai numeroşi tocmai în Transilvania propriu-zisă, unde depăşeau ponderea ortodocşilor, aşa încât diversele ten­dinţe se amestecau). În analiza unor cazuri individuale la care ne referim, pot fi invocate repere regionale sau confesionale, combinate însă cu multe alte motive. Slavici, de pildă, este un român dinspre Ungaria, dintr-o zonă multietnică şi multiculturală; cosmopolitismul lui (sau lipsa naţionalismului românesc) îşi găseşte aici o explicaţie. Printre apărătorii unei Transilvanii cu fizionomie proprie, în raport cu România, se numără destui greco-catolici, de la Bianu la Vaida-Voievod sau Maniu.

Interesant este de constatat că greco-catolicii erau priviţi în vechiul Regat cu multă neîncredere. Cu greu şi-au putut înălţa o biserică, una singură, în toată România, şi târziu, abia în 1909: biserica cu hramul Sfântul Vasile din Bucureşti. Între greco-catolici şi romano-catolici, autorităţile îi preferau pe cei din urmă, o biserică oricum „străină“ în România, care mai greu putea să atragă populaţia românească. „Uniţii“ însă, care îşi însuşiseră dogma catolică dar păstrau ritul ortodox, reprezentau, cum se întâmplase şi în Ardeal, o poartă de trecere din­spre ortodoxie spre catolicism. Într-o Românie care „cedase“ în faţa civilizaţiei occidentale (adoptând până şi grafia latină: singurul popor ortodox care scrie cu caractere latine), biseri­ca ortodoxă era văzută ca reprezentând ultima linie de apărare, care cu nici un preţ nu putea fi cedată, a specificului naţional românesc. Arhiepiscopul Netzhammer a purtat convorbiri foarte instructive pe această temă cu diverşi oameni de stat români. Nici D.A. Sturdza, nici Ionel Brătianu nu voiau să audă de uniţi şi mai ales de ridicarea unei biserici a acestora. Din dialogul cu Brătianu:

„— Am auzit – spune primul-ministru – că intenţionaţi să construiţi pentru românii greco-catolici sau pentru uniţi, cum se mai spune, o biserică deosebită. Biserici latine puteţi con­strui din partea mea câte doriţi, dar trebuie să vă spun în mod hotărât că nu ne-ar conveni deloc construirea unei biserici româno-unite!

— Dar uniţii solicită de decenii o biserică proprie!

— Vă spun că noi considerăm că o asemenea biserică nu este nici necesară, nici potrivită!

— Şi acum ce să fac?

— Vă spun să nu construiţi biserica!“[[75]](#footnote-75)

Până la urmă, biserica a fost construită, dar atitudinea faţă de greco-catolici rămâne grăitoare şi ea prefaţează, desigur în mai blândul registru „liberal“, ceea ce a întreprins regimul comunist în propriul său registru, când a desfiinţat pur şi sim­plu cultul greco-catolic în 1948. Se înţelege mai bine şi ceea ce am relatat deja cu privire la tratamentul aplicat parohului Ioan Bălan: poate şi atitudinea lui faţă de România, dar şi ati­tudinea României faţă de el.

Cât despre Biserica romano-catolică, atitudinea ei în vre­mea războiului şi mai ales a ocupaţiei, a fost progermană, şi nici nu avea cum să fie altfel. Singurele comunităţi catolice autohtone, ele însele de alte origini, dar în bună măsură româ­nizate, erau ceangăii din Moldova, bulgarii din câteva sate de lângă Bucureşti şi şvabii colonizaţi în Dobrogea (toţi aceştia aveau cetăţenia română). În oraşe însă, exceptând cazuri izolate de convertiri individuale, catolicii erau „străini“ şi perce­puţi ca atare: puţini italieni şi francezi, şi mai ales austrieci, germani şi maghiari. Nici un arhiepiscop nu fusese cetăţean român. Arhiepiscopul Netzhammer, care a păstorit din 1905 până în 1924, era originar din Baden (sudul Germaniei), dar, stabilindu-se la abaţia benedictină Einsiedeln din Elveţia, căpă­tase cetăţenia elveţiană. În timpul ocupaţiei a avut o relaţie strânsă cu diverse oficialităţi germane şi s-a împrietenit cu mareşalul Mackensen (în jurnalul său sunt relatări detaliate cu privire la convorbirile cu acesta şi la excursiile făcute împreună în împrejurimile Capitalei). În noiembrie 1918, o notă a Direcţiei Generale a Poliţiei îl socotea „grav vinovat de uneltiri contra siguranţei de stat şi a intereselor naţionale din România“. Se menţiona protestul său adresat mareşalului faţă de „internările“ catolicilor, ca şi faţă de rechiziţionarea şcolilor catolice de către Ministerul de Război. I se puneau generos în seamă „înfiinţarea cursurilor serale de limba germană, aducerea pro­fesorilor germani spre a ţine cursuri, până şi trupele de operă şi operetă, toate în tendinţa de a dezagrega elementul româ­nesc“. Călătoriile lui în ţară erau socotite tot de propagandă germană, iar preocuparea sa specială pentru Dobrogea, consi­derată „spionaj militar“.[[76]](#footnote-76) Dincolo de partea de exagerare, fapt este că arhiepiscopul a căutat să profite de înfrângerea Româ­niei pentru a consolida poziţia şi influenţa Bisericii catolice. Nu este o acuză: dacă au căutat să se folosească de aceleaşi evenimente Carp şi Marghiloman, de ce n-ar fi făcut-o şi el? Documentul cel mai interesant este memoriul pe care l-a adresat din Bucureşti, la 27 ianuarie 1918, contelui Czernin, ministrul de externe al Austro‑Ungariei. Netzhammer solicita să se ţină seama în tratativele de pace cu România de consolidarea statutului Bisericii catolice şi instituţiilor sale de învăţământ; să se permită, cel puţin parţial, ceangăilor, bulgarilor şi germanilor catolici din Dobrogea să înveţe în propria lor limbă; iar statul român să-i recunoască pe românii uniţi din România ca fiind diferiţi de ortodocşi şi, aşadar, îndreptăţiţi să-şi aibă propriile lor biserici. Prelatul făcea însă şi propuneri pe termen mai lung, vizând pur şi simplu anularea ortodoxiei. Mai întâi printre supuşii austro-ungari: „De vreme ce *ortodoxismul* este dăunător pentru monarhia habsburgică, aceasta ar trebui să reflecteze asupra eliminării sale pe cât posibil în cadrul monarhiei. Teore­tic, unificarea Bisericii ortodoxe cu cea romană nu poate întâmpina dificultăţi insurmontabile“. Acelaşi proces era recomandat însă şi pentru România, unde „Biserica naţională ortodoxă este în declin, astfel încât totul reclamă o reformare temeinică a acesteia“. „Monarhia austro‑ungară este cu siguranţă îndrep­tăţită, ba chiar are menirea de a facilita iniţierea unirii cu Roma în rândul ortodocşilor din acele ţări care se află în sfera ei de influenţă specială, cum ar fi de exemplu România şi Bulgaria. Prin realizarea unirii în aceste ţări, s-ar ridica cel mai mare zid de delimitare faţă de influentele obiceiuri ruseşti.“[[77]](#footnote-77)

Iată pe cineva care chiar credea că Puterile Centrale au câş­tigat războiul! Arhiepiscopul se ataşase cu adevărat de ţara lui de adopţie. S-ar putea spune că iubea România; o iubea, fireşte, în felul lui. Publicase, în germană, o frumoasă lucrare, în două volume, despre România, şi o alta despre antichităţile creştine din Dobrogea. Din punctul lui de vedere, catolicismul ar fi fost un avantaj pentru ţară. Imediat după încheierea războiului, acuzat aşa cum am văzut, se conturase ideea îndepărtării lui din România. Apoi apele s-au mai liniştit şi arhiepiscopul şi-a putut continua misiunea până în 1924.

Un rol curios în agitaţiile ecleziastice şi politice din vremea războiului l-a jucat Marius Theodorian-Carada (1868‑1949), avocat şi om politic, nepot de soră a lui Eugeniu Carada, timp de decenii eminenţă cenuşie a Partidului Naţional Liberal. El însuşi a început prin a face politică liberală, dar în 1914 s-a ală­turat conservatorilor lui Marghiloman. A susţinut politica de neutralitate, dar cu o vădită înclinare spre Puterile Centrale; denunţă pericolul rusesc, atrage atenţia asupra simpatiei Franţei şi Angliei faţă de unguri, iar cheia rezolvării problemei transilvănene o vede în sprijinul Germaniei (articole publicate în *Steagul*: „Dragostea de ruşi“, 12 ianuarie 1916; „Frica de un­guri“, 22 şi 23 ianuarie 1916). A afirmat şi mai târziu că soluţia cea mai bună ar fi fost un guvern Maiorescu (care ar fi putut obţine din partea Antantei numai în schimbul neutralităţii promisiunea cedării Transilvaniei), în locul guvernului Brătianu. Preocuparea majoră a lui Theodorian-Carada a fost însă poli­tica religioasă. Se remarcase drept cel mai mare specialist al ţării în drept ecleziastic. În 1908 trecuse la catolicism, în varianta „unită“, şi considera că aceasta e calea pentru ortodoxia românească. Sub ocupaţie, lovitură de teatru la Mitropolie: susţinut de mai mulţi episcopi şi arhierei ortodocşi, „unitul“ Theodorian-Carada este numit în ianuarie 1918 secretar al Mitropoliei. S-a iscat printre ortodocşi un imens scandal, mai ales că proaspătul numit înţelegea să se pună imediat pe trea­bă, prima măsură urmând a fi introducerea calendarului grego­rian (ceea ce semăna cu un pas spre catolicism!). A fost nevoit să demisioneze după doar câteva zile. Numirea lui, cu susţinere chiar din interiorul Bisericii ortodoxe (deşi nota de poliţie îl acuză iar pe Netzhammer!), pune problema atitudinii acesteia în „timpuri grele“, prea uşoara ei acomodare cu orice stăpânire lumească.

Ceva mai târziu, cu puţin înainte de a fi ales deputat în Parlamentul lui Marghiloman din 1918, Theodorian-Carada îi înmâna primului-ministru un memoriu privitor la Biserica ro­mână din Dobrogea, provincie pierdută de România prin pacea separată. Şi de data aceasta, „unitul“ găsise soluţia: pentru a-şi apăra identitatea faţă de bulgari, „românii din Dobrogea să se declare uniţi cu Roma“. Până la urmă, Dobrogea s-a reîntors la România, iar românii dobrogeni au rămas ortodocşi.[[78]](#footnote-78)

În cazul Bisericii ortodoxe, nu de „germanofilie“ a putut fi vorba în 1917-1918, ci, mai simplu, de supunere. Iar punctul cel mai înalt al supunerii – sau cel mai jos – a fost atins în vara anului 1917, când mai mulţi ierarhi ai Bisericii, în frunte cu însuşi mitropolitul Conon, şi-au pus semnătura pe un mani­fest – solicitat, evident, de ocupantul german, şi pus în lucru de Virgil Arion, „gerantul“ de la Ministerul Cultelor şi Instrucţiunii Publice – prin care se urmărea demoralizarea armatei române. Intitulat „Chemarea Mitropolitului primat“, manifestul a fost aruncat în tranşeele din Moldova.[[79]](#footnote-79) Imediat după război, Conon a fost înlăturat din scaun fără multe formalităţi. Dar avea şi Netzhammer dreptate să scrie că el, arhiepiscopul catolic, „nu săvârşise nici o crimă împotriva statului, precum colegul său ortodox, care semnase împreună cu alţi prelaţi orto­docşi un document redactat nu de nemţi, ci de românii lui, document ce fusese aruncat din avioane în tranşeele soldaţilor români şi care le cerea acestora să depună armele şi să nu continue vărsarea inutilă de sânge“.[[80]](#footnote-80)

Discuţia despre Biserica catolică ne îndreaptă spre problematica „străinilor“ din România. În contrast cu satul, carac­terizat printr-o accentuată „puritate“ etnică şi omogenitate religioasă şi culturală, oraşul românesc a fost prin excelenţă cosmopolit. Dacă pe la 1800, nota aceasta era predominant sud-est europeană, prin prezenţa grecilor în primul rând, pre­cum şi a armenilor şi slavilor balcanici, o sută de ani mai târziu, în preajma Primului Război Mondial, deveniseră mult mai numeroşi cei originari din Europa Centrală: evrei (veniţi în marea lor majoritate din Galiţia, provincie a monarhiei habs­burgice), unguri, austrieci şi germani. Prea puţini dintre ei căpătaseră cetăţenia română; erau, cel mai adesea, cetăţeni austro-ungari (sau, pur şi simplu, „fără protecţie“). Origine di­ferită, religie diferită (mozaici, catolici, protestanţi, faţă de românii ortodocşi), fără cetăţenie română: erau receptaţi ca străini, încă insuficient integraţi în comunitatea românească. Cu integrarea „celorlalţi“, românii au avut de altfel o mare dificultate, generată atât de particularităţile acelora, cât şi de pro­priul exclusivism etnic, cultural şi religios (manifestat cum am văzut, chiar în detrimentul românilor „uniţi“). Până şi astăzi, se face o distincţie netă între români şi unguri sau ţigani. Fapt este însă că aceşti „străini“, sau oricum am vrea să-i numim, au jucat un rol-cheie în modernizarea României, în sectoarele cele mai dinamice de viaţă citadină, iniţial slab reprezentate de elementul autohton. Evreii ajunseseră foarte numeroşi în oraşele din Moldova – chiar majoritari în unele dintre ele –, dar numărul lor crescuse şi în sudul ţării. La Iaşi, în 1912, 42% dintre locuitori erau evrei. În Bucureşti, evreii reprezentau aproape 13%.[[81]](#footnote-81) Socotind şi celelalte grupuri minoritare, în prin­cipal unguri şi germani/austrieci, putem aproxima populaţia „neromânească“ a Capitalei la un sfert din numărul total al locuitorilor (recensămintele şi celelalte date statistice din epocă nu departajează pe naţionalitate, ci doar în funcţie de cetăţenie şi de religie). Este de menţionat şi recensământul din 6 ianua­rie 1917, efectuat de autorităţile de ocupaţie, care, dată fiind populaţia mobilizată (sau „străinii“ internaţi şi încă neîntorşi), dă un număr sensibil inferior în raport cu cel al populaţiei „normale“: 308 987 (faţă de 341 328 în 1912 şi probabil aproape 400 000 la intrarea României în război). Împărţirea se face după „supuşenie“ (cetăţenie), nu după naţionalitate sau religie. Sunt înregistraţi 267 524 cetăţeni români, 25 099 austro-ungari (de remarcat numărul mare al acestora), 2 732 germani, 1 126 bulgari, 1 233 turci, 5 406 greci, 1 644 italieni etc. (evreii nu apar separat; înseamnă că cei care n‑au alte cetăţenii sunt incluşi printre cetăţenii români).[[82]](#footnote-82)

Profilul predominant central-european al minorităţilor a marcat, fireşte, şi atitudinea lor în anii războiului. Ungurii şi germanii/austriecii au ţinut de la bun început partea ţărilor lor de origine (dacă erau şi destui români „germanofili“, ar fi fost prea de tot să se pretindă germanilor să nu fie!). O asemenea alegere părea suficient de evidentă pentru a fi puşi sub o stric­tă urmărire, încă din primele momente ale războiului. S-au păstrat, întocmite de Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale şi minuţios caligrafiate, „Tablourile de spioni şi suspecţii de spionaj în serviciul Germaniei [respectiv, al Austro-Ungariei] aflaţi în Bucureşti“. Sunt 93 de persoane considerate spioni dovediţi în favoarea Germaniei, şi nu mai puţin de 216 sus­pecte de spionaj: în majoritate supuşi germani şi austro-ungari, dar şi câţiva români, precum şi evrei (dintre aceştia din urmă, unii supuşi ruşi). Lista cealaltă, a celor aflaţi în serviciul Austro-Ungariei, cuprinde 94 de spioni, inclusiv câţiva români, printre care şi Ioan Slavici, „român supus austriac“ (considerat pur şi simplu „spion“, nici măcar doar „bănuit“). „Suspecţii de spionaj“, în cazul Austro-Ungariei, sunt în număr de 431. Cum se vede, un total de peste 800 de persoane, numai pentru Bucureşti.[[83]](#footnote-83) De remarcat, chiar dacă majoritatea „suspecţilor“ sau „dovediţilor“ erau unguri, austrieci sau germani (şi destui evrei), situaţia echivocă a românilor transilvăneni, români desigur, dar cei mai mulţi încă supuşi austro-ungari, şi, în această condiţie, priviţi cu o anume suspiciune.

Cu siguranţă că unii dintre cei de pe liste (şi probabil şi alţii, care nu figurează!) făceau spionaj. Este însă incontestabilă şi partea de psihoză, teama de ceea ce mai târziu va căpăta numele de „coloana a cincea“. Spiritele se înfierbântaseră. Printre „înfierbântaţi“, îl întâlnim şi pe Eugen Lovinescu, departe de imaginea de măsură şi echilibru pe care i-a asigurat-o în posteritate opera sa de critic şi istoric literar. Într-un articol din septembrie 1916, Lovinescu deplânge faptul că românii n-au lagăre de concentrare, inclusiv pentru femei. Asta fiindcă „în Bucureşti sunt câteva zeci de mii de germane şi de unguroaice. Aproape nu e casă în care să nu fie o servitoare sau o guver­nantă din rasa blestemată a duşmanilor noştri. Se plimbă în cea mai deplină libertate. Vorbesc în limba lor şi ne poartă o ură pe care abia o poate acoperi instinctul de conservare. Nici nu se poate bănui situaţia tragică a multor familii din Bucureşti, în care servitoarea unguroaică ascultă la uşă pentru a afla «veşti», iar guvernanta nemţoaică are crize de nervi când aude de o victorie românească sau se bucură făţiş ori de câte ori suferim vreo înfrângere. Suntem înconjuraţi de străini. Suntem spionaţi. Să ferească Dumnezeu ca un oraş românesc să fie ocupat de nemţi: toţi aceşti străini dinăuntru ne-ar jefui casele şi ar exercita asupra noastră o teroare fără seamăn“.[[84]](#footnote-84)

Lovinescu a preferat să nu reţină acest text în culegerea sa de articole de război. Aici întâlnim însă un altul, nu mult dife­rit, cu aceeaşi obsesie a duşmanului din interior: „Duşmanii noştri nu sunt numai în afară. Ei sunt şi înăuntru. S-au îmbogăţit la noi. În Chanaanul fericit al ţării româneşti s-au înmulţit, au trăit fericiţi, au adunat averi imense. Acum ne spionează în voie. Şi totuşi ne purtăm cu ei ca şi cum nu le-am citit în ochi ura… Să-i urâm şi noi. Să ne răzbunăm morţii noştri scumpi […]. Opinia publică cere să fie potolită prin sânge. […] Dacă voim să trăim, să nu-i lăsăm să trăiască.“[[85]](#footnote-85)

Nu e prea frumos. Mai puţin însetate de sânge decât criti­cul, autorităţile s-au mulţumit să-i interneze – în judeţul Ialomiţa – pe străinii supuşi statelor cu care România se afla în stare de război (doar bărbaţii; femeile, dacă voiau, puteau să-şi urmeze soţii, împreună cu copiii).[[86]](#footnote-86)

Evreii prezintă o situaţie ceva mai complicată. După război, s-au ridicat multe acuze împotriva lor, pentru colaborarea cu ocupantul.[[87]](#footnote-87) În fapt, mai mult decât ungurii sau germanii, legaţi de trunchiul lor naţional, evreii chiar voiau să se integreze în societatea românească, unii până la asimilare. Intelectualii lor se exprimau româneşte şi mulţi adoptaseră nume de factură românească; se remarcaseră şi câteva personalităţi culturale de prim rang, şi cu deosebire în domenii specific româneşti, pre­cum filologia şi lingvistica; apăruse şi o primă generaţie de scriitori români evrei, care anunţa deja efervescenţa literară „româno-evreiască“ din perioada interbelică. Poziţia evreilor în raport cu războiul nu se poate reduce la o singură opţiune. Un exemplu: ziarul *Adevărul*, cel mai constant susţinător al intrării României în război împotriva Puterilor Centrale, era scris în mare măsură de jurnalişti evrei. Unul singur dintre ei, Beno Brănişteanu, împărtăşea opinia cealaltă, a „germanofililor“. Dimpotrivă, fraţii Albert şi Samuel Honigman au îmbrăţişat cu entuziasm cauza războiului României. Ambii se refugiază la Iaşi, la sfârşitul anului 1916, pentru a ajunge apoi, trecând prin Rusia, la Paris, unde cel dintâi, sub pseudonimul Albert Prahovan, publică broşuri de propagandă românească, iar cel de-al doilea, care-şi românizase numele în Emil D. Fagure, devine unul dintre codirectorii săptămânalului *La Roumanie* („organ al revendicărilor şi intereselor româneşti“).

Cei mai mulţi evrei erau însă progermani. Nu mergeau mai departe, în fond, decât Carp, Slavici sau Stere! Proveneau, în majoritate, din Austro-Ungaria, iar cei care veneau din Rusia nu aveau motive să iubească această ţară, sau cel puţin regimul sub care se afla, cu persecuţiile şi pogromurile sale. Idişul, dialectul pe care-l vorbeau, era un dialect al limbii germane. Cultura lor europeană provenea predominant din surse germa­ne. B. Brănişteanu explică detaliat în *Jurnalul* său relaţia spe­cială a evreilor cu spaţiul cultural german: „Idişul – scrie el – a menţinut, vreme de secole, legătura evreilor cu lumea ger­mană. Îmi aduc aminte din copilăria mea că aproape nu exista la Iaşi o casă de burghezi, de mici burghezi, în care să nu se găsească operele lui Lessing, ale lui Schiller şi chiar ale lui Goethe. Mama mea avea şi ea aceste opere şi niciodată în de­cursul conversaţiilor nu contenea să citeze din clasicii germani […] Copiii evrei învăţau toţi şi nemţeşte. […] Cu vremea, sub influenţa şcolii româneşti, a început să predomine şi la evreii de la noi cultura şi limba franceză. Am ajuns, mai ales în Mun­tenia, să avem evrei care nu ştiau nemţeşte, mai ales că şi româ­na – asimilarea făcea progrese repezi şi mari – a luat tot mai mult locul jargonului pe care tot mai puţini îl vorbeau şi care nu mai răsuna în casele şi familiile evreieşti. Dar legăturile cu cultura germană, simpatia şi dragostea pentru clasicii germani continuau să dăinuiască, iar când, în 1914, a izbucnit războiul mondial, Germania, dacă a mai găsit vreo simpatie, apoi numai printre evrei care, din această cauză, au fost mult huliţi şi duşmăniţi, deşi simpatia lor pentru Germania nu putea să-i facă să uite de patria libertăţii şi a lor, de nobila Franţă, nici de datoria ce aveau faţă de ţara în care s-au născut ei şi părinţii lor.“[[88]](#footnote-88)

În timpul ocupaţiei, evreii au avut avantajul cunoaşterii lim­bii germane pe care prea puţini români o stăpâneau. Aşa încât au fost preferaţi ca interlocutori sau folosiţi ca intermediari, ceea ce le-a creat o situaţie privilegiată în raporturile cu autorităţile străine, dar şi o imagine defavorabilă în opinia românească.

Mareşalul Mackensen a fost foarte neplăcut surprins de excepţionala întâmpinare de care a avut parte când a intrat în Bucureşti. „Maşina mea era plină de flori – îi relata el, uluit, arhiepiscopului Netzhammer. Cu cât înaintam mai mult, cu atât mai mare era entuziasmul cu care eram primiţi. Acest entu­ziasm mă scandaliza pur şi simplu, pentru că ne aclama aceeaşi bandă de mizerabili, care mai înainte strigaseră că vor război cu noi.“[[89]](#footnote-89) Judecată aspră, utilizabilă şi astăzi când vine vorba de versatilitatea românilor. Totuşi, mareşalul greşea. Nu era „aceeaşi bandă de mizerabili“, era alta! Vor fi fost şi genul de „gură-cască“ pentru care o defilare românească sau germană însemna cam acelaşi fel de spectacol. Dar erau mai ales ger­manofilii bucureşteni, specie care, la nivelul publicului larg, îi cuprindea, în mare majoritate, pe „neromâni“: evrei, germani, unguri. Mulţi dintre ei fuseseră urmăriţi, tracasaţi, internaţi de autorităţile române în lunile precedente, un motiv în plus să-şi manifeste acum satisfacţia…

IV  
Ziarişti, scriitori, istorici, academicieni

Ziarele şi revistele care apar în România în anii neutralită­ţii – multe şi de o mare diversitate – reflectă distincţia pe care am făcut-o între opinia publică masiv antantofilă şi elita intelectuală împărţită oarecum egal între opţiunile divergente (perioada următoare, a ocupaţiei în sud şi a retragerii autorităţilor şi armatei în Moldova, stă sub semnul presiunii factorului politic şi militar, care lasă prea puţin loc manifestării libere a ideilor).

Presa de larg tiraj, şi aceasta înseamnă *Adevărul*, cu ediţia sa matinală *Dimineaţa*, şi *Universul*, este antantofilă, expri­mând sentimentul opiniei publice şi, în acelaşi timp, înrâurin­du-l. Tonul este mai virulent şi mai constant la *Adevărul*, ceva mai moderat la *Universul*, care se vrea în primul rând un mare ziar de informaţie, şi la un moment dat, în primăvara anului 1915, chiar cu unele „balansări“ (s-a vorbit atunci de o tenta­tivă, nereuşită, de racolare germană): în ansamblu însă, şi *Uni­versul* a contribuit la propaganda pentru Antanta şi pentru Transilvania. Acestor mari cotidiene li se adăugau şi alte ziare de orientare similară, dintre care cele mai ofensive, exprimând poziţii de partid, erau *Epoca* lui Nicolae Filipescu şi *Acţiunea*, condus de Victor Ionescu, fratele lui Take Ionescu.

Ziarele „germanofile“, puţin solicitate, boicotate şi cu redacţiile uneori agresate de „publicul indignat“, nu s-ar fi putut menţine fără infuzia de bani germani. La 31 iulie 1914, cu ase­menea fonduri, a fost înfiinţat ziarul *Ziua*, al cărui patron a devenit Ottokar Schlawe, supus german, profesor la Şcoala de poduri şi şosele şi preşedinte al comunităţii evanghelice din Bucureşti (trecut de poliţie pe lista spionilor în slujba Germaniei); la *Ziua* a scris, timp de aproape un an, Ioan Slavici. În septembrie 1914, un consorţiu german cumpără ziarele *Minerva* şi *Seara* (primul, de la Grigore Cantacuzino, om poli­tic conservator, adept al aripii Marghiloman, celălalt de la Alexandru Bogdan-Piteşti, proprietarul declarat, dar conside­rat a fi în fapt tot omul lui Grigore Cantacuzino). *Seara* avu­sese încă de la începutul războiului o atitudine germanofilă. *Minerva*, dimpotrivă, e foarte filofranceză în lunile august şi septembrie, apoi virează brusc spre Germania; o parte a redactorilor săi o abandonează: cu aceasta îi începe declinul, până la dispariţia ei, laolaltă cu celelalte ziare germanofile, odată cu intrarea României în război. Pe lângă ziar, *Minerva* însem­nase şi un foarte apreciat institut de editură, care tipărise, în condiţii grafice remarcabile, operele fundamentale ale litera­turii române. Pe aceeaşi listă este de trecut şi *Libertatea*, ziar scos de Bogdan-Piteşti, se presupune, tot cu bani nemţeşti, şi sub redacţia lui Tudor Arghezi şi Gala Galaction (din octom­brie 1915 până în iulie 1916). Strategia *Libertăţii*, anunţată în articolul-program „Ce voim“, din primul număr, 25 octom­brie 1915, este aceea de a pune reformele sociale şi politice – „idealul social“, înaintea „idealului naţional“. Director politic este iniţial bătrânul om politic Nicolae Fleva (1840-1920), zis şi „tribunul“, pentru arta sa de a agita masele, care-şi încheia astfel cariera după ce trecuse prin toate partidele; ar fi primit acum 100 000 de lei de la nemţi. După mai puţin de o lună demisionează, continuând însă să publice la ziar; direcţia efectivă îi revine lui Arghezi. O vehementă campanie antirusă şi pentru eliberarea Basarabiei desfăşoară *Moldova*, ziar editat sub patronajul lui P.P. Carp, din martie 1915 până în august 1916 („Vrem război“ titra articolul de fond din 19 ianuarie 1916, cu precizarea „Vrem război cu Rusia“). *Înainte*, gazeta lui Ion (Iancu) Bacalbaşa, apropiat de conservatorii din jurul lui Mar­ghiloman, pledează pentru neutralitate, la fel (după un început antantofil) şi *Dreptatea*, ziarul lui I. Protopopescu-Pake.

Oficiosul conservatorilor lui Marghiloman este *Steagul*, care apare din 16 noiembrie 1914, iniţial fără concesii „germanofile“, din dorinţa de a păstra unitatea partidului, cât şi datorită directorului său, antantofilul Constantin Bacalbaşa (fratele „germanofilului“ Iancu Bacalbaşa de la *Înainte*). Ziarul evoluează însă, ca şi Marghiloman, spre o neutralitate cu accente tot mai „germanofile“; în iunie 1915, C. Bacalbaşa se retrage, iar în octombrie 1915 ajunge director Andrei Corteanu, un apropiat al lui Marghiloman, orientat spre Puterile Centrale.

Pe lângă aceste publicaţii, toate din Bucureşti, sunt de menţionat gazetele „germanofile“ din Iaşi, destul de influente într-un mediu care, acolo, le era mai favorabil: *Iaşul*, patronat de Constantin Meissner, reflectând linia politică Marghiloman, şi *Opinia* lui Al. Bădărău, din momentul despărţirii acestuia de Take Ionescu (în cea din urmă apare frecvent semnătura lui Osvald Teodoreanu, avocat cu mare faimă în capitala Moldo­vei, tatăl viitorilor scriitori Al.O. – Păstorel – Teodoreanu şi Ionel Teodoreanu; adept al neutralităţii, considerând că nu se poate merge alături de Rusia, se retrage în consecinţă din Parti­dul Conservator‑Democrat).

Neutraliste sunt şi publicaţiile socialiştilor *Lupta* şi *Jos războiul*, care se pronunţă vehement împotriva războiului impe­rialist, subvenţionate de altfel de germani.

Tirajele tuturor ziarelor „germanofile“ sau neutraliste nu atingeau nici pe departe tirajele marilor cotidiene antantofile (*Adevărul* făcea următorul calcul, greu de spus cât de exact: între 1 ianuarie şi 31 august 1914, *Adevărul* şi *Dimineaţa* con­sumaseră 1 284 000 kg de hârtie, iar *Minerva* şi *Seara*, împre­ună, doar 481 000).[[90]](#footnote-90)

Este de făcut o precizare: nu doar germanii au dat bani ca să cumpere sau să influenţeze presa, ci şi ruşii, şi aliaţii occi­dentali.[[91]](#footnote-91) Germanii au plătit mai mult fiindcă, ţinând seama de orientarea opiniei publice, aveau mai multă nevoie. Tradiţia românească a corupţiei sau, mai simplu, a bacşişului şi-a spus cuvântul. Dar nu mai puţin şi necesitatea finanţării unor ziare care altminteri n-ar fi rezistat sau nici n-ar fi putut să apară. Convingerea a contat însă mai mult decât corupţia în orientarea publicaţiilor respective. Şi *Moldova* lui Carp s-a înfiinţat cu bani nemţeşti. Asta nu înseamnă că liderul conservator ar fi fost cumpărat de germani! Şi presa socialistă a fost plătită, dar pentru a promova bine-cunoscutele puncte de vedere ale socia­liştilor împotriva războiului imperialist (şi, în fond, mai marea lor simpatie pentru Germania decât pentru Rusia). În genere, jurnaliştii de prestigiu nu şi-au schimbat opiniile în funcţie de finanţare. Slavici, la *Ziua*, a fost plătit cu bani nemţeşti, dar opiniile pe care le exprima erau ale lui dintotdeauna. „Germa­nofilii“ din presă sunt minoritari prin tiraje, altminteri numărul lor pare să fi fost destul de mare, iar printre ei se află câteva din­tre cele mai de seamă nume ale gazetăriei româneşti: I. Slavici, T. Arghezi, B. Brănişteanu…

Sub ocupaţie, unii dintre ei vor scrie la *Gazeta Bucureştilor* (care apare pe toată perioada, începând din decembrie 1916); îi întâlnim aici, alături de Slavici şi Arghezi, pe D. Karnabatt, Dem. Theodorescu (cu pseudonimul Ion Olteanu), S. Gros­smann (care semnează S.G. Tăutu)… Alţii îşi găsesc un loc (din septembrie 1917) la *Lumina* lui C. Stere (B. Brănişteanu, I. Teodorescu, Clement Blumenfeld, ultimul semnând Scrutator…) şi la *Scena* lui A. de Herz.

Trecând de la cotidienele politice la revistele cu caracter cultural general, de departe cel mai mare succes de public l-a avut în epocă *Flacăra*, publicaţie săptămânală „literară, artis­tică şi socială“, sub direcţia lui C. Banu, dar dinamizată de entuziasmul şi priceperea tânărului jurnalist şi ocazional scri­itor Petre Locusteanu (1883-1919); acesta a reuşit performanţa de a-i ridica tirajul până la 30 000 de exemplare, cifră greu de atins chiar în ţări cu mai mulţi cititori potenţiali decât era România la 1914. Fără luări de poziţie stridente, revista se înscrie pe linia antantofilă. *Universul literar* (editat de ziarul *Universul*), destinat de asemenea unei categorii largi de citi­tori, se manifestă, din primele momente ale războiului, în favoarea Franţei şi a românilor transilvăneni. Aceeaşi orientare o are, tot în zona marii difuzări, dar în alt gen, revista umoristică *Furnica*, foarte gustată de public.

Mai apropiată de ţinuta intelectuală de tip universitar şi spe­cializată în subiecte social-politice şi anchete pe teme de actu­alitate, *Noua revistă română* a lui Constantin Rădulescu‑Motru, şi ea cu înclinare spre Antanta, în consonanţă cu atitudinea directorului ei, caută să fie cât mai deschisă şi mai echilibrată, oferind destul spaţiu şi opiniilor adverse. Francofilă este *Viaţa nouă* a lui Ovid Densuşianu, însă aceasta, în ciuda pretenţiei fondatorului ei de a promova modernitatea în România, rămâne o revistă puţin citită, aproape confidenţială. De partea cealaltă se situează *Cronica*, editată de inevitabilii Arghezi şi Galaction, care apare din februarie 1915 până în iulie 1916.

Două reviste ocupau un loc simbolic cu totul special în spaţiul cultural românesc. La Bucureşti, *Convorbiri literare*, editată încă din 1867 (mai întâi la Iaşi), despre care nu este exagerat de spus că a inaugurat cultura românească modernă; îşi mai pierduse din originalitate şi prospeţime, dar îi rămăse­se un capital de stimă şi continua să publice studii interesante mai ales în domeniul istoriei şi ştiinţelor umane. La Iaşi, o re­vistă mai tânără şi mai dinamică, *Viaţa românească*, apărea din 1906. Ambele erau mai mult decât simple periodice: reprezen­tau puncte de raliere pentru o parte semnificativă a elitei inte­lectuale, care se regăsea fie în înclinarea conservatoare, dar de factură modernă, a *Convorbirilor* (cercul Junimii), fie în ori­entarea pronunţat socială, de stânga, a *Vieţii româneşti*. Foarte deosebite, aveau totuşi ceva în comun, începând din 1914: şi *Convorbirile*, şi *Viaţa românească* erau „germanofile“ sau, mai corect spus, nu agreau angajarea României în război împotri­va Puterilor Centrale.

În *Convorbiri literare*, directorul revistei, Simion Mehedinţi, judecă aspru Austro-Ungaria, dar în legătură cu Germania ţine să spună că „din gura oricărui om cinstit nu poate ieşi decât un cuvânt: admiraţie şi recunoştinţă – recunoştinţă şi veşnică admiraţie“ (cum se vede, chiar mai multe cuvinte!).[[92]](#footnote-92) Şi atunci? Concluzia implicită pare a fi neutralitatea. Tot Mehedinţi se adresează francezilor, asigurându-i de toată simpatia românilor, dar explicându-le că România se simte ameninţată de Rusia, care la 1878 i-a răpit o parte din teritoriu (şi nu uită să preci­zeze: „cu aprobarea voastră“). Chiar rămânând neutră, România a adus un mare serviciu Franţei şi Antantei, tocmai prin faptul că nu s-a năpustit asupra Rusiei, alături de Germania şi Austro-Ungaria. Să înţeleagă francezii „că datoria noastră cea dintâi e să trăim şi să ne jertfim pentru a asigura existenţa statului nostru; din dragoste pentru voi nu puteţi cere *sinuciderea* noastră“.[[93]](#footnote-93)

În decembrie 1914, revista publică un interviu cu Lupu Kostaki, în care viitorul gerant de la Interne preconizează intrarea în război alături de Austria şi Germania, cu condiţia retrocedării Bucovinei şi cu perspectiva eliberării Basarabiei; „în chipul acesta – sublinia boierul moldovean – întregim moşia lui Ştefan cel Mare“. O altă condiţie ar fi aceea de a se asigura „un tratament mai omenos românilor ardeleni“, a căror unire cu România va veni mai târziu, în „ceasul lichidării Austro-Ungariei“.[[94]](#footnote-94)

Andrei Corteanu, viitorul director al ziarului conservator *Steagul*, publică un lung articol despre „Războiul european şi interesele noastre“. După el, „cu sau fără Transilvania şi Buco­vina, victoria deplină a ruşilor va însemna desfiinţarea naţio­nalităţii româneşti. […] Singura ipoteză în care problema noastră întreagă ar primi o soluţie satisfăcătoare şi deplină ar fi deci numai aceea a victoriei depline austro-germane“. În acest caz, România ar trebui să se alipească Austriei, realizân­du-se astfel unirea tuturor românilor într-un stat naţional, ca parte a unei mari federaţii, în care prin număr şi situare geopo­litică, românii i-ar depăşi în importanţă pe unguri.[[95]](#footnote-95)

De menţionat şi articolul lui Victor Slăvescu, „Războiul european şi lupta economică“, în care, fără a fi căutat vreun vinovat, Germania e văzută mai curând în poziţie defensivă („asupra ei sunt îndreptate sforţările a patru mari state: Franţa, Rusia, Anglia şi Japonia“). În faţa dezvoltării impetuoase a economiei germane, „Anglia nu putea să-şi vadă ameninţată, fie şi într-un viitor mai îndepărtat, supremaţia economică“, ceea ce a determinat intrarea ei în război.[[96]](#footnote-96) Departe de analiza „antantofililor“ care aruncau răspunderea întreagă asupra Germaniei.

Revista, fireşte, nu dă un cuvânt de ordine, iar articolele prezintă o oarecare diversitate de interpretări şi de soluţii (nicio­dată însă în sensul intervenţiei alături de Antanta); „rezultata“ lor înclină spre o neutralitate favorabilă Puterilor Centrale, atitudine corespunzătoare grupării conservatoare Maiorescu-Marghiloman.

Încă mai „germanofilă“ este *Viaţa românească*, evident sub impulsul fondatorului şi directorului ei Constantin Stere, dar şi în acord cu înclinarea „moldovenească“ în acest sens. Artico­lele îndeamnă, explicit sau implicit, mai curând spre acţiune împotriva Rusiei decât spre simpla neutralitate. Încă din primul volum apărut după declanşarea războiului (iulie‑septembrie 1914), Ilie Bărbulescu, profesor la Universitatea din Iaşi, denunţă „Greşelile curentului politic anti-austriac de la români“, iar Emil Triandafil aruncă „Responsabilitatea războiului european“ asupra ruşilor şi englezilor. În numerele următoare, Alexis Nour tratează „Problema româno-ruteană“, propunând nu numai eliberarea Basarabiei, ci şi extinderea României în Transnistria, până la Bug, în paralel cu crearea unui stat ucrainean; Constantin Stere scrie despre „România şi războiul european“, susţinându-şi punctul de vedere al războiului contra Rusiei; Alexis Nour, din nou, îşi propune să rezolve câte ceva „Din enigma anilor 1914-1915“, în sens favorabil Germaniei; Jean Bart face consideraţii „În jurul chestiunii Dunării“, subliniind politica expansionistă a Rusiei în regiune şi renunţarea Angliei de a o mai contracara; Octav Botez se pronunţă „Asupra imperialis­mului german“, pentru a constata mai ales că Franţa a intrat într-un declin iremediabil; Radu Rosetti îi demască pe „Ade­văraţii provocatori“, care, după el, sunt Rusia, Anglia şi „oame­nii de afaceri în ale căror mâini au încăput destinele bietei Franţe“, în orice caz „nu împăratul Wilhelm care trece acum prin momente grele numai fiindcă a fost prea mare iubitor de pace“; Andrei Corteanu, deşi conservator şi colaborator al pu­blicaţiei „concurente“, oferă şi el un articol despre „Psiholo­gia politicii neutrale române“, afirmând că, în ciuda opiniei majoritare, interesul României ar fi să acţioneze alături de Germania şi Austro-Ungaria împotriva Rusiei; la limită, între domi­naţia germană şi cea rusească, românii ar avea toate motivele să o prefere pe cea dintâi… Şi aşa mai departe. Un impresio­nant tir antiantantist![[97]](#footnote-97)

Două categorii de intelectuali au jucat în epoca modernă un rol cu totul deosebit în societatea românească. Sunt scriitorii şi istoricii. În condiţiile în care nu exista încă un stat naţional românesc, le-a revenit lor în primul rând misiunea să cultive spiritul naţional, pregătind în conştiinţe crearea României la 1859 şi înfăptuirea României Mari la 1918. Fondată în 1867, Academia Română (mai întâi sub denumirea de Societatea Academică Română) funcţiona pe trei secţii: literară, istorică şi ştiinţifică. Două treimi din membrii săi erau, aşadar, scriitori şi istorici (sau câţiva din domenii apropiate: filologie, geografie), semn al funcţiei culturale şi prestigiului celor două domenii. Între timp, societatea românească evoluase şi se pro­dusese un proces de diferenţiere culturală şi de specializare. Scriitorii nu mai erau răspunzători de toate, ştiinţele nu se mai limitau la istorie şi filologie, iar clasa politică îşi asumase în cea mai mare parte direcţia politicii naţionale. Totuşi, scriitorii, ca exponenţi ai „sufletului“ şi năzuinţelor româneşti, ca şi istoricii, depozitari ai trecutului şi, în calitatea lor de cunoscă­tori ai unei evoluţii milenare, presupuşi a fi sau socotindu-se singuri judecători înţelepţi şi ai prezentului („istoricul, un bătrân prin experienţă al naţiei sale“, spunea N. Iorga), continuau să aibă o influenţă notabilă asupra intelectualilor şi opiniei publice în genere. Ne-am fi aşteptat, dat fiind rolul lor tradiţional, şi în acord cu obişnuitele interpretări naţional-uni­tare, să-i vedem şi pe unii, şi pe alţii angajaţi masiv în lupta pentru unitatea naţională, aceasta însemnând în primul şi în primul rând, din perspectiva românească, lupta pentru Transil­vania. Nu a fost însă chiar aşa.

Scriitorii, mai întâi. O listă riguroasă a celor care şi-au ex­primat într-un fel sau altul poziţia faţă de război este greu de alcătuit. Deosebirile sunt mari, atât în ce priveşte gradul de no­torietate, cât şi intensitatea angajamentului naţional. Societatea Scriitorilor Români, fondată în 1909, ajunsese spre mijlocul anului 1915 să numere 108 membri.[[98]](#footnote-98) Mulţi dintre ei erau însă scriitori doar în sensul foarte general al termenului, acela că scriau! După cum, nume care au intrat în istoria literaturii române nu figurau printre membrii Societăţii. Scriitori de noto­rietate în epocă (unii ajunşi aproape clasici, precum Alexandru Vlahuţă sau Brătescu‑Voineşti) sunt astăzi ca şi uitaţi; alţii, dimpotrivă, nu atinseseră celebritatea pe care o vor avea mai târziu: Tudor Arghezi, Liviu Rebreanu, Mateiu Caragiale. Sunt, în sfârşit, scriitori mari, care preferă să tacă (George Coşbuc) şi scriitori mai mici (D.D. Pătrăşcanu) sau de-a dreptul neînsemnaţi (D. Karnabatt), dar foarte activi în mişcarea de idei din vremea războiului. Din aceste criterii combinate, am aproximat o listă, pe două coloane (sau chiar pe trei, fiindcă nu lipsesc indecişii sau „fluctuanţii“), cu grija de a nu lăsa în afară pe nici unul dintre scriitorii cu adevărat apreciaţi la 1914 sau cu reputaţia confirmată astăzi, sau cu prezenţe semnificative în publicistica militantă a vremii.

Coloana „proantantiştilor“ îi are în prima linie pe Octavian Goga şi pe Barbu Delavrancea, primul animat de motive tran­silvănene, cel de-al doilea, credincios şi el idealului naţional, dar nu mai puţin din solidaritate cu Franţa. Foarte filofrancezi, desigur şi naţionalişti în direcţia Transilvaniei, sunt Ion Minulescu şi Eugen Lovinescu. În aceeaşi categorie se află I.Al. Bră­tescu-Voineşti, Alexandru Vlahuţă, ardelenii Ion Agârbiceanu şi Zaharia Bârsan, Victor Eftimiu, Petre Locusteanu, Nicolae Davidescu, Mircea Rădulescu (autor cu oarecare reputaţie de poezii patriotice, astăzi dispărut şi din amintire), Corneliu Mol­dovanu, Alexandru Cazaban, George Ranetti (directorul *Furnicii*), Radu D. Rosetti… De reţinut şi pitoreasca figură a lui George Diamandy, preşedinte al Societăţii Scriitorilor Români în anii 1914-1916, de cultură pur franceză şi perfect francofil, împărţit între politică (stânga de salon, când liberală, când socialistă) şi dramaturgie. Majoritatea lor se vor regăsi, în 1916-1918, în refugiul din Moldova, unde mulţi dintre ei colaborează la ziarul *România*, scos cu intenţia de a oferi ostaşilor români texte patriotice de bună calitate literară.

„Germanofilii“ (folosesc acest termen generic, urmând ca mai încolo să detaliez raţiunile fiecărui autor în parte) erau reprezentanţi, cu multă convingere, de Ioan Slavici, Tudor Arghezi, Gala Galaction şi D.D. Pătrăşcanu. Coşbuc, pe atunci cel mai celebru scriitor român, dar şi cel mai tăcut în anii războiului, poate fi asociat aceleiaşi categorii. Întregesc gale­ria, cu manifestări de intensitate diversă, G. Ibrăileanu şi G. Topârceanu, din gruparea *Vieţii româneşti*, Alexandru Macedonski, din motive personale şi pe cont propriu, Duiliu Zamfi­rescu, Mateiu Caragiale (ca şi fratele său, mai puţin cunoscut, Luca I. Caragiale), dramaturgul A. de Herz, I.A. Bassarabescu, fără a-l ignora pe mai modestul scriitor, dar foarte activul publicist, D. Karnabatt. Şi alţii colaborează în anii neutralităţii la publicaţii „germanofile“. Arghezi reuşeşte să adune la *Cronica* un şir impresionant de nume: Adrian Maniu, I. Vinea, Demostene Botez, Dragoş Protopopescu, Emil Isac, I.C. Vissarion, Camil Petrescu, Perpessicius, G. Bogdan-Duică, Paul Zarifopol… Mulţi dau texte strict literare, nu sunt deci neapărat „germanofili“; i-au putut atrage calitatea revistei şi reputaţia directorului său. Greu de presupus însă că vreun antantofil intransigent ar fi colaborat la o revistă etichetată ca fiind în sluj­ba nemţilor. La *Libertatea* îi reîntâlnim pe A. Maniu, I. Vinea, I.C. Vissarion, D. Botez, precum şi pe I. Dragoslav.

Să facem „suma“ este o operaţie delicată, odată ce fiecare scriitor îşi are „greutatea“ sa specifică, atât în privinţa „valorii“, cât şi a impactului la public. Numeric şi valoric, cele două gru­puri par cam de aceeaşi importanţă, poate în privinţa numelor mari, din punctul actual de vedere, cu un oarecare avantaj de partea „germanofililor“ (dar nu era neapărat şi punctul de vedere al contemporanilor, pentru care Tudor Arghezi şi Mateiu Caragiale nu apăreau încă drept mari scriitori, iar Macedonski se recomanda ca un nume controversat; în schimb, Goga şi Dela­vrancea, a căror cotă a mai scăzut între timp, se aflau la mare înălţime, iar uitaţii, astăzi, Corneliu Moldovanu, Mircea Rădu­lescu sau Radu D. Rosetti se bucurau de aprecierea cititorilor.

Există şi o categorie a celor care oscilează între orientări opuse, reprezentată cu strălucire de Mihail Sadoveanu şi de Liviu Rebreanu, cel dintâi deja celebru, cel de-al doilea abia pe cale de afirmare. Două cazuri foarte interesante, cu deosebire sub raportul trăsăturilor de caracter, care vor avea parte de o tratare amănunţită.

Prezidată de francofilul G. Diamandy, Societatea Scriitorilor Români avea probabil o majoritate antantofilă, pe măsura opiniei publice, ca oricare adunare mai largă în România. În comitetul său de direcţie, unde se aflaseră până în 1915 şi „ger­manofilii“ Tudor Arghezi, Alexandru Tzigara‑Samurcaş şi Gala Galaction, şi în continuare Tudor Arghezi din iunie 1915, opini­ile erau împărţite. Drept urmare, pentru a evita pericolul unei scindări, Societatea a decis să nu se implice în „marile ches­tiuni naţionale“, dând în august 1915 şi un comunicat în acest sens. Mai mulţi scriitori s-au arătat revoltaţi de o asemenea „dezertare“ şi au semnat un protest cerând convocarea adunării generale. S‑au implicat îndeosebi în această reacţie Corneliu Moldovanu şi Mircea Rădulescu. În faţa nemulţumirilor iscate, Societatea a publicat un al doilea comunicat (în septembrie 1915), prin care se declara „pe deplin solidară cu membrii săi ardeleni, bucovineni şi basarabeni“ şi susţinătoare a „vechii lupte pentru biruinţa idealului naţional integral“.[[99]](#footnote-99) „Idealul naţional integral“ era o expresie deseori folosită pentru a se evita o alegere, fiindcă se referea în egală măsură la Transil­vania, Bucovina şi Basarabia; or, România nu avea cum să acţioneze în ambele direcţii. În felul acesta, scriitorii şi-au ma­nifestat patriotismul, evitând totodată să propună o soluţie. După cum scria N. Iorga, „unii ar fi pentru «neutralitatea loa­ială şi definitivă», alţii pentru «acţiunea imediată», câţiva pen­tru reconstituirea cu Basarabia a vechii Moldove“.[[100]](#footnote-100)

În 1917-1918, scriitorii rămaşi sau reveniţi la un moment dat în teritoriul ocupat se regăsesc în paginile gazetelor *Lumina* şi *Scena*. Pe lângă „germanofilii“ propriu‑zişi, sunt şi unii care scriu la aceste publicaţii fiindcă n-aveau unde publica altun­deva (dar şi ei cu riscul de a fi „etichetaţi“). Astfel (într-o ordine aleatorie, şi cu privire la texte de factură literară), la *Lumina*: Gala Galaction, D.D. Pătrăşcanu, Liviu Rebreanu, B. Nemţeanu, I.C. Vissarion, G. Topârceanu, Bucura Dumbravă, H. Sanielevici, D. Caracostea…; la *Scena*: A. de Herz, Liviu Rebreanu, A. Maniu, V. Anestin (prezent şi la *Gazeta Bucu­reştilor*, cu „Cronica ştiinţifică“), I. Pelz, B. Nemţeanu, F. Aderca, T. Teodorescu-Branişte (sub pseudonimul Andrei Branişte), Al. Davila, V. Demetrius, Gala Galaction, I.C. Vissarion, G. Topârceanu, Camil Petrescu (sub pseudonim); de remarcat, tot la *Scena*, şi colaborările feminine, destul de frecvente: Neli Cornea, Sarina Cassvan, Lucrezzia Karnabatt.

Din Moldova, după încheierea păcii separate, A. Steuermann Rodion trimite texte atât la *Lumina*, cât şi la *Scena*. Se întrevede o orientare „germanofilă“ şi la Cezar Petrescu, aflat la începutul carierei sale scriitoriceşti; administrator de plasă în judeţul Suceava, nu numai că nu scrie la presa „antantistă“ din vremea refugiului, dar îl întâlnim la *Iaşul* conservatorilor lui Marghiloman (unde, cu puţin înainte de încheierea deja previzibilă a războiului – la 16 octombrie 1918 –, sub titlul „Când eroii se ceartă“, îi lua peste picior pe antantişti).

Arbitraj complicat în cazul scriitorilor (între recunoaşterea lor oficială – doar trei dintre cei pe care şi azi îi socotim impor­tanţi: Maiorescu, Delavrancea şi Duiliu Zamfirescu figurau în 1915 printre membrii Academiei – recunoaşterea criticii, recu­noaşterea publicului şi „rezistenţa“ lor în faţa posterităţii). Arbitraj mult mai simplu în ce priveşte ierarhia istoricilor. Şase dintre ei beneficiau de o consideraţie aparte. Toţi erau membri ai Academiei. Şi cu toţii sunt recunoscuţi şi astăzi ca vâr­furi ale istoriografiei româneşti. În ordinea vârstei: Alexandru D. Xenopol, Dimitrie Onciul, Ioan Bogdan, Nicolae Iorga, Constantin Giurescu, Vasile Pârvan. Dintre ei, Xenopol este cel care, din primul moment, cere insistent intrarea imediată în război, alături de puterile Antantei, pentru eliberarea Transil­vaniei. Iorga consideră mai întâi de toate inacceptabil ca România să meargă cu Austro-Ungaria; recunoaşte „datoria“ românilor faţă de Germania, însă afirmă că o datorie şi mai mare şi, în plus, sentimentul îi leagă de Franţa; îşi propune să dedramatizeze scenariul ameninţării ruse şi pericolului panslavist; dar, cu privire la intrarea efectivă în acţiune, se arată rezervat, lăsând guvernului deplina libertate de a decide în această ches­tiune. „Antantofil“ fără discuţie şi „preferând“ Transilvania Basarabiei, Iorga apare unor contemporani ca oarecum timo­rat şi nu întru totul încrezător în capacitatea românilor de a-şi duce proiectul naţional până la capăt.[[101]](#footnote-101) Lovinescu îl judeca fără îngăduinţă, atrăgând atenţia că istoricul spusese „în nici un caz cu Puterile Centrale“, dar nu afirmase niciodată: „în orice caz împotriva Puterilor Centrale“. Concluzia criticului: „Dl Iorga ar dori Ardealul fără război.“[[102]](#footnote-102) Adevărul e că, fără a în­demna explicit la acţiune, scrisul lui Iorga din anii neutralităţii, cu net tăiş antihabsburgic, a contribuit la pregătirea morală a intrării în război. Prudenţa şi ezitările lui, chiar o anume dezorientare în zilele invaziei germane, vor lăsa locul în 1917‑1918 unei angajări intransigente în slujba „idealului naţional“ şi împotriva Puterilor Centrale.

Dintre ceilalţi istorici, Onciul este iniţial ezitant, dar se arată treptat tot mai „germanofil“; Pârvan adună argumente peste argumente în sprijinul neutralităţii, după care, simţindu-se neînţeles, se închide într-o tăcere semnificativă; Bogdan şi Giurescu nu ies, în vremea neutralităţii, în afara strictei lor spe­cialităţi (ceea ce înseamnă că, oricum, nu sprijină intrarea în război a României), iar apoi, ca şi Onciul, rămân la Bucureşti sub ocupaţie, adaptându-se noilor condiţii, ca şi cum istoria ar fi dat deja verdictul. De altfel, şi Onciul, şi Bogdan, şi Giurescu s-au afirmat în pură descendenţă junimistă şi în strânsă relaţie cu *Convorbirile literare* (cărora Bogdan le-a fost un timp director); păstraseră un „aer de familie“ şi o anume sensibilitate cul­turală orientată mai mult spre spaţiul german.

Aşadar, în grupul restrâns al celebrităţilor istoriografice, numeric, „germanofilii“ domină. Nu însă şi în ce priveşte intensitatea manifestărilor şi audienţa la public. Dacă ei tac sau vocea abia li se aude (exceptând o faimoasă conferinţă a lui Pârvan care a stârnit scandal), ceilalţi sunt deosebit de activi. În primele luni de război, Xenopol îşi multiplică intervenţiile proantantiste (rărite apoi din pricina bolii)[[103]](#footnote-103), iar Iorga îşi face o tribună naţională din gazeta sa *Neamul românesc*[[104]](#footnote-104), în care publică nenumărate articole.

Profesori universitari, dintre istorici, mai erau, la Iaşi, Ioan Ursu şi Orest Tafrali, ambii angajaţi în publicistica antanto­filă, iar la Bucureşti, George Murnu, cu o orientare similară. Deşi va deveni profesor universitar abia după război (la Cluj), Alexandru Lapedatu îşi câştigase o recunoaştere profesională; atitudinea lui, „neutră“ în anii neutralităţii s-a arătat net antan­tofilă din momentul intrării României în război.

Sunt de alăturat „germanofililor“ şi cei doi profesori suplinitori ai Facultăţii de Filosofie şi Litere din Bucureşti, reprezen­tând domenii conexe istoriei: Alexandru Tzigara‑Samurcaş, la Istoria artelor, şi Constantin Litzica, la Studii bizantine. Sub ocupaţia germană, cel dintâi va fi prefect de poliţie, iar al doilea (un apropiat al junimiştilor şi harnic colaborator la *Convorbiri literare*) pentru scurt timp (aprilie-mai 1917) gerant al Ministerului Cultelor şi Instrucţiunii.

Dintre istoricii neprofesionişti sau neuniversitari, se bucurau de o apreciere aparte, chiar în rândul specialiştilor (având şi azi un loc recunoscut în istoria istoriografiei româneşti), Radu Rosetti şi Ioan C. Filitti. Ambii cu orientare germanofilă constantă şi declarată, susţinută şi prin publicaţii.

Ca şi scriitorii, istoricii apar împărţiţi oarecum egal între orientările divergente.

Împărţită, şi Academia Română. Fusese concepută, pe lângă misiunea ei literară şi ştiinţifică, în ideea promovării, prin cul­tură, a unităţii româneşti. Locul, oarecum „disproporţionat“, acordat studiilor istorice şi filologice, precum şi alegerea membrilor săi din toate provinciile româneşti, inclusiv cele aflate în afara graniţelor României, ilustrează această orientare naţională. Doar că, în anii războiului, nici membrii Academiei nu s-au putut pune de acord cu privire la definirea interesului naţional. „Germanofilii“, cel puţin în varianta neutralistă, erau chiar mai numeroşi decât partizanii intervenţiei împotriva Austro‑Ungariei. (Ponderea lor se explică şi prin influenţa deci­sivă pe care au avut-o în „recrutarea“ academicienilor, Titu Maiorescu, cu un lung şir de junimişti mai vechi sau mai noi după el, şi Dimitrie A. Sturdza, şef liberal şi prim‑ministru în mai multe rânduri, dar şi secretar general al Academiei, şi el cu o netă orientare progermană.) La o „numărătoare“ sumară, din cei 36 de membri ai Academiei la mijlocul anului 1915, îi vom include în această categorie, la secţia literară, pe Ioan Bianu, Titu Maiorescu, Iacob Negruzzi, Alexandru Philippide, Sextil Puşcariu (prin forţa lucrurilor, academicianul român era şi ofiţer austro-ungar) şi Duiliu Zamfirescu; la secţia istorică, Ioan Bogdan, Constantin Giurescu, Vasile Mangra (episcopul transilvănean, viitor mitropolit, adept al unei înţelegeri cu autorităţile ungare), Simion Mehedinţi, Dimitrie Onciul, Vasile Pârvan; la secţia ştiinţifică, Grigore Antipa, Victor Babeş, Ludovic Mrazec, Ion Simionescu. Pe poziţia opusă, antantofili declaraţi sunt Barbu Delavrancea, Nicolae Iorga, A.D. Xeno­pol, generalul Grigore Crăiniceanu, C.I. Istrati, doctorul Gheorghe Marinescu, Gheorghe Ţiţeica… Sunt şi academicieni, în special printre cei foarte vârstnici, ale căror opţiuni sunt mai greu de identificat.

Când în 1916, Coşbuc a fost ales membru al Academiei, Mihail Dragomirescu a aruncat o săgeată înveninată la adresa distinsului for, afirmând că poetul n-ar fi avut nici o şansă dacă i-ar fi combătut pe germani aidoma lui Goga[[105]](#footnote-105) (el însuşi pro­pus pentru acelaşi fotoliu, dar, se vede, prea marcat de ati­tudinea lui politică). Greu de spus dacă aşa ar fi stat lucrurile; de reţinut însă percepţia Academiei, ca instituţie care s-ar fi înstrăinat de idealul naţional (deşi avea menirea să-l promo­veze). Academia „tace“, era şi reproşul profesorului antantofil Ermil Pangrati.[[106]](#footnote-106) Într-adevăr, Academia, ca instituţie, nu s-a pronunţat în anii războiului. Doar cu prilejul intrării României în conflict, Barbu Delavrancea a ţinut în faţa colegilor săi (la 2 septembrie 1916) un discurs înflăcărat, primit cu aplauze frenetice şi ovaţii; indiferent de opiniile individuale, momentul pretindea un gest de solidarizare.[[107]](#footnote-107) Sub ocupaţie, au rămas la Bucureşti zece academicieni: Antipa, Babeş, Bianu, Bogdan, Coşbuc, Giurescu, Maiorescu, Mehedinţi, Onciul şi Ţiţeica, mai puţin ultimul, toţi cu orientare „germanofilă“ sau neutralistă (alţii, cu vederi similare, precum Pârvan, Mrazec, Negruzzi sau Zamfirescu au plecat totuşi în refugiu). Bogdan, ca vicepreşe­dinte, şi Bianu, în calitate de locţiitor al secretarului general şi bibliotecar, au asigurat funcţionarea cât de cât normală a instituţiei.[[108]](#footnote-108) Adesea umiliţi de autorităţile de ocupaţie, n-au prea avut motive de satisfacţie din colaborarea cu germanii. Probabil că au ieşit din război mai puţin „germanofili“ decât intraseră!

În ianuarie 1917, ridicarea cu forţa de către bulgari, asistaţi de germani, a manuscriselor slavone de la Academie (nu mai puţin de 607 piese!) a generat o primă alarmă serioasă. Până la urmă, germanii au fost convinşi să le înapoieze. O lună mai târziu însă, spre sfârşitul lui februarie, a venit, adus tot de autorităţile militare, un profesor german, care a sechestrat într-o încăpere anume peste 600 de manuscrise slave, în urma cercetării căro­ra s-au predat bulgarilor, doar ca „împrumut“, 305 volume, pentru a fi studiate la Sofia. Cele 308 volume rămase au fost restituite Academiei în aprilie 1918, dar cele trecute peste Dunăre n-au putut fi recuperate decât în mai 1920.[[109]](#footnote-109)

Abia în octombrie 1918, Academia s-a putut întruni din nou în plen, la Iaşi, capitala fiind încă sub ocupaţie. Susţinută de Philippide, împreună cu Negruzzi şi Zamfirescu, alegerea ca academician a lui Stere a eşuat, după cum a căzut la vot şi Ibrăileanu, propus ca membru corespondent, în ciuda faptului că „germanofilii“ potenţiali nu erau puţini printre votanţi. Unii, în atmosfera sfârşitului de război, deveniseră însă mai prudenţi (ca să nu mai vorbim de neplăcutele experienţe trăite la Bucureşti). Stere însuşi depăşise măsura, în colaborarea lui cu Puterile Centrale şi prin tentativa de schimbare a dinastiei. S-ar fi riscat şi o sciziune: Iorga a protestat „cu indignare contra alegerii unui criminal de stat“, declarând că „dacă se face aceas­ta, se retrage din Academie“.[[110]](#footnote-110) În sfârşit, Academia avea să salute unirea Transilvaniei cu România, printr-o declaraţie semnată, în majoritate – ironie a istoriei – de academicieni (cei aflaţi la Bucureşti) care nu susţinuseră intrarea României în război pentru eliberarea Transilvaniei sau chiar se împotrivi­seră acestei soluţii.[[111]](#footnote-111) Acum, când lucrurile se aranjaseră atât de bine pentru România, şi într-o direcţie, şi în alta, erau în mod sincer satisfăcuţi. Cine putea fi nemulţumit de crearea României Mari?

V  
Universitarii

La 10 septembrie 1914, era înaintat primului-ministru, pentru a fi adus la cunoştinţa guvernului şi supus atenţiei regelui, un memoriu semnat de 58 de profesori ai Universităţii din Bucureşti, în frunte cu rectorul Thoma Ionescu. Apelul univer­sitarilor cerea expres „intrarea României în acţiune, întru apă­rarea intereselor şi drepturilor noastre naţionale şi ocuparea pământului românesc din monarhia austro-ungară“.[[112]](#footnote-112)

Istoricii români care s-au referit la această luare de poziţie s-au mulţumit să înregistreze cu satisfacţie atitudinea patriotică a Universităţii, vrând să lase impresia că este vorba de corpul universitar în ansamblul lui şi nu doar de o majoritate, vom vedea imediat cât de consistentă.

Funcţionau la Universitatea din Bucureşti 95 de profesori titulari (8 la Teologie, 15 la Drept, 17 la Filosofie şi Litere, 21 la Ştiinţe, 34 la Medicină).[[113]](#footnote-113) Nu au semnat, aşadar, 37 de profesori, o minoritate desigur, dar o minoritate deloc negli­jabilă. Problema este însă şi a psihologiei semnării pe liste: unii, firi independente sau orgolioase, nu semnează de-a valma, chiar atunci când sunt de acord; alţii, o categorie mai numeroasă, se supun curentului dominant şi ajung să semneze, chiar fără a fi convinşi! Cel puţin doi antantofili nu se regăsesc printre semnatari: Nicolae Iorga şi Ovid Densuşianu; primul, şi din orgoliu, şi din refuzul de a se lăsa manipulat politic, însă în primul rând din motivul de fond că nu era de acord cu o aseme­nea grabă a intrării în acţiune şi se lăsa în voia guvernului; al doilea, deşi partizan al acţiunii imediate, nu mai puţin orgolios decât Iorga şi, în plus, fire conflictuală, în stare cronică de neînţelegere cu colegii. Sunt însă mai numeroşi semnatarii care nu prea au crezut în ce au semnat, oarecum rătăciţi printre ceilalţi. Îi identificăm uşor prin luările lor de poziţie ulterioare, inclusiv prin faptul că nu vor mai apărea pe liste similare. Intră în această categorie Dimitrie Onciul, Simion Mehedinţi, Vasile Pârvan, Dimitrie Evolceanu, Ion Rădulescu-Pogoneanu, toţi de la Facultatea de Filosofie şi Litere, şi Victor Babeş, de la Facul­tatea de Medicină.

O întrebare care nu prea se pune, dar o punem acum, este ce i-a determinat pe profesori, pe atât de mulţi, să semneze un asemenea document. Patriotism, desigur, dar şi o dovadă de precipitare, aproape de inconştienţă. Într-un război – mai ales de anvergura războiului declanşat în 1914 – nu se intră pe bază de instinct patriotic şi de semnături date în grabă, ci în urma unei decizii chibzuite şi a unei întregi pregătiri militare şi diplo­matice. O acţiune a României în 1914 ar fi însemnat un dezas­tru pentru ţară. Nici intrarea în conflict în 1916 nu a fost prea fericită, dar cel puţin s-au cruţat ţării doi ani, jumătate din dura­ta războiului. Ar fi fost de aşteptat ca universitarii să judece nu mai puţin patriotic, dar mai înţelept şi mai echilibrat. Ase­menea acţiuni puneau beţe-n roate guvernului Brătianu, care se îndrepta spre acţiune, însă discret, cu paşi înceţi, şi încercând să obţină de la viitorii aliaţi tot ce se putea obţine.

Presiunea opiniei publice şi entuziasmul naţional al unor profesori oferă o explicaţie parţială acestei precipitări. Expli­caţia completă trebuie să ţină însă seama, chiar în primul rând, de rolul jucat de Thoma Ionescu, rector al Universităţii, dar nu mai puţin şi frate al lui Take Ionescu. Capacitatea sa de mobilizare şi de manipulare şi-a dovedit eficienţa. Mai mult decât s-ar crede, universitarii se arătau foarte dependenţi de autoritatea care le putea oferi avantaje sau crea unele neplă­ceri. În această privinţă, aprecierea făcută de I.G. Duca, pe atunci ministrul Cultelor şi Instrucţiunii Publice, nu este singu­lară, ci doar mai net şi mai cinic formulată: „…nu exista corp electoral mai influenţabil, mai lipsit de convingeri adânci şi de caracter decât colegiul profesorilor noştri universitari. Nu numai că toate alegerile parlamentare dovediseră cât de guvernamentale erau ambele noastre universităţi, dar tocmai lipsa lor de neatârnare politică fusese unul din principalele argu­mente ale Partidului Liberal împotriva acelor conservatori care ne făceau teoria elitei şi apologia colegiilor restrânse.“[[114]](#footnote-114) Or, nu e nevoie s-o mai spunem, Thoma Ionescu făcea jocul fratelui său. Se putea baza şi pe faptul că Partidul Conservator-De­mocrat al lui Take Ionescu avea o destul de mare influenţă printre universitari. Nu era deci doar problema războiului, ci şi a confruntării politice interne. O majoritate de universitari câştigaţi pentru intrarea în acţiune însemna şi un punct câştigat de Take Ionescu. Este şi acesta un motiv pentru care unii pro­fesori, chiar având sentimente antantofile (cazul Iorga), au declinat invitaţia, iar alţii (cazul Onciul), considerându-se pro­babil manevraţi, s-au retras la scurt timp.

Un număr relativ constant de partizani ai Antantei şi ai războiului pentru Transilvania rezultă din două documente ulterioare: apelul de solidaritate cu Franţa, semnat în noiembrie 1914 atât de universitari din Bucureşti, cât şi din Iaşi[[115]](#footnote-115), şi un nou memoriu pentru intrarea în acţiune al profesorilor Universităţii din Bucureşti, în octombrie 1915[[116]](#footnote-116), acesta din urmă folosit de Thoma Ionescu şi pentru a-şi „număra“ aderenţii în vede­rea apropiatelor alegeri pentru funcţia de rector. Primul cuprinde numele a 49 de profesori titulari ai Universităţii din Bucureşti, iar în cel de-al doilea apar 52 de profesori, în marea lor majori­tate semnatari şi ai memoriului din septembrie 1914. Unele fluctuaţii ţin de motive conjuncturale. Au ieşit însă definitiv din joc, de pe ambele documente, cei şase profesori deja men­ţionaţi: Onciul, Mehedinţi, Pârvan, Evolceanu, Rădulescu‑Pogoneanu, Babeş. Nu mai apare, după ce semnase în septembrie 1914, nici Constantin Dimitrescu‑Iaşi, profesor de istoria filo­zofiei şi rectorul Universităţii cu cel mai lung mandat (din 1898 în 1911), care nici nu se va pronunţa în vreun fel în chestiunea războiului. Raportul între „semnatari“ şi „nesemnatari“ devine de 49 la 46 spre sfârşitul anului 1914 şi de 52 la 40 un an mai târziu (cu observaţia, încă o dată, că „scorul“ exprimă, într-o combinaţie greu de disociat, atât atitudinea faţă de război, cât şi faţă de persoana rectorului!). Pe apelul pentru Franţa, apar şi conferenţiarii: 12 semnatari din totalul de 21. Profesori şi conferenţiari laolaltă: 116; semnatari, 61.

Nu trebuie crezut că majoritatea semnatarilor au făcut mult mai mult decât să semneze. Cei cu adevărat decişi, prezenţi la adunări, prezenţi în coloanele ziarelor, sunt desigur mai vizi­bili şi mai ascultaţi decât neutraliştii sau „germanofilii“, în genere discreţi, dar nici ei nu sunt prea mulţi. În Acţiunea Naţională, fondată spre sfârşitul lunii octombrie 1914, orga­nizaţia care orchestrează tema intrării României în război, universitarii care contează se numără pe degete (unii dintre ei fiind şi oameni politici): Em. Antonescu, Constantin Dissescu şi I. Tanoviceanu, de la Facultatea de Drept, Simeon Mândres­cu, de la Facultatea de Litere, C.I. Istrati şi Ermil Pangrati, de la Facultatea de Ştiinţe, Ion Cantacuzino şi Thoma Ionescu, de la Facultatea de Medicină. Foarte activi sunt şi Iorga şi Rădulescu-Motru, fiecare în felul lui. Dar i-am înşirat aproape pe toţi!

Oricum, guvernul se plictisise de intervenţionismul vehe­ment şi angajat politic în propria familie al lui Thoma Ionescu. I-a revenit lui I.G. Duca misiunea să scape de el. Între presiu­nile rectorului şi ale ministrului, universitarii n‑aveau decât să se decidă. Regula era ca ministrul să aleagă un nume printre primii trei clasaţi în urma votului Senatului universitar. Nu foarte democratic: dintre cei trei, ieşea rector cel care era mai pe placul puterii. De altfel, şi Thoma Ionescu devenise rector când fratele său se afla la guvernare. La alegerile de la sfârşitul lunii octombrie 1915, în ciuda manevrelor guvernamentale, Thoma Ionescu şi-a menţinut aderenţii: 53 de voturi, urmat de Ion Cantacuzino, cu 51, şi de Ion Athanasiu cu 44.[[117]](#footnote-117) De remar­cat că toţi trei aparţineau aripii „antantiste“. Athanasiu era însă cel mai moderat în manifestări, cel mai apropiat de strategia prudentă a guvernului. În consecinţă a devenit rector – pe fon­dul protestelor takiste! – chiar dacă obţinuse simţitor mai puţine voturi decât contracandidaţii săi.

Odată cu angajarea României în război, scindării în opinii avea să-i urmeze şi o scindare „teritorială“ a universitarilor bucureşteni. Cam jumătate dintre ei – şi în primul rând cei mai „compromişi“ prin poziţia lor antantofilă – au mers în refugiu, la Iaşi, iar unii, de acolo, şi mai departe, spre Franţa, în timp ce cealaltă jumătate, „germanofilii“ în primul rând, s-au decis să rămână sub ocupaţie, în Capitală. Printre cei plecaţi îl întâlnim însă şi pe „germanofilul“ Pârvan, iar cei rămaşi nu sunt exclusiv „germanofili“ (printre ei, Gheorghe Ţiţeica şi, „încă“, Rădulescu-Motru aparţineau celeilalte orientări, iar alţii erau neangajaţi). Rectorul, Ion Athanasiu, se pusese la dispoziţia ar­matei, şi i-a ţinut locul, pe toată durata războiului, Ioan Bogdan, ca prorector. Iniţial, odată cu intrarea germanilor în Bucureşti, Universitatea a fost închisă. Cursurile aveau să se reia, în con­diţii precare, cu puţini profesori şi puţini studenţi, la Facultatea de Medicină, în decembrie 1917, şi la celelalte facultăţi în aprilie 1918. Abia în toamna anului 1918, întorcându-se între timp, treptat, şi profesorii din Moldova, anul universitar s-a putut deschide în condiţii aproape normale. La 30 mai 1918, deşi se încheiase între timp pacea de la Bucureşti, încă se mai aflau la Iaşi 21 de profesori, care, temându-se de reformismul guvernului Marghiloman şi îndeosebi al ministrului Mehedinţi, semnau, în frunte cu I. Athanasiu, o adresă cu următoarea soli­citare către Ministerul Cultelor şi Instrucţiunii Publice: „în împrejurările actuale, nu credem că e oportun să se introducă nici o modificare, nici în legea învăţământului superior, nici în personalul didactic al Universităţii“.[[118]](#footnote-118) Alţi profesori, o duzi­nă de la Universitatea din Bucureşti, împreună cu câţiva de la Iaşi, plecaseră şi din Moldova, ajungând la Paris, unde susţi­neau propaganda naţională românească. La Facultatea de Litere, Iorga, Densuşianu şi Mihail Dragomirescu n-au acceptat să se întoarcă decât odată cu eliberarea Capitalei; la 2 noiembrie 1918, Densuşianu comunica din Iaşi că dorea să fie deocamdată suplinit; Iorga şi Dragomirescu solicitau, dimpotrivă, să nu se numească suplinitori, „deoarece speră să fie curând în Bucu­reşti“.[[119]](#footnote-119) Ceea ce s-a şi întâmplat.

La Universitatea din Iaşi, lucrurile s-au prezentat în bună măsură diferit. Antantofilii nu dispuneau aici de majoritate, iar rectorul, Constantin Stere, departe de a merge în aceeaşi direc­ţie ca omologul său bucureştean, era unul dintre principalii susţinători ai alianţei cu Puterile Centrale. S-a încercat, în sep­tembrie 1914, după exemplul Universităţii din Bucureşti, mobi­lizarea profesorilor pentru semnarea unui memoriu în vederea intrării României în acţiune. Iniţial s-au întrunit – şi nu s-au putut pune de acord – 16 profesori (un sfert din numărul lor). O săptămână mai târziu, la 15 septembrie, o reuniune a colegiu­lui universitar pe această temă s-a remarcat prin numărul mare de absenţi (chiar dintre cei care participaseră la întrunirea precedentă) şi prin dezacordul total al celor de faţă. Dintre vorbitori, Ilie Bărbulescu, Paul Bujor şi Constantin Stere „au susţinut necesitatea luptei contra slavismului“, iar C. Thiron, I. Peretz, Ion Petrovici şi A.D. Xenopol „au fost absolut pen­tru alianţa cu Tripla Înţelegere“ (curioasă referirea la Petrovici, deloc „absolut“ în această convingere!).[[120]](#footnote-120) După care, nu s-a mai întâmplat nimic, şi din pricina slabei implicări a universitarilor, dar şi fiindcă rectorul Stere a făcut tot posibilul pentru a stopa demersul, după cum, invers, la Bucureşti, Thoma Ionescu făcuse tot posibilul pentru a-l amplifica. Universitatea din Iaşi „a tăcut“, reproşa colegilor ieşeni Ermil Pangrati: la fel ca Academia.[[121]](#footnote-121)

Avem totuşi o indicaţie destul de precisă asupra raportului „numeric“ de forţe: „apelul pentru Franţa“, semnat în noiem­brie 1914, atât de universitari din Bucureşti, cât şi din Iaşi. La Bucureşti, după cum am văzut, francofilii s-au dovedit majoritari. La Iaşi, dintre profesorii titulari, 29 sunt cei care semnea­ză. Ceva mai puţin de jumătate din totalul de 61 de profesori (mai trebuie însă adăugat cel puţin numele lui I. Ursu – antantofil înflăcărat, chiar dacă nu apare printre semnatari).[[122]](#footnote-122)

Alegerea de rector la Universitatea din Iaşi, în martie 1916, a dat din nou ocazia unei măsurări a forţelor. În faţa dezor­dinilor provocate de studenţii adepţi ai liniei naţionale şi de complicaţiile care au urmat, inclusiv cu ministerul, tactica lui Stere a fost de a demisiona şi de a candida din nou, sperând ca astfel, fiind reales, să-şi consolideze poziţia. La 29 ianuarie 1916, 17 profesori protestează contra măsurilor luate de Stere pentru a reinstaura disciplina, însă un număr mai mare, 23 de profesori, se solidarizează, printr-un apel datat 16 februarie, cu acţiunile rectorului împotriva studenţilor „rebeli“[[123]](#footnote-123); chiar dacă mulţi înţelegeau să nu se pronunţe, majoritatea părea să încline totuşi spre Stere. Din nou a intervenit Duca, cu tot felul de pre­siuni şi de intrigi (de care se arată foarte mândru în *Memorii*), după cum procedase cu câteva luni înainte şi la alegerea rectorului Universităţii din Bucureşti. După ce lovise în proantan­tistul Thoma Ionescu, lovea acum în progermanul Constantin Stere: ambele extreme trebuiau anulate, pentru a se respecta şi la Universitate politica guvernamentală. Peste toate, Stere a făcut greşeala să nu participe nici la „campanie“, nici la scrutin, plecând cât mai departe, în Elveţia. Să fi fost chiar atât de sigur de victorie? Era de presupus că „germanofilii“ aveau să voteze cu Stere, iar antantofilii împotriva lui, chiar dacă nu în mod automat. Era în discuţie şi problema disciplinei uni­versitare, după cum conta şi prestigiul şi capacitatea celui ales.

Însă Stere era atât de marcat politic, şi adversarii săi de asemenea (începând cu studenţii de la care pornise conflictul), încât până la urmă departajarea voturilor a reflectat cu siguranţă, în cea mai mare măsură, atitudinea în problema naţională. S-au confruntat două liste: pe cea a lui Stere, se mai aflau Alexandru Philippide şi Nicolae Leon, cealaltă îl avea în frunte pe Matei Cantacuzino. Din 66 înscrişi cu drept de vot, au votat 57. În ordine descrescătoare s-au obţinut următoarele rezultate: Al. Philippide – 30 de voturi; M. Cantacuzino – 29; D. Alexan­drescu – 28; C. Stere – 26; N. Leon – 23; V. Negel – 23.[[124]](#footnote-124) Pentru alegerea finală rămâneau primii trei, Stere ieşise al pa­trulea. Prin decizia ministrului, Matei Cantacuzino a fost numit rector. Ce spune acest rezultat? Pe primul loc se situase totuşi Philippide, din echipa lui Stere şi socotit printre „germanofili“. Cel puţin un vot i-a lipsit acestui grup, votul lui Stere, în fapt însă nu numai votul, ci şi capacitatea lui de convingere, supli­nită, în sens invers, cu presiunile ministerului. În condiţii normale, Stere şi cei din jurul lui ar fi luat câteva voturi în plus şi probabil ar fi câştigat. De remarcat că nici Matei Cantacuzino, jurist renumit şi foarte respectat în mediul intelectual ieşean, dar de o abilitate aproape patologică, nu se prezenta ca un adept de încredere al strategiilor liberale; fusese doar, pentru guvern, cea mai puţin rea dintre soluţiile posibile. Cu toată înfrângerea lui Stere, se menţinea în Universitatea din Iaşi o oarecare majoritate mai preocupată de Basarabia decât de Transilvania, mai temătoare de Rusia decât de Puterile Cen­trale, mai curând pacifistă decât războinică şi nu tocmai în acord cu tendinţa Universităţii din Bucureşti de a da tonul şi de a se pune mereu în frunte.

Spre sfârşitul lunii iunie 1916 – puţin timp înainte de intra­rea României în război, când se simţea că lucrurile se mişcă în această direcţie – universitarii bucureşteni antantofili, în frunte cu rectorul I. Athanasiu, au încercat să‑şi atragă colegii ieşeni într-o acţiune comună. Se preconiza o întrunire în care să se ia împreună „hotărârile dictate de gravitatea împrejurărilor actuale“. Ion Cantacuzino şi Ermil Pangrati au venit special la Iaşi pentru a-şi convinge colegii. Succes modest: puţine ade­ziuni. A rămas deoparte şi rectorul Matei Cantacuzino, care, chiar dacă fusese ales împotriva lui Stere, nu înţelegea să se ralieze pur şi simplu la politica bucureşteană.[[125]](#footnote-125) Ar fi dat colegilor bucureşteni – potrivit, este drept, unei surse „germanofile“ - următorul răspuns: „Ca moldovean, mă tem de ruşi, şi ca moldovean vreau înainte de toate recucerirea Basarabiei.“[[126]](#footnote-126)

Făcând suma, Bucureşti plus Iaşi, raportul apare destul de echilibrat între universitarii partizani ai războiului alături de Antanta şi adversarii acestei soluţii, în cea mai mare parte adepţi ai neutralităţii. Trebuie însă spus că, stimulaţi de mediul favorabil creat de opinia publică şi animaţi de un ideal mai clar conturat decât al celorlalţi, universitarii proantantişti au fost mai activi şi mai ascultaţi. Şi, până la urmă, argument suprem, au avut istoria de partea lor.

VI  
Orientări, reorientări, dezorientări

Tabloul acesta de ansamblu, oarecum static, trebuie văzut şi în latura lui dinamică, ca o succesiune de secvenţe. În funcţie de mersul evenimentelor, care au cunoscut răsturnări dramati­ce, poziţiile se precizează, se nuanţează, se întâmplă chiar să se schimbe.

Opţiunile de principiu sunt exprimate în perioada neutrali­tăţii. Urmează intrarea în foc. Într-un prim moment, dezbinările sunt uitate, cel puţin formal: este un mare elan de solidaritate naţională. Care dintre „germanofili“ – exceptându-l pe Carp – ar fi putut dori dezastrul României, numai pentru ca istoria să-i dea dreptate? Cu toţii aveau fii, rude, prieteni pe front. Înfrân­gerea a redeschis însă polemica, încă şi mai violent. Nu pen­tru toţi exact din poziţiile anterioare. Unora, înfruntarea le-a insuflat un plus de îndârjire: nu prea hotărâtul Nicolae Iorga se afirmă, din momentul refugiului în Moldova şi până la sfârşit, ca cel mai aprig susţinător al rezistenţei naţionale; neutralistul Lapedatu trece instantaneu în tabăra antantistă şi i se alătură lui Iorga; până şi Ion Petrovici, care pendulase între soluţiile opuse, are o perioadă când scrie la *Neamul românesc*. Se ataşează publicaţiei lui Iorga şi geologul Ion Simionescu, profesor la Universitatea din Iaşi şi membru al Academiei Române, perceput în perioada neutralităţii mai curând ca „germanofil“ (sau, mai precis, „rusofob“). În schimb, Thoma Ionescu, cel mai decis intervenţionist din primele momente ale conflagra­ţiei, ca şi Gheorghe Marinescu, doi medici renumiţi, n-au ştiut cum să plece mai repede din Moldova spre Apus, într-o vreme când chiar ar fi fost nevoie de ei.[[127]](#footnote-127) Spre deosebire de alţi doi medici de prim rang, Dimitrie Gerota şi Vasile Sion, care, deşi „germanofili“, aleg să treacă şi să rămână în Moldova. Mulţi intelectuali, universitari cu deosebire, pleacă în Occident, în special în Franţa; zece profesori sunt trimişi la Paris, într-o „misiune universitară“, în sprijinul propagandei româneşti, în vara anului 1917: D. Hurmuzescu, Tr. Lalescu, S. Mândrescu, G. Murnu, E. Pangrati, D. Pompeiu, de la Universitatea din Bucureşti, I. Nistor, de la Universitatea din Cernăuţi, I. Găvănescul, O. Tafrali şi I. Ursu, de la Universitatea din Iaşi.[[128]](#footnote-128) La sfârşitul războiului, se aflau în străinătate, în primul rând în Franţa, zeci de universitari şi de parlamentari. Nu era nevoie chiar de atâţia! De la caz la caz, se poate discuta în ce măsură dorinţa efectivă de a apăra drepturile româneşti peste hotare s-a asociat cu tentaţia mai puţin lăudabilă a îndepărtării de teatrul de război şi de neplăcerile refugiului din Moldova. Reprezentativ pentru atitudinea opusă este N. Iorga, care ar fi putut contribui din plin la propaganda în străinătate, dar care a ales să rămână alături de compatrioţii săi (ca, de altfel, şi alţi universitari). Să mai spunem că foarte puţini membri ai elitei intelectuale, inclusiv oameni tineri şi dintre cei care ceruseră insistent intrarea României în război, au luptat pe front. Unii au fost mobilizaţi în spatele frontului (astfel, scriitorii, în frunte cu M. Sadoveanu, care vor edita la Iaşi, în 1917-1918, ziarul *România*, destinat ostaşilor), alţii nici măcar n-au fost mobilizaţi, pe motive formal justificate, dar nimic nu i-ar fi împiedi­cat să se prezinte voluntari. Pe drept cuvânt, G. Topârceanu, combatant şi căzut prizonier la Turtucaia, a luat în derâdere ifosele războinice ale lui E. Lovinescu, antantist până-n pânzele albe, dar care n-a participat în nici un fel, nici pe front, nici în spatele frontului, la acţiunea militară a României.[[129]](#footnote-129) La fel, Traian Bratu, profesor la Universitatea din Iaşi, unul dintre rarii universitari care au cunoscut frontul, nu i-a cruţat în comentariile sale pe colegii Găvănescul, Tafrali şi Ursu, plecaţi să apere cauza românească în străinătate.[[130]](#footnote-130)

Caracteristic rămâne faptul că numărul persoanelor de oarecare notorietate din sfera politică sau intelectuală care să fi murit pe front este infim, deşi, în ansamblu, pierderile României, procentual, au fost cele mai mari după ale Franţei. În Franţa, dimpotrivă, lista scriitorilor dispăruţi în război e impre­sionantă (s-a avansat cifra de 450); au căzut de asemenea nu mai puţin de 17 parlamentari francezi (16 deputaţi şi un sena­tor).[[131]](#footnote-131) Membrii elitei româneşti au predicat războiul, dar pe front s-au jertfit îndeosebi oamenii simpli, ţăranii în primul rând.

În Capitala ocupată rămân în primul rând „germanofilii“, dar şi unii antantişti precum Ţiţeica sau Rădulescu-Motru, primul consecvent opţiunii iniţiale, cel de-al doilea revenind cu timpul la mai vechile sale sentimente germanofile. „Germanofilii“ înşişi se manifestă în tot felul: unii se declară deschis de partea Puterilor Centrale, socotind că acesta este interesul României: Stere, Antipa, Arghezi, Slavici…; alţii au o colaborare limitată: Bianu, Bogdan… Iar câte unul, ca Maiorescu, refuză orice colaborare. În Moldova, fireşte, s-au refugiat în primul rând antantiştii, dar şi unii neutralişti, chiar cu înclinaţii „germanofile“, precum Pârvan sau Duiliu Zamfirescu. Pe deasupra, Iaşul îşi avea grupul său, destul de numeros, de „germanofili“. Cât timp continuă luptele, spunându-şi cuvântul atât patriotismul, cât şi cenzura, vocea lor nu se aude. Se va auzi însă – în condiţiile unei cenzuri îndreptate împotriva celor­lalţi – odată cu instaurarea guvernului Marghiloman şi încheierea păcii de la Bucureşti, când se părea că Puterile Centrale au câştigat definitiv, iar responsabilitatea dezastrului se arun­ca asupra guvernului Brătianu şi a celor care îndemnaseră la război. Guvernarea Marghiloman atrage pe de o parte nume­roşi „germanofili“ de ultimă oră sau până atunci nedecişi – Rădulescu-Motru şi Ion Petrovici, printre intelectualii mai de vază – pe de altă parte e combătută de „germanofilii“ intransi­genţi, rămaşi fideli liniei lui Carp.

Pentru mai mulţi intelectuali, alegerea nu a fost chiar atât de simplă. Dacă omul politic are darul de a simplifica lucrurile, intelectualul în genere le complică. Au intrat în joc formula spirituală a fiecăruia, scrupule de interpretare, mersul schim­bător al evenimentelor… Mă opresc asupra câtorva cazuri, de altfel foarte diferite, ilustrând tocmai varietatea unor atitudini sau evoluţii, greu de încadrat strict în categoriile „antantofili“ sau „germanofili“.

Caton Theodorian (1871-1939) – fratele lui M. Theodorian-Carada – avea deja o bună reputaţie de dramaturg. E curios cum Lovinescu îl vede ca pe o persoană sigură pe sine, gata oricând să se aşeze în locul altuia; era, dimpotrivă, ipohondru şi anxios.[[132]](#footnote-132) Nu ţine nici cu unii, nici cu alţii, pur şi simplu nu vrea război, îi e groază în special de bombardamente, iar când România intră în acţiune caută să fie cât mai departe de zona de conflict. În septembrie 1916, alege să se ascundă la Nămăieşti, în munţii Muscelului, chiar acolo pe unde aveau să treacă nemţii o lună-două mai târziu. Îl invită insistent şi pe prietenul Liviu Rebreanu să i se alăture, cu familia. „Veniţi, nu vă bizuiţi pe omenia nemţilor, că sunt câini.“[[133]](#footnote-133) La începutul lui noiembrie – când încă nu era la ordinea zilei evacuarea ca­pitalei – îl întâlnim deja la Iaşi.[[134]](#footnote-134) Iar în decembrie 1916 porneşte spre Franţa; locuieşte un timp la Paris, apoi se mută în Elveţia, la Lausanne. Din Lausanne, îi scria lui Rebreanu la 16 august 1918, covârşit de dificultăţile întoarcerii în România: „Credeam că cu pacea dorită mai cu seamă de cei ca mine, cari nu vroiau războiul, o să putem primi ajutoare şi ne întoarce la căminele noastre dorite.“ Îl revoltau cei care împinseseră la război şi apoi se refugiaseră în Occident, unde tot ei se puneau în faţă: „eu, unul, aş face un riguros triaj şi n-aş lăsa să plece pe nici unul din cei ce-au vrut şi împins la războiul nebun, la ruina ţărişoarei noastre, la dezastru. Dar tocmai ăia sunt mai colţoşi şi mai obraznici. Pe la legaţie ei fac mai multă gălăgie“.[[135]](#footnote-135) Bietul Caton Theodorian: nu fusese războiul lui!

În contrast izbitor cu Caton Theodorian, care fuge cât poate de război, foarte tânărul Camil Petrescu (1894-1957) caută războiul cu tot dinadinsul. Mai puţin din motive de ordin naţional (prezente şi ele), cât în căutarea experimentului în sine; simte că e un parcurs iniţiatic care nu-i poate lipsi, dacă vrea să-şi împlinească personalitatea şi să devină un scriitor auten­tic. Respins la recrutare, se oferă voluntar şi absolvă o şcoală de ofiţeri. Sublocotenent, participă la campaniile din 1916 şi 1917; este rănit; cade prizonier în iulie 1917; revine din prizo­nierat în aprilie 1918, în Moldova mai întâi, iar în iulie 1918 se reîntoarce la Bucureşti. Am spune că e mai curând antantofil; într-un text din 1915 îi zugrăveşte defavorabil pe „germanofili“; nu uită să-i taxeze însă şi pe francofilii mai ataşaţi de Franţa decât de România. Publică totuşi la *Cronica* lui Arghezi. Îi ironizează aici pe studenţii care îndeamnă zgomotos la intrarea grabnică în acţiune, cu puţine perspective însă de a ajunge ei înşişi pe front. Ţine de asemenea să sublinieze valoarea reală a soldatului german, ca şi a culturii germane. Pe de altă parte, i se pare o crimă inconştienţa cu care românii se pregătesc pen­tru o „campanie de operetă“. În 1918, colaborează la *Scena* (e drept, doar pe teme literare şi artistice). Mai târziu, în 1924, avea să facă distincţia dintre inamicul de pe front şi profitorii din spatele frontului, în favoarea celui dintâi: „pe când cei din faţă, cu arma în mână, inspirau cel mult o îndârjire, adeseori loială, lumea celor din spate inspira numai dezgust“.[[136]](#footnote-136) Se obser­vă la Camil Petrescu dificultatea unei poziţionări nete, izvo­râtă dintr-o frământare pur intelectuală. Disocierile lui fine n-au nimic de-a face cu liniile simple ale propagandei de război; lucrurile i se înfăţişează amestecate, iar adevărul refuză să se aşeze într-o singură parte.

Am renunţat în cele din urmă să-l includ pe Gheorghe Bogdan-Duică (1865-1934) în categoria „germanofililor“ moderaţi, măcar ţinând seama de neplăcerile avute în timpul ocupaţiei. Originar din Braşov – frate cu Ioan Bogdan – istoric literar, profesor de liceu (va fi profesor universitar la Cluj după război), Bogdan-Duică împărtăşeşte perplexitatea multor ardeleni. Se­cretar al Ligii culturale (în echipa lui Virgil Arion, schimbată în decembrie 1914), editor (alături de V. Arion şi V. Pârvan) al revistei *Românismul* (1913-1914), este fară îndoială un susţi­nător al ideologiei naţionale. Dar, în situaţia creată în 1914, chiar nu ştie ce ar fi de făcut. Scrie câteva articole în *Cronica*. Într-unul din ele, afirmă răspicat: „Ardeleni care să se opună gândului de întregire a neamului nu există. Domnul I. Slavici, de pildă, nu este ardelean, ci ungurean, de la Şiria.“ Însă, de la „gândul de întregire a neamului“ la o acţiune efectivă în acest sens, rămâne o distanţă pe care Bogdan-Duică ezită să o par­curgă. Trebuie ţinut seama de atâţia factori! „Ne clătinăm între temeri şi speranţe.“[[137]](#footnote-137) Cel puţin, pentru el, apele se limpezesc în 1917, când, vorbindu-i de rău pe nemţi, e luat ostatic şi deţi­nut mai multe luni la Săveni şi în Bulgaria.

Caion – pseudonimul lui Constantin A. Ionescu (1882‑1918) – şi-a asigurat o celebritate negativă în istoria literaturii române, pricinuită de falsa acuzaţie de plagiat la adresa lui I.L. Cara­giale, urmată de un răsunător proces, pe care l-a pierdut. A fost totuşi un publicist nu lipsit de merite. Francofil în cel mai înalt grad, autor al unei lucrări despre *Rolul Franţei în istoria ome­nirii*, Caion ia şi el act în 1918 de ceea ce părea un verdict al istoriei, şi anume victoria Germaniei. Editează – începând din 17 august 1918 – gazeta *Cronicarul*, de o bună ţinută lite­rară şi cu colaborări de marcă, predominant „germanofile“ (printre care Gala Galaction şi Duiliu Zamfirescu). Un articol semnat chiar de Caion se intitulează „Un erou“. Eroul este Marghiloman: „pentru mine, Alexandru Marghiloman rămâne omul care întrupează energia naţională în aceste vremuri grele, după cum a întrupat-o şi în timpul neutralităţii. Dacă Carlyle ar fi scris azi *Cultul eroilor*, cu siguranţă că Alexandru Marghiloman trebuia să figureze printre exemple“.[[138]](#footnote-138) Caion a murit câteva luni mai târziu; a avut răgazul să vadă victoria Franţei şi prăbuşirea personajului pe care-l adăugase cam în pripă la galeria eroilor lui Carlyle.

Un tânăr foarte ambiţios este N. Porsenna (Porsenna Nicu Ionescu, 1892-1971), avocat, publicist şi scriitor. Câteva arti­cole publicate în efemerul ziar *Latinul*, reunite, împreună cu alte texte, în volumul *Războiul popoarelor*, îl arată filolatin, filofrancez, şi gata a merge la nevoie chiar cu Rusia. Trece însă repede de partea lui Marghiloman, în care vede omul provi­denţial al României. Expectativa armată – urmând a se alege ieşirea cea mai favorabilă – i se pare singura soluţie rezonabilă. Atacurile îi vizează totuşi mai curând pe antantişti, aşa cum se vede şi în revista *Ghilotina*, pe care o editează din noiembrie 1915 până în martie 1916. Apropierea de Marghiloman nu-l împiedică să-l cultive şi pe Mihai Viteazul, despre care scrie (împreună cu şi mai tânărul Scarlat Froda) o dramă în ver­suri cât se poate de patriotică, pe gustul opiniei publice intervenţioniste. Este elev la şcoala de ofiţeri de rezervă din Iaşi şi combatant pe frontul din Moldova în 1917. În 1918, priveşte iar spre Marghiloman, apreciat drept „omul nou“, căruia îi revine misiunea de a reforma ţara, făcând, mai ales în domeniul social, ceea ce nu reuşiseră liberalii.[[139]](#footnote-139)

Să-l aducem un moment în prim-plan şi pe Ion Vinea (1895-1964), colaborator, cum am văzut, la publicaţii „germa­nofile“ în perioada neutralităţii, dar fără angajare extraliterară. În aprilie 1918 e şi el convins că Puterile Centrale au câştigat partida. Italia e învinsă, iar „armatele germane prăvălesc biru­inţa peste liniile franco-engleze“.[[140]](#footnote-140)

H. Sanielevici (1875-1951) este un alt derutat de război. Erudit şi fantast (s-a sugerat înrudirea lui spirituală cu B.P. Haşdeu), preocupat de literatură, dar şi, într-o manieră foarte personală, de antropologie, acest intelectual evreu apare mult mai interesat de proiectele sale decât de mersul evenimentelor. Apropiat al *Vieţii româneşti*, nu se numără însă prin­tre „germanofili“. Sub ocupaţie, e luat ostatic şi petrece un an de zile în prizonierat. Ulterior, colaborează la *Lumina* lui Stere, cu eseuri fără conţinut politic. Ciudăţenia apare la sfârşitul lunii octombrie 1918, când se arată foarte încântat de acordul lui Stere pentru înfiinţarea, alături de *Lumina*, a unei reviste de literatură: *Lumina literară*. Va urma, crede el, schimbarea din temelii a culturii româneşti. Îi scrie lui Ibrăileanu: „Cultura românească noi trebuie s-o conducem şi s-o stăpânim.“[[141]](#footnote-141) 29 octombrie 1918: Germania pierduse deja războiul, iar Stere era de pe acum un om terminat. Bineînţeles că *Lumina litera­ră* nu a mai apărut, după cum a încetat să apară şi *Lumina*. Nu vedea Sanielevici ce se întâmplă în jurul lui?

Un an presărat cu capcane, 1918, străbătut de intelectuali care nu ştiu încotro s-o apuce.

Partea II  
  
OAMENI, IDEI, ATITUDINI

Felix Aderca  
(1891-1962)

Tânărul scriitor evreu, inteligent, speculativ şi provocator, priveşte războiul de la mare înălţime, ca un moment de răscruce în istoria civilizaţiilor. Problemele strict naţionale – dominante în optica românească – îl interesează mai puţin. De ai lor sau de alţii, oamenii sunt tot asupriţi! Iniţial, în articole publicate mai ales în *Noua revistă română* a lui C. Rădulescu-Motru, reunite în 1915 în volumul *Sânge închegat. Note de război*, încear­că să ţină cumpăna egală între Franţa şi Germania, dar se întrevede deja o înclinare „germanofilă“, măcar prin faptul că neagă vehement toate acuzele aduse în România germanilor. „Războiul actual e în esenţă războiul Germaniei cu Anglia“[[142]](#footnote-142); poziţia germanilor ar fi justificată dat fiind că dezvoltarea lor economică le impunea accesul la pieţe şi colonii, pe care Anglia li-l refuza. Calificativul de „barbari“ folosit de Take Ionescu la adresa germanilor e taxat drept „impertinenţă“, cât timp „Germania e una din ţările de frunte ale pământului“, în con­trast cu România, a cărei organizare „are profunde trăsături africane“. „Barbarii“ aceştia „ar avea dreptul să se uite la ţara pe care ai cinstea să o guvernezi cu dispreţul justificat de o cul­tură seculară şi de cea mai ordonată alcătuire socială pe care a cunoscut-o până azi neamul omenesc“.[[143]](#footnote-143)

Monumentele de artă distruse în Franţa şi în Belgia sunt doar un episod dintr-o istorie mare şi neîndurătoare: „Viaţa, care e amorală, a trecut, mânată de legile ei fatale, impetuoasă peste Louvain şi Reims. Putea trece şi peste Paris. Ea a mai trecut peste multe alte monumente de însemnătate general umană; ea a trecut peste atâtea temple babiloniene, indiene, egiptene, ea a trecut peste Partenon […]. Un popor pe care legile vieţii îl mână la distrugere are, virtual, forţa de a popula şi reciviliza întreg pământul.“[[144]](#footnote-144)

Aderca intră în polemică şi cu Rădulescu-Motru, chiar în revista condusă de acesta, în care filosoful îi judecase aspru pe germani. „Războiul purtat de Germania – ţine să sublinieze Aderca – nu e un război de barbari, ci e un război revoluţionar, e un război de sfărâmare a graniţelor vamale, pentru introduce­rea liberei concurenţe, condiţia esenţială a evoluţiei omenirii spre o societate mai perfectă.“ Englezilor le convine, fireşte, starea actuală: „dominaţia lor fiind existentă, pare justificată“. Germanii sunt cei care reprezintă progresul, crede Aderca, şi vrea să spună că afirmă acest lucru nu din vreo simpatie anume pentru ei, ci din convingere că aşa se înfăţişează mersul obiectiv al istoriei.[[145]](#footnote-145)

La articolul lui Aderca, Rădulescu-Motru adaugă acest co­mentariu: „pentru mine germanii sunt mai vinovaţi“, chiar dacă „nu singurii vinovaţi“; Aderca greşeşte dacă vede o justificare „pentru actele de vandalism comise de armatele teutone“.

De la o lună la alta, Aderca îşi accentuează orientarea pro­ germană. Publică în *Seara*, ziar germanofil prin excelenţă. Aici reia, precizează şi amplifică ideile din articolul combătut de Rădulescu-Motru. Germanii duc un război revoluţionar: „ne­cesităţile lor sociale, izvorâte dintr-un industrialism şi o supra­populaţie cunoscute, concordă, aproape în întregimea lor, cu necesităţile progresului uman“. Războiul „va sfărâma, dacă reacţiunea engleză nu va învinge – şi nu trebuie să învingă! – cel din urmă dig medieval ce se împotriveşte progresului uneia din cele mai viguroase şi fecunde burghezii europene!… Cugetătorii europeni, şi români, mă rog, nu au a se teme de «mili­tarismul prusac», de «caporalismul german». Marele vrăjmaş e «libertatea» engleză!“.[[146]](#footnote-146) „Progresul“ german e pus în contrast şi cu „reacţiunea“ franceză: Franţa este dominată de politicieni reacţionari.[[147]](#footnote-147) Iar despre barbarie să nu mai vorbim. Francezii predică civilizaţia în Europa, dar în propriile colonii „şi-or fi dând măcar seama de brutalitatea lor «civilizatoare»?“.[[148]](#footnote-148) În ce priveşte România, firească este o apropiere de Germania. Încercarea de cucerire a Ardealului ar fi o nebunie: „o unire de învinşi“.[[149]](#footnote-149) Mai raţională i se pare intrarea armatei române în Basarabia. Oricum, „germanii înving“.[[150]](#footnote-150)

Odată cu intrarea României în acţiune, Aderca ajunge pe front, participant el însuşi la „nebunie“ (va fi sursa de inspira­ţie pentru romanul său 1916, publicat în 1936). Îşi reia activita­tea publicistică, cu texte strict literare, poezii şi eseuri, în *Scena* lui A. de Herz (din vara anului 1918).

Grigore Antipa  
(1867-1944)

Cel mai de seamă naturalist român (alături de Emil Racoviţă), întemeietor al Muzeului de Istorie Naturală care îi poartă numele, membru al Academiei Române (din 1910). Ca o parti­cularitate: nu a fost profesor universitar.

Grigore Antipa chiar este un germanofil autentic, foarte legat intelectual de Germania. A studiat la Universitatea din Jena, între 1885 şi 1891, fiind unul dintre elevii preferaţi ai lui Ernst Haeckel. După întoarcerea în România a devenit director al pescăriilor statului şi apoi inspector general al Ministe­rului Agriculturii şi Domeniilor (a treia funcţie în minister, după ministru şi secretarul general), delegat în continuare cu Direcţia pescăriilor. În această calitate, s-a apropiat de regele Carol I. Îi lega Dunărea, îi lega şi Germania. An de an l-a însoţit pe suveran în călătoriile sale pe fluviu, fiind primit „în cercul intim al familiei sale“. „Mi-a devenit – scria mai târziu Antipa – un adevărat părinte care m-a sprijinit şi povăţuit până la sfârşitul vieţii sale.“[[151]](#footnote-151)

Când liberalii revin la putere, în ianuarie 1914, ministrul Agri­culturii şi Domeniilor, Alexandru Constantinescu (mai cunos­cut sub numele de Porcu), îl înlătură pe Antipa de la conducerea pescăriilor, în ciuda faptului că regele recomandase menţinerea lui. Rămâne inspector general, funcţie superioară celeilalte, dar fără un conţinut bine definit.[[152]](#footnote-152) Motivelor personale de nemulţumire li se adaugă şi opţiunea antigermană a guvernului Brătianu cu care nu putea fi de acord. Când România intră în acţiune, se prezintă la Ministerul de Război şi cere să i se dea o întrebuinţare. E numit membru în Comisia internaţilor, tocmai fiindcă i se cunoşteau sentimentele. Dovadă şi remarca arhiepiscopului Netzhammer: „Liniştitoare este vestea cum că germanofilul dr. Antipa a fost însărcinat să inspecteze lagărele celor deţinuţi din districtul Ialomiţa […]. El făcea parte de multă vreme din cercul cunoştinţelor mele.“[[153]](#footnote-153) Dar când Antipa încearcă să-l convingă că „internaţii“ sunt bine trataţi, în ciuda unor abuzuri care vor fi pedepsite, arhiepiscopul nu se lasă convins. O alarmă aeriană intervenită în toiul discuţiei „îi dădu bine de tot peste cap nervii domnului Antipa. El începu să vor­bească cu vehemenţă despre nemţi, apostrofându-i aşa cum nu mai auzisem pe nimeni apostrofându-i pe nemţi: «Nu-i mai recunosc, nu-i mai recunosc!», exclamă el în repetate rânduri. «Astăzi se arată bestia din ei şi sunt mai răi decât bulgarii neciopliţi, care au rămas aceeaşi asiatici».“[[154]](#footnote-154) Nimic grav până la urmă: doar o criză de nervi a unui savant care nu suporta bombardamentele. Când Netzhammer îl vizitează la rândul său, ca să-i mulţumească „pentru faptul că a avut succes prin intervenţia sa de a fi puşi în libertate preoţii“, nu mai sunt nemţii de vină, ci regele Ferdinand: „Este de neînţeles cum de a decla­rat el acest război“, şi mai ales oamenii politici care îl împin­seseră la aceasta: „Antipa recunoaşte că regele fusese prelucrat în chip infernal de către liderii de partid care mergeau mână în mână, Brătianu, Take Ionescu şi Filipescu, căci îşi împărţi­seră bine rolurile“. Femeile însă ar fi fost şi mai vinovate, în frunte cu regina şi, după ea, Eliza Brătianu şi Martha Bibescu. Una peste alta, „consideră că războiul este opera unor muieri“.[[155]](#footnote-155) Departe de idealul naţional!

Când capitala a fost evacuată, Antipa a preferat să rămână –­ cu ştirea guvernului, a precizat el mai târziu – pentru a conti­nua să-şi facă datoria şi să apere ce era de apărat, ca director al Muzeului de istorie naturală şi inspector general al Ministe­rului Agriculturii. E de presupus, într-adevăr, că guvernul nu ţinea să-l aibă la Iaşi, mai ales că bunele lui raporturi cu germa­nii puteau servi la Bucureşti.

Rămâne un punct oarecum neclar: cum a ajuns Antipa, ca „gerant“, în fruntea Ministerului Agriculturii şi Domeniilor? Nu guvernul l-a numit. Explicaţia pe care avea să o dea cel în cauză este că a fost chemat de Oscar Kiriacescu.[[156]](#footnote-156) Director general al regiei monopolurilor statului, Kiriacescu fusese lăsat „gerant“ (în termeni oficiali, însărcinat „să îndeplinească funcţiunea de secretar general“) la Ministerul Finanţelor; ar fi avut însă în grijă, spune Antipa, şi Ministerul Agriculturii şi Domeniilor (deşi o asemenea numire nu apare în Monitorul Oficial) şi, în această calitate, a apelat la el să gireze secretaria­tul general al ministerului respectiv. Oricum s-ar prezenta forma numirii, rămâne fondul: numit la dorinţa germanilor sau din iniţiativă românească tocmai fiindcă era filogerman este cam acelaşi lucru. „Instalarea“ lui s-a făcut repede: în decem­brie 1916, apărea deja ca responsabil al ministerului.

Antipa a crezut că poate colabora foarte bine cu germanii şi, cum era destul de vanitos, înregistra cu plăcere laudele primite, considerând că sunt de bun augur şi pentru ţară. În iulie 1917 (în timpul luptelor din Moldova!), îi spunea lui Bianu că activitatea lui la minister „este foarte mult apreciată la Berlin“, de unde concluzia că „multe greutăţi actuale se vor îndrepta în curând prin bună înţelegere cu Germania“.[[157]](#footnote-157) La 1 octombrie 1917 îl vizitează pe Bianu pentru a-i povesti cu încântare despre întâlnirea de care avusese parte: „A fost aici fiul Împă­ratului Germaniei August Wilhelm (n. 1887). Miercuri 26 sep­tembrie a venit la mine la Muzeu cu Mackensen. La intrarea în Muzeu – pe scară – Mackensen m-a prezentat cam aşa: «Vă prezint, Alteţă Regală şi Imperială, pe cel mai mare om din această ţară, care a dovedit o pricepere mare prin organizarea perfectă a serviciilor pescăriilor». Acest prinţ ar fi să fie Regele României, dacă un fiu al Împăratului ar fi să ocupe acest tron.“[[158]](#footnote-158) Ce bucurie pentru Antipa, mare savant, dar om nespus de mic de statură, să i se spună, şi încă de un mareşal german, că este „cel mai mare om“ din România!

S-a spus despre el că a făcut tot ce i-a stat în putinţă ca să-i aprovizioneze pe germani. El însuşi şi susţinătorii lui afirmă că, dimpotrivă, a asigurat hrana românilor. Desigur că s-a străduit să facă şi una, şi alta, şi e de presupus că în condiţiile date nu s-a descurcat chiar atât de rău. Mackensen, notează Lupu Kostaki, „pentru a arăta întreaga sa dorinţă de a conlucra cu românii, în ordonanţa ce a dat relativă la pescării, a dat în acel serviciu toată precăderea domnului dr. Antipa. Ce bine a făcut! Rezultatul vorbeşte: s‑au pescuit 7-8 000 000 kg peşte“, 1,8-2 milioane trimise peste graniţă, restul pentru populaţie.[[159]](#footnote-159) Orice s-ar zice, acest mic vanitos era un excelent organizator.

La venirea guvernului Marghiloman, rămânând încă un timp gerant până la încheierea păcii, a fost numit „delegat tehnic“ la tratativele de pace (în problemele legate de Dunăre şi de vân­zarea cerealelor). La 1/14 iunie 1918 s-a înfiinţat „Direcţiunea generală economică“, depinzând direct de preşedintele Consi­liului de Miniştri, un fel de „superminister“, cu largi atribuţii în materie de import, export şi aprovizionare. În fruntea Con­siliului economic, organismul de conducere al Direcţiunii, a fost numit, ca preşedinte, la 5 iunie 1918 (pentru o perioadă de zece ani) Grigore Antipa.[[160]](#footnote-160) Este vârful carierii sale politice. Ideea, de altfel, îi aparţinea. Publicase, chiar în momentul încheierii păcii de la Bucureşti, o broşură (textul e datat 8 mai 1918) cu titlul *Necesitatea înfiinţării unei organizaţii a economiei naţionale*. Ca şi mai înainte, Antipa era optimist, chiar în momentul când România ajunsese mai jos ca oricând. „Cu toată nenorocirea ce ne-a lovit – scria el – există putinţa de a ne reface economiceşte – şi apoi pe această bază şi politiceşte – şi încă cu mult mai repede decât chiar multe din statele cari din acest război vor ieşi poate pe terenul militar biruitoare.“[[161]](#footnote-161) E necesar însă ca statul „să ţină totul în mâna sa“; acesta era rostul unei administraţii speciale a economiei naţionale „care să aibă libertatea de iniţiativă şi să fie înzestrată cu puteri largi de execuţie“. Ceea ce a şi obţinut. Secretul prosperităţii stătea în intensificarea exporturilor către Puterile Centrale, la preţuri cât mai avantajoase: „Puterile Centrale au nevoie absolută, încă pe mulţi ani, de cât mai mari cantităţi din produsele ţării noastre. Este de cel mai mare interes al nostru – economic şi chiar politic – să le satisfacem cât mai cu îndestulare această nece­sitate a lor, şi numai cu ajutorul lor – sub formă de capital, maşini, materiale etc. – vom putea ajunge şi noi în stare să ne sporim producţia“.[[162]](#footnote-162)

Greu de spus ce ar fi reuşit să realizeze Antipa în zece ani de mandat în fruntea Direcţiunii generale economice. Istoria nu i-a acordat mai mult de cinci luni. Îşi amintea însă cu satis­facţie de faptul că izbutise, sprijinindu-se pe germani şi exploa­tând unele divergenţe germano-austriece în probleme legate de navigaţia pe Dunăre, să-i oprească pe austrieci de a confisca flota comercială română.[[163]](#footnote-163)

Odată cu căderea guvernului Marghiloman şi instalarea guvernului de tranziţie (spre liberali) condus de generalul Coandă, Antipa beneficiază încă de un scurt răgaz. Dacă funcţia de preşedinte al Consiliului economic era deja caducă, i se rea­tribuie, în schimb, la 25 octombrie/8 noiembrie, delegaţia pentru conducerea Direcţiunii pescăriilor şi a Direcţiunii generale a serviciilor îmbunătăţirilor funciare, în calitatea, recunoscută, de inspector general al ministerului.[[164]](#footnote-164) O lună mai târziu însă, Brătianu revine la guvernare, iar Antipa are din nou de-a face cu Constantinescu-Porcu, acum unul dintre eroii zilei, după ce, arestat pentru malversaţiuni probabil reale, sub guvernarea Marghiloman, şi supus obişnuitei proceduri de identificare, îşi declinase profesia: „fost şi viitor ministru“. Deja apăruse un articol violent în ziarul de orientare liberală *Viitorul*, sub titlul elocvent „Un prieten al duşmanilor noştri“. Începea cu urmă­toarea frază: „Printre ilustrele figuri de scandaloasă aducere aminte este şi unul al cărui nume chiar evocă ceva respingă­tor, tipul acolitului perfid, creatură ipocrită de o inconştienţă crasă, vistavoi servil al nemţilor, simbol al impertinenţei şi negaţiunea respectului de sine şi a demnităţii.“ Această întruchipare a răului era, fireşte, micul, energicul, bine intenţionatul, naivul, şi germanofilul, dar şi patriotul, Antipa. „Ca director al pescăriilor statului – continua autorul articolului – n-a făcut în tot timpul ocupaţiunii decât să servească exclusiv şi cu multă tragere de inimă pe nemţi. Tot peştele din bălţile Dunării l-a dăruit năvălitorului.“ A fost „un adevărat funcţionar german“, iar acum, prin faptul că nu-şi dă demisia, dovedeşte în continuare un „cinism insultător“.[[165]](#footnote-165) Nu apare vreun decret de destituire în *Monitorul Oficial*. Înţelegem însă că Antipa părăsise ministerul, atunci când un anume V. Dem. Chirculescu este însărcinat cu conducerea direcţiei pescăriilor statului, iar pe 12 decembrie, acelaşi funcţionar „se înaintează în funcţiu­nea de inspector general în locul vacant“ (aşadar, în locul rămas liber prin plecarea lui Antipa).[[166]](#footnote-166)

Zamfir C. Arbure  
(1848-1933)

Basarabeanul Zamfir C. Ralli, nepot după tată al unui ne­gustor grec boierit şi fiul unei ucrainene, avea să revină la istoricul nume moldovenesc Arbure (sau Arbore), de care-l lega un fir destul de subţire, prin bunica sa paternă, singura care avea, şi ea doar pe jumătate, o origine românească.[[167]](#footnote-167) După studii de medicină (neterminate) la Moscova şi Petersburg, implicat în mişcarea revoluţionară, părăseşte Rusia pentru a evita o condamnare (potrivit propriei versiuni, după ispăşirea condam­nării) şi se stabileşte în Elveţia, unde intră în legătură cu militanţii anarhişti Bakunin şi Elisée Reclus. Vine în România în timpul războiului ruso‑româno‑turc din 1877-1878 pentru a face propagandă revoluţionară printre militarii ruşi. Rămâne în ţară, renunţă la politica militantă şi capătă cetăţenia română în 1881. Continuă să sprijine discret, în special prin contrabanda cu publicaţii, mişcările subversive din Rusia şi din Basa­rabia. Este funcţionar la Arhivele Statului, apoi, din 1896 până în 1920, şeful Serviciului statistic al primăriei Capitalei şi, totodată, din 1903, profesor de limba rusă la Şcoala superioară de război. Principala sa lucrare este *Basarabia în secolul XIX* (1898), o carte masivă, cu caracter enciclopedic.

Basarabean şi cu un trecut revoluţionar, Arbure este, ca şi Stere, adversar al ţarismului şi al imperialismului rusesc, dar, nu „exclusiv“ român, precum Stere, păstrează strânse legături cu „cealaltă“ Rusie, Rusia revoluţionară. Este poate la el o notă de duplicitate: paşnic şi subversiv totodată, cu nume schim­bat, cu un trecut revizuit şi împărţit între identităţi divergente (basarabenească, românească, ucraineană, rusească).

În anii neutralităţii, este foarte activ în publicistică: pentru Basarabia, împotriva Rusiei şi în favoarea Germaniei. Într-o broşură apărută în 1914, sub titlul *Autonomia sau anexarea. Transilvania şi Bucovina*, îi pune în gardă pe români în faţa posibilităţii ca „blestemata Rusie“ să le ofere Transilvania şi Bucovina în schimbul gurilor Dunării, Dobrogei şi Cadrilaterului. În 1915, în *Liberarea Basarabiei* anunţă că „a sunat ora supremă a mântuirii“. „În faţa victoriilor armatelor austro-ger­mane se clatină imperiul ţarilor şi în curând se vor deschide porţile temniţei unde zac nenumărate popoare subjugate […]. Basarabia se va libera, trebuie să se libereze împreună cu Polo­nia, Ucraina, Finlanda.“ O previziune destul de corectă, cu doi ani înainte de revoluţia din Rusia. În ce priveşte România, sal­varea ei se află „numai în alianţă cu duşmanii Rusiei“. Broşura se încheie cu un avertisment tulburător: „Băgaţi de seamă, căci mersul victorios al muscălimii spre Constantinopole ar pregăti Ardealului, Banatului, Bucovinei şi României întregi – soarta crudă a nenorocitei Basarabii! Numai înfrângerea Rusiei şi retragerea ei în hotarele etnografice ale vechii împărăţii moscovite vor asigura o dată pentru totdeauna viitorul neamului nostru!“[[168]](#footnote-168)

Eliberarea Basarabiei – consideră Arbure – este strâns legată de crearea unei Ucraine independente. În *Ucraina şi România* (1916), începe prin a polemiza cu Iorga, care nu recunoştea existenţa unei naţiuni ucrainene şi considera că un stat ucrai­nean ar desăvârşi încercuirea românilor prin ţări vasale Germa­niei. Pentru Arbure, ucrainenii sunt alt popor decât ruşii, au o limbă a lor, o istorie a lor şi dreptul la o existenţă de sine stătătoare. Ucraina se va elibera, fiindcă Rusia e incapabilă de a deveni o federaţie. Spre deosebire de Austria, unde dualismul şi-a trăit traiul şi unde se întrevede transformarea într-o fede­raţie a tuturor naţionalităţilor sale. Acesta e nu numai mersul istoriei, ci şi interesul României, fiindcă „un stat ucrainean neatârnat ar fi un zid de apărare pentru ţara românească în contra colosului putred de la Nord. Statul ucrainean ar fi un vecin paşnic pentru România Mare. Eliberarea Ucrainei e strâns legată de eliberarea Basarabiei“.[[169]](#footnote-169)

Între 1914 şi 1916, Arbure publică, în special în *Seara*, numeroase articole probasarabene şi antiruseşti. Intelectualii noştri, constată el dezamăgit, sunt mai preocupaţi de Franţa decât de Basarabia![[170]](#footnote-170) Îşi exprimă părerea şi despre *Poporul german*, marea admiraţie pentru „colosala energie vitală pe care de veacuri o acumulează naţiunea germană“. „Armata triumfă­toare germană duce cu sine ideea nouă că în război şi în pace învinge naţiunea cea mai luminată şi conştientă în straturile pro­funde ale poporului“. Era, aşadar, sigur – în 1915 – că războiul era ca şi câştigat pentru Germania! Un motiv în plus de a deplânge „atitudinea păturii noastre suprapuse, ostilă Germaniei“.[[171]](#footnote-171)

În perioada ocupaţiei germane, rămas la Bucureşti, se mani­festă mult mai discret, inclusiv în ce priveşte Basarabia, în con­trast cu intensa activitate publicistică din anii neutralităţii. Abia de se poate consemna un articol despre Rusia, apărut în *Lumina*; odată cu zguduirea revoluţionară – consideră Arbure – Rusia sau se va dezagrega, sau se va federaliza[[172]](#footnote-172) (după ce, mai înainte, considerase imposibilă formula federală). În aprilie 1918, ţine la Bucureşti o conferinţă despre Basarabia, cu comentarii strict geografice şi statistice.[[173]](#footnote-173) Ne-am fi aşteptat la mai mult. Nu-l vedem nici în acţiunea de unire a Basarabiei cu România. De altfel, liderii basarabeni, inclusiv Stere, nu prea aveau încre­dere în el. O scrisoare către Bianu îl arată preocupat de prizo­nierii ruşi, cărora intenţionează să le transmită, prin acesta, „mai multe broşuri istorice, literare şi ştiinţifice“ în limba rusă.[[174]](#footnote-174) S-ar putea ca revoluţia din Rusia să-i fi reactivat vechi iluzii revoluţionare. A afirmat mai târziu în Senat că a fost arestat de nemţi; afirmaţia se cere verificată. Dar că ar fi fost arestat mai tot timpul – cum vrea să sugereze[[175]](#footnote-175) – cu siguranţă nu-i adevărat.

În noiembrie 1919, avea să fie ales în Senatul României, în circumscripţia Chişinău, din partea Partidului Ţărănesc. Din nou senator, din iunie 1920, tot la Chişinău, de data aceasta pe lista Partidului Poporului al generalului Averescu. În şedinţa Senatului din 27 decembrie 1919 a ţinut un lung discurs, carac­teristic pentru personalitatea şi opiniile lui.[[176]](#footnote-176) Saluta unirea Basarabiei, cerând în acelaşi timp „o largă descentralizare administrativă“ pentru această provincie şi drepturi egale pen­tru fiecare neam, inclusiv învăţământ în limba proprie. Vedea în Rusia revoluţionară un mare elan eliberator şi prezicea eşecul tentativelor „contrarevoluţionare“, care „vor pieri ca un vis urât“. Îşi exprima solidaritatea cu socialiştii întemniţaţi, precum şi cu Slavici, aflat încă în închisoare. Afirma că şi el a gândit tot timpul la fel ca Slavici, Aurel C. Popovici şi E. Brote (se înţelege, dacă putem lua *ad litteram* vorbele lui Arbure, în sensul egalităţii popoarelor în interiorul monarhiei habsburgice).

Tudor Arghezi  
(1880—1967)

La 1914, Tudor Arghezi nu este încă receptat ca mare poet, aşa cum va fi odată cu publicarea în 1927 a primului său volum de versuri, *Cuvinte potrivite*. Are însă un început de notorietate, atât ca poet, cel puţin în cercurile literare, cât şi ca gazetar, îndeosebi prin aciditatea stilului său pamfletar.

Faţă de majoritatea românilor, care văd războiul strict prin problematica naţională românească, perspectiva lui Arghezi este predominant culturală. Din acest punct de vedere, dispre­ţuieşte Balcanii, inclusiv balcanismul societăţii româneşti, în contrast cu civilizaţia Europei Centrale. Între Serbia şi Austria, dreptatea n-avea cum să revină Serbiei balcanice! Admiraţia lui merge îndeosebi spre soliditatea şi eficienţa Germaniei; Franţa, dimpotrivă, îi apare superficială şi în plină decadenţă, iar Anglia mercantilă şi cinică.

În anii războiului, Arghezi publică intens în presa germanofilă: în *Seara*, mai întâi (unde îşi începuse colaborarea în martie 1913 şi o continuă până în octombrie 1914), apoi în revista *Cronica* (februarie 1915-iulie 1916) şi în ziarul *Liberta­tea* (octombrie 1915-iulie 1916), conduse chiar de el, în sfârşit, în *Gazeta Bucureştilor* (din mai 1917 până în iunie 1918), la acestea putându-se adăuga un început de colaborare la *Steagul*, ziarul conservatorilor lui Marghiloman (în mai 1918). S-au identificat în total vreo 500 de articole.

La 10 iulie 1914, „Balcanismul“ dă deja tonul: „Până ce Europa nu va cuprinde şi duce în sclavie Balcanii, aceştia vor rămâne cuibul în care se vor organiza asasinatele din Europa“. Alt articol, „Mila pentru sârbi“: „Sârbii întreţin sufleteşte şi băneşte pe asasinii de export. Sârbii au atentat la viaţa Austriei, mişeleşte.“ Serbia se cuvine prin urmare să fie pedepsită.[[177]](#footnote-177) Simpatizând cu Puterile Centrale, Arghezi pledează totuşi pentru neutralitate. Ar fi cea mai bună cale spre victorie, fiindcă ţările angajate vor sfârşi istovite: „Victoria vor avea-o puterile neutre: românii şi italienii.“[[178]](#footnote-178) Mai mult chiar, Carol I îi apare ca un posibil arbitru al Europei; pacea viitoare s-ar putea înche­ia la Bucureşti![[179]](#footnote-179)

Peste câteva luni, în *Cronica*, arma e pamfletul. Arghezi publică un interviu cu „domnul Papagal“, din care se reţine că „nici un popor nu cunoaşte regim mai liberal, blândeţe mai curată, organizaţie mai perfectă“ decât Rusia. „Celui care în­drăzneşte să-ţi afirme că Rusia năzuieşte după Constantinopol, răspunde-i că e trădător de ţară şi lipeşte-i numaidecât şi două palme.“ „Rusiei nu-i trebuie măcar Marea Neagră.“[[180]](#footnote-180) Brătianu, cu imagine (încă) de neutralist, e bine văzut. În schimb, Take Ionescu e un „maimuţoi“, care ştie să mintă „ca o prostituată, cu lacrimi autentice pe obraji“. „Poate mai sunt naivi care să creadă că amicul democraţiei s-a gândit vreodată la Transil­vania, că suferă pentru ea, că cel puţin o doreşte…“ „Dema­gog deplin“, „a mobilizat toate forţele tâmpite şi mocirloase ale canaliei orăşeneşti ca să asalteze publicul, ca să ameninţe şi Guvern, şi Tron“.[[181]](#footnote-181)

„Am fost printre cei dintâi care am afirmat credinţa în izbân­da Germaniei“, scrie în februarie 1916. Trebuia să rămânem prie­tenii germanilor, împotriva Rusiei, dar şi pentru a fi sprijiniţi de ei faţă de maghiari. Şi el iubeşte Franţa, unde a şi trăit o vreme, dar problemele României sunt altele decât ale Franţei.[[182]](#footnote-182)

În *Libertatea*, aceleaşi teme: atacuri repetate împotriva lui Take Ionescu, ridiculizarea *Quadruplei* (Franţa, Anglia, Rusia, Italia), punerea în evidenţă a calităţilor germane…

Sub ocupaţie, în *Gazeta Bucureştilor*, tonul devine şi mai vehement, încrederea în Germania e fără limite, iar adversarii ei sunt ridiculizaţi. Marile nave britanice apar neputincioase în confruntarea cu micul submarin german. Tancul, nici el, nu-i bun de nimic.[[183]](#footnote-183) Aliaţii fac planuri strategice fanteziste, precum frontul de la Salonic, şi, în timp ce ei visează, „germanul biruieşte“.[[184]](#footnote-184) Anglia e principala vinovată; englezii i-au mânat pe ceilalţi şi i-au obligat şi pe germani la război. Germania a fost „în legitimă apărare“; ce nevoie ar fi avut de război, „când victoriile ei pacifice admirabile i-au atras omagiile în acelaşi timp cu ura statelor concurente“?[[185]](#footnote-185) Cât despre francezi, Arghezi constată „trista decadenţă“ a acestui popor şi, printre altele, referindu-se la propaganda de război, mediocritatea presei franceze care „şi-a făcut din calomnie o sfântă chemare“.[[186]](#footnote-186)

Ambiţia românilor a fost nemăsurată şi nerealistă. „Franţa, de pildă, se străduieşte, nesigură, să recucerească o Alsacie minusculă. România vroia jumătate din Europa Centrală! Şi oamenii ei politici au crezut în atare fantezie. Au crezut că se va găsi o singură putere europeană, chiar în cazul unei cuceriri de fapt, ca să se învoiască la dezmembrarea Austriei – soluţia unui număr infinit de probleme – şi la retrogradarea Ungariei occidentalizate.“ „Un stat înapoiat socialmente“, ca România, nu are cum să fie un punct de atracţie pentru provincii aparţi­nând unei ţări mai înaintate.[[187]](#footnote-187)

Şi acum, ce se mai aşteaptă, mai ales după revoluţia bolşevică din Rusia? Românii, învinşi, „nu mai au de cerut nimic“. „Te întrebi într-adevăr, ce mai aşteptăm noi de la participarea la război. Transilvania, pe care cafenelele din Bucureşti o ane­xaseră cu mult înainte de declanşarea lui, credem că nu mai ispiteşte nici iluziile bucătarului d-lui Take Ionescu. Iar coroana de împărăteasă, făgăduită de un sylf nefericitei regine Maria, bănuim că nu mai formează idealul de găteală solemnă decât al vreunei prinţese de ospiciu.“[[188]](#footnote-188)

Arghezi crezuse de la început în victoria germană. Avea motive încă şi mai temeinice să gândească astfel spre sfârşitul anului 1917 şi în prima jumătate a anului următor: „Am crezut de la început că războiul se va încheia cu o pace germană şi niciodată nu s-a văzut mai clar această posibilitate ca astăzi.“ Frontul oriental se destramă. Frontul italian s-a prăbuşit. Parisul e la 70 de kilometri de front „şi nici Anglia, peste Canal, nu-i prea depărtată. O irupţie a puterii germane în Marea Britanie s-a văzut că nu-i o utopie“. Va urma, în ţările învinse, marea răfuială socială. „Pacea între popoare va fi semnalul războiu­lui dintre popor şi conducători, în toate ţările Antantei.“ Nici România nu va fi cruţată, iar „răfuiala“ aici va trebui să fie „întreagă şi neiertătoare“. „Nici o explicaţie şi nici o plângere a vinovaţilor nu vor mai putea să fie ascultate.“ „Ceea ce a fost în România nu mai poate să dureze.“ Războiul „trebuie să ne purifice şi pe noi“.[[189]](#footnote-189)

Orice comentariu e de prisos. „Cafenelele din Bucureşti“ au dovedit mai multă intuiţie decât strălucitul gazetar (care în 1918 a mai trecut şi pe la *Steagul* lui Marghiloman). Germania a pierdut războiul, România nu s-a „purificat“ prea tare, dar şi-a ali­pit, „jumătate din Europa Centrală“, iar regina Maria, departe de a ajunge în ospiciu, şi-a pus pe cap la Alba Iulia „coroana de împărăteasă“. N-aş spune că Arghezi a gândit greşit. Doar că Istoria n-a fost de acord cu el.[[190]](#footnote-190)

Dinu C. Arion  
(1883-1966)

Fiu al lui C.C. Arion şi nepot al lui Virgil Arion, cu aşa tată şi cu un asemenea unchi ar fi fost curios ca tânărul să aibă opinii politice divergente. Doctor în drept la Paris, avocat, membru al Partidului Conservator, secretar (alături de D.V. Barnoschi) al Cercului de studii al acestui partid, îl urmează în anii neutralităţii pe Marghiloman, dar înclină şi spre Carp. Nu se sfieşte să judece sever politica de deznaţionalizare urmă­rită de unguri faţă de românii transilvăneni, ceea ce explică şi „pornirea dintâi“ a opiniei româneşti, defavorabilă Austro-Ungariei. Crede însă că „sângele rece“ îşi va recăpăta drepturile, dat fiind că rămân valabile motivele care au dus la alianţa cu Puterile Centrale; de asemenea, „nimeni nu uită că dincolo de Prut e o ţară care odinioară a fost moşia noastră“.[[191]](#footnote-191) În decem­brie 1915, vorbeşte despre *Chestia Dunării*, la Cercul de studii al Partidului Conservator. „Dunărea – spunea el – e raţiunea geografică de a fi a României“ şi „singurul interes european al nostru“.[[192]](#footnote-192) Ceea ce însemna trecerea într-un plan secundar a Transilvaniei şi plasarea în prim-plan a ameninţării ruseşti la gurile fluviului. Luarea Ardealului nu ar fi posibilă decât acceptând biruinţa Rusiei şi formidabila ei expansiune în urma zdro­birii Austro-Ungariei. „Singura soluţiune posibilă şi glorioasă“ pentru România este „războiul peste Prut“.[[193]](#footnote-193) A colaborat cu câteva articole şi la *Moldova*, ziarul lui P.P. Carp şi al unchiu­lui său, Virgil Arion.

În iunie 1918 a fost ales deputat la Colegiul III Argeş pe listele conservatorilor lui Marghiloman.

Virgil Arion  
(1861-1942)

Omul făcea impresie: era un „fermecător“. De la Iorga ne-am fi aşteptat la un rechizitoriu; dimpotrivă, istoricul preferă să-şi amintească de vremurile bune şi să-i evoce imaginea din­tâi: „Rareori un om de la noi a fost înzestrat cu atâta fineţă de spirit, cu atâta farmec subtil în prezentarea unor idei mai mult sau mai puţin originale, fie în vorbă, fie în scris. Micile sale articole tăioase erau un model al genului; lecţiile de sociolo­gie la Universitatea din Iaşi, conferinţele la Vălenii de Munte, cuvântările la Ligă, discursurile în Parlament, rostite cu un glas jos, dar cu adânci vibraţii, măiestru desfăşurate de un calcu­lator precis, perfect stăpân pe sine, duceau nesimţit pe ascultători la concluziile, totdeauna clare, pe care le avea în gând.“[[194]](#footnote-194) Frate al omului politic C.C. Arion, cu studii de drept la München şi de litere şi filosofie la Bucureşti, deputat conservator, secretar general al Ministerului Cultelor şi Instrucţiunii Publice (între 1890 şi 1895), devine în 1909 profesor supli­nitor, iar în 1912 profesor titular de sociologie şi filosofia dreptului la Facultatea de Drept a Universităţii din Iaşi. Vicepreşedinte, iar din 1910 preşedinte al Ligii pentru unitatea cul­turală a tuturor românilor (Liga culturală), s-a remarcat prin luările de poziţie tranşante în sprijinul românilor din Balcani, ca şi prin denunţarea politicii de discriminare a românilor din monarhia austro-ungară. Editor, în 1913-1914, alături de Vasile Pârvan şi Gheorghe Bogdan-Duică, al revistei *Românismul*. Într-un discurs ţinut la Camera deputaţilor în decembrie 1913 sublinia faptul că România, devenită un factor decisiv în Orient în urma păcii de la Bucureşti, a căpătat o libertate de acţiune absolută faţă de Austro‑Ungaria şi este în drept să pretindă măsuri în favoarea românilor din monarhia vecină; deocamdată, se impune constatarea că austro-ungarii nu se mai arată a fi prieteni ai României, atât prin ideea ungurească de „stat naţional unitar maghiar“, cât şi prin simpatia manifestată faţă de ţelurile expansioniste ale Bulgariei.[[195]](#footnote-195)

Urmarea poate să pară neaşteptată: V. Arion este unul dintre primii care iau partea Austro-Ungariei odată cu izbucnirea războiului. Încă un caz care dovedeşte că ideea naţională, chiar viguros afirmată, nu însemna neapărat sfărâmarea monarhiei habsburgice. Intrau în discuţie şi Basarabia, şi Balcanii, şi echi­librul de putere în regiune. Marghiloman notează la 31 iulie 1914: „Azi, Virgil Arion a venit dinadins la mine să-mi spună că trebuie să mergem cu Austria; el, din Liga Culturală, afirmă că acolo este viitorul.“[[196]](#footnote-196) O remarcă interesantă şi în jurnalul arhiepiscopului Netzhammer: din pricina activismului naţional virulent, regele Carol I nu-l mai primise vreme de doi ani pe V. Arion; „când şi-a schimbat orientarea a fost primit şi de către rege şi se poate făli că fusese ultimul care beneficiase de o audienţă la rege, înainte de decesul acestuia“[[197]](#footnote-197)· În aceste con­diţii, Liga Culturală a fost practic paralizată, ceea ce i-a atras lui Arion numeroase acuze; în cele din urmă şi-a prezentat demisia, cu întregul comitet, urmând, la 15 decembrie 1914, alegerea unei noi conduceri, în frunte cu Vasile Lucaciu, ceea ce echivala cu un vot de blam dat fostului preşedinte, prin afirmarea netă a opoziţiei faţă de Austro-Ungaria. Câteva luni mai târziu, Arion se implică în editarea ziarului *Moldova*, pus sub patronajul lui P.P. Carp (dar sub direcţia efectivă a lui Arion). Pledează aici cauza Basarabiei, propunând o analogie cu Alsa­cia-Lorena, de trei ori mai puţin întinsă decât teritoriul pierdut de Moldova: „Alsacia şi Lorena n-au decât 14 000 kil. pătraţi şi Franţa îşi pune în primejdie existenţa pentru recucerirea ei. Şi românii admiră Franţa. N-am putea să ştim de ce se interzic României faptele care onorează Franţa.“[[198]](#footnote-198) Într-un interviu acordat în noiembrie 1915 ziarului *Pester* *Lloyd* (repro­dus în *Minerva*), Arion îşi exprima speranţa că adversarii Puterilor Centrale merg spre o înfrângere iremediabilă; când lucrurile se vor preciza în acest sens, România va trebui să pornească împotriva ruşilor („cei mai mari duşmani ai noştri“); ungurii şi românii ar trebui să se înţeleagă, pentru a face faţă inamicului comun, Rusia.[[199]](#footnote-199) La 20 decembrie 1915, Arion s-a aflat din nou la originea unui scandal; o conferinţă (despre Ibsen) pe care ar fi trebuit să o ţină în aula Universităţii din Iaşi a fost sabotată de studenţi, care nu l-au lăsat să vorbească, ca reacţie la atitudinea lui „germanofilă“; a urmat un lung conflict universitar, manifestat iniţial prin sancţionarea studenţilor implicaţi şi soldat în final prin demisia rectorului C. Stere.

Sub ocupaţie, Arion este numit (evident, prin autorităţile germane), la 1 iunie 1917, gerant al Ministerului Cultelor şi Instrucţiunii Publice. Impresiile lăsate sunt amestecate, în gene­re nu prea bune. Arhiepiscopul Netzhammer: „Virgil Arion este cu siguranţă foarte inteligent şi mulţi cred că este chiar mai deştept decât fratele său, fostul ministru Costică Arion. […] Trebuie să mai adăugăm doar că face orice pentru bani.“ Repli­ca interlocutorului german, consilierul von Welser: „Deci este adevărat? Acelaşi lucru mi s-a spus şi mie!“[[200]](#footnote-200) Marghiloman: „Deunăzi, vorbind cu Maiorescu, el mi-a spus cu vehemenţă: «Dar Virgil Arion este o canalie!» La 25 mai, lui Horstmann, care mă întrebase ce fel de om este Virgil Arion, eu i-am răs­puns: «Acel care îi va oferi onorarii bune şi un portofoliu, îl va avea.»“[[201]](#footnote-201) Din jurnalul lui Ioan C. Filitti: „Virgil Arion, leneş, hatârgiu. Nu-ţi vine să te adresezi lui, ştiind că ce va auzi pe o ureche, va uita pe cealaltă. Face în învăţământ numiri de favoare, fără a ţine seama de rapoartele revizorilor şcolari. De aici încurcături şi nedreptăţi. În totul e la minister poate 2-3 ceasuri pe zi.“[[202]](#footnote-202) Îşi păstrase însă capacitatea de a inspi­ra simpatie: „este o companie plăcută şi un bun povestitor“ (Netzhammer).[[203]](#footnote-203)

I s-a imputat îndeosebi lui V. Arion iniţiativa manifestului din vara anului 1917, semnat de mitropolit şi de ierarhi ai Bisericii, şi aruncat în tranşeele româneşti, prin care se cerea româ­nilor să nu se mai opună înaintării germane.[[204]](#footnote-204) Susţinător al lui Carp, încercând să-l convingă şi pe Marghiloman de necesi­tatea colaborării cu acesta, i-a rămas fidel şi după instalarea guvernului Marghiloman (este printre semnatarii apelului lansat către Carp în iunie 1918).

Victor Babeş  
(1854-1926)

Victor Babeş este tipul desăvârşit al savantului egocentric, care nu vrea decât să fie lăsat să-şi facă treaba, ferindu-se pe cât posibil de frământările şi necazurile din jur. Pentru el, propriile cercetări însemnau mult mai mult decât tot războiul mondial!

Fiu al fruntaşului politic bănăţean Vincenţiu Babeş, adept al unei linii moderate în politica naţională, şi al unei vieneze, Victor Babeş studiază medicina la Budapesta şi Viena, specializându-se apoi pe lângă mai multe universităţi germane şi la Paris. Îşi începe cariera universitară la Budapesta, de unde acceptă să vină la Bucureşti în calitate de profesor de anatomie patologică şi bac­teriologie la Facultatea de Medicină (din 1887 până în 1926). Întemeiază în 1887 Institutul de Bacteriologie din Bucureşti. În preajma Primului Război Mondial, Babeş este, fără concurenţă, cel mai renumit dintre savanţii români, inclusiv în plan european.

Cu semnarea memoriului universitarilor pentru intrarea în acţiune, din septembrie 1914, a fost o întreagă poveste. Iniţial, Babeş n-a vrut să iscălească. Până la urmă s-a lăsat convins şi a semnat.[[205]](#footnote-205) Se va fi considerat abuzat, fiindcă nu-i mai întâl­nim semnătura pe memoriile ulterioare. Când, în toamna anu­lui 1916, soarta armelor înclină în favoarea Germaniei, Babeş devine un obişnuit al anticamerei lui Marghiloman. Acesta nota la 6 octombrie 1916, perplex şi oarecum dispreţuitor: „V. Babeş a venit ieri, în viaţa lui nu a călcat la mine. A protestat cu vioi­ciune că în manifestul universitarilor contra Germaniei, de acum doi ani, el nu a iscălit şi că prin abuz s-a publicat numele lui. De protestat, nu a protestat atunci, azi ar vrea să o dreagă!“ „Ce-mi pasă mie de aceasta?“ adăuga liderul conservator.[[206]](#footnote-206) La 13 noiembrie – germanii sunt aproape! – iar se trezeşte cu Babeş[[207]](#footnote-207); nu mai avem detalii despre discuţie: i-o fi spus din nou că n-a semnat! Doi ani mai târziu, acuzat de colaborare cu ocupantul german, Babeş scoate atuul din mânecă: a iscălit memoriul din septembrie 1914, e cea mai bună dovadă a atitudinii lui naţionale; „semnatarii trebuie excluşi de orice bănuială“, dacă se caută atitudini antinaţionale ar trebui început cu cei care „nu au semnat acest memoriu fundamental“.[[208]](#footnote-208) Chiar aşa!

Babeş a rămas în Bucureşti, şi se vede că asta era intenţia lui cu câtva timp înainte de intrarea germanilor, altfel ce rost ar fi avut să-l cultive pe Marghiloman şi să se detaşeze de semnatarii memoriului? În ce-l priveşte, avea să susţină că s-a insistat din toate părţile ca să rămână pentru a se îngriji de starea sanitară a populaţiei. „Am cerut – scrie el – să trec cu Institutul în Moldova mai cu seamă în urma sfatului amicilor cari cunoşteau rolul meu hotărâtor în chestiunea naţională care şi-au atras (sic!) ura neîmpăcată a ungurilor. Însă primăria, ministerele, marele cartier general au declarat că prezenţa mea în Bucureşti e indispensabilă; am făcut deci sacrificiul sigu­ranţei mele personale şi am rămas împreună cu Institutul nos­tru sperând că renumele meu şi al Institutului ne vor apăra de a fi persecutaţi de duşman.“[[209]](#footnote-209) Rol hotărâtor în chestiunea naţională? Ura neîmpăcată a ungurilor? Se pare că marele bacte­riolog era capabil să zică indiferent ce.

Îl contrazice E. Petrescu, primar pe atunci al Capitalei, care îşi amintea „că demersul făcut la Marele Cartier pentru rămâ­nerea pe loc a d-lui profesor Babeş a fost după cererea foarte stăruitoare a d-lui Babeş.“[[210]](#footnote-210) Desigur, e cuvânt contra cuvânt. Dar nu sunt prea dispus să-l cred pe cuvânt pe Babeş! Cu atât mai mult cu cât vizitele la Marghiloman merg în acelaşi sens. Asta nu înseamnă că Babeş a rămas de dragul germanilor. A rămas de dragul Institutului şi al propriilor cercetări. A avut, fireşte, şi neplăceri cu germanii, ca mai toţi cei rămaşi în Bucureşti. Tot el spune că a fost declarat „prizonier de război“, deşi nu se înţelege prea bine în ce a constat această „calitate“ şi că a fost arestat în două rânduri de poliţia germană, dar eliberat repede, „după 12, respectiv 18 ore“, cunoscându-se „că sunt indispensabil pentru combaterea epidemiilor, pentru prepararea serurilor şi vaccinurilor, precum şi pentru tratamentul antirabic.“[[211]](#footnote-211) „Cu toate acestea – continuă Babeş – situaţiunea mea a devenit din ce în ce mai grea şi din ce în ce administraţiunea germană a căutat să pună mâna pe tot Institutul. S-a accentuat din ce în ce mai mult tendinţa profesorului Neisser de a mă îndepărta. Chiar dânsul îmi făcea propunerea să mă trimită la Frankfurt, pentru a lua direcţiunea Institutului D‑sale în absenţa sa. S-au ţinut aici cursuri universitare germane, conferinţe etc., am fost şi eu invitat a face cursuri, însă nu am primit, mă constrângeau însă a ajuta la pregătirea lor cu materialul Institutului. Neapărat am făcut aceasta fără să compromit propriile mele cercetări şi am comunicat întotdeauna în scurt descoperirile mele la Academia Română în limba română.“

Să zicem că Babeş amplifică dificultăţile (reale) şi atenuează colaborarea (de asemenea reală). Fapt este că lucrează intens. Prezintă la Academie comunicare după comunicare, mai multe decât toţi colegii lui la un loc! Cum Academia nu mai avea bani să-şi tipărească *Analele*, Babeş atrage atenţia că „sunt unele comunicări cari, în interesul autorului şi al ştiinţei, trebuie să fie publicate cât mai repede spre a asigura prioritatea.“[[212]](#footnote-212)

Se referea, evident, la cercetările lui, şi se oferea chiar să scoată el banii. Până la urmă *Buletinul Secţiunii Ştiinţifice* a Acade­miei continuă să apară: aproape exclusiv cu textele lui Babeş! În germană. I s-a reproşat şi trecerea de la franceză la germană, sau faptul că, franceza fiind exclusă, nu s-a mărginit să publice în română. Şi aici, ca la orice acuzaţie, Babeş are un doar un răspuns, ci mai multe. Mai întâi, „m‑am adresat germanilor sub o formă ştiinţifică pentru a le arăta greşelile şi procedurile lor neştiinţifice şi să-i conving să schimbe aceste procedee, fiind dezastruoase pentru populaţiune“. Apoi, medicii germani puşi să supravegheze institutul se interesau cam prea îndeaproape de cercetările lui, iar „unele din descoperirile mele au fost chiar publicate de germani în Germania, ca fiind ale lor“. Pentru păs­trarea priorităţilor, a trebuit să le publice cât mai repede în germană, singura limbă străină admisă de cenzură.[[213]](#footnote-213)

Marele om de ştiinţă nu a fost şi un mare caracter. Justifi­cările lui respiră destulă nesinceritate. Nu are altă preocupare decât să-şi pună în evidenţă propria importanţă. Ungurii îl urau, germanii îl invidiau, toate adversităţile se loveau însă de imen­sa lui superioritate! Sextil Puşcariu, o persoană echilibrată în judecăţi şi, în genere, binevoitoare, avea să scrie, exasperat, despre Babeş: „Omul acesta este cât se poate de dificil şi e prea preocupat de persoana sa.“ Şi, comparându-l cu doctorul Cantacuzino: „îi era desigur superior ca om de ştiinţă, dar nespus inferior ca om.“[[214]](#footnote-214)

D.V. Barnoschi  
(1884-1954)

Numele e variabil: născut Dimitrie Vasiliu, semnează la începutul războiului D. Barnoschi-Vasiliu, pentru a deveni câţi­va ani mai târziu D.V. Barnoschi. Studii de drept la Iaşi şi Bucureşti, doctor în drept; autor de lucrări juridice. Membru al Partidului Conservator şi secretar al Cercului de studii al acestuia. De remarcat, pentru afirmarea propriei poziţii, conferinţa (ţinută la 18 decembrie 1914 la Cercul de studii al Parti­dului Conservator) intitulată *Dreptul ginţilor în anul 1914*. Este o critică severă la adresa expansionismului german care ar urmări „cucerirea lumii“, urmată însă de o concluzie deloc „francofilă“. Aşa cum se prezintă Germania, România are mai multă nevoie de ea decât de Franţa, pentru a merge împotriva Rusiei; în această variantă, „epitetul «francofil» ar putea deveni incompatibil cu datoriile de *român*.“[[215]](#footnote-215)

Iniţial pe linia lui Marghiloman, Barnoschi se apropie de P.P. Carp şi scrie la gazeta acestuia, *Moldova*. Articolele apărute aici în 1915-1916, precum şi altele, îndeosebi din *Steagul*, ziarul conservatorilor lui Marghiloman, sunt strânse de autor, la începutul anului 1918, în volumul *Reacţiune…* Barnoschi denunţă alunecarea guvernului spre Antanta şi îndeamnă la război alături de Germania, contra Rusiei. Chiar şi într-un ultim articol, publicat la 13 august 1916, cu o zi înainte de trecerea Carpaţilor de armata română, continua să proclame, invariabil, aceleaşi „evidenţe“: „Nu vom intra, pentru că singura soluţie a crizei româneşti este de a intra contra Rusiei. Puterile Centrale vor fi victorioase. Rusia va fi bătută. Duşmanul nostru natural este Rusia. Aliatul nostru natural este Germania.“[[216]](#footnote-216)

În timpul ocupaţiei germane, nu mai scrie, însă „cota“ lui politică se înalţă. Apare pe lista „imaginară“ a unui posibil gu­vern Carp.[[217]](#footnote-217) În primele luni ale anului 1918, numit de Lupu Kostaki, este pentru scurt timp prefect de Prahova.[[218]](#footnote-218) În 1917-1918 funcţionează ca profesor provizoriu de economie politică la Academia Comercială. În octombrie 1918 solicită suplinirea unei catedre la Facultatea de Drept a Universităţii din Bucu­reşti (printre argumentele aduse era şi activitatea de opt ani la *Revista critică de drept, legislaţie şi jurisprudenţă*, de sub preşedinţia lui C.C. Arion, ca director, redactor şi secretar de redacţie totodată). Sfârşitul războiului a pus capăt viselor lui universitare.[[219]](#footnote-219)

Până la sfârşit, îi rămâne fidel lui Carp; se numără, fireşte, printre semnatarii apelului adresat acestuia în vara anului 1918.

Jean Bart  
(1874-1933)

Jean Bart este numele de scriitor al ofiţerului de marină Eugeniu P. Botez. Povestind întâmplări de pe mări şi din porturi, a inaugurat un gen nou în literatura română, obţinând şi un notabil succes de public. Membru al grupării de la *Viaţa românească*.

Bun cunoscător al problemelor dunărene (a fost comisar maritim la Sulina), abordează războiul din această perspectivă într-un detaliat articol din *Viaţa românească*, sub titlul *În jurul chestiunii Dunării*. Anglia, arată el, nu mai are mari interese comerciale la Dunăre, aşa cum a avut cândva; acum, „pieţele Angliei sunt inundate de grâul Americii, Canadei şi Argentinei“. Ca urmare, în ce priveşte Dunărea, „nu trebuie să mai con­tăm pe sprijinul Angliei“. În aceste condiţii, Rusia poate oferi României Transilvania, dar riscul este să încerce ocuparea guri­lor Dunării. Dacă ar pune stăpânire pe Galaţi, ar fi sfârşitul Moldovei şi al Dobrogei. S‑ar putea să se mulţumească cu mai puţin, însă în aceeaşi intenţie de a asigura „stăpânirea rusească a gurii principale a fluviului“, punct-cheie al expansiunii sale spre Constantinopol. Rostul României este să fie „flancul drept al unei imense linii de apărare de la Baltica la Marea Neagră, împotriva întinderii oceanului slav spre Sud şi Vest. Independenţa noastră este legată de stăpânirea Dunării de Jos şi a gu­rilor acestui fluviu“.[[220]](#footnote-220)

Jean Bart este dintre cei care consideră gurile Dunării mai importante pentru România decât Transilvania.

I.A. Bassarabescu  
(1870-1952)

Licenţiat al Facultăţii de Litere din Bucureşti, I.A. Bassara­bescu a fost de-a lungul aproape întregii sale cariere (din 1897) profesor de geografie şi istorie la liceul din Ploieşti. În preaj­ma Primului Război Mondial, era, de asemenea, un scriitor apreciat, specializat în povestirea scurtă, cu tentă ironică. Colaborează constant, timp de decenii (începând din 1896) la *Convorbiri literare*; întreţine relaţii apropiate cu Maiorescu.

În perioada neutralităţii, scrie – pe teme strict literare sau de parodie socială – la *Dumineca poporului*, revista lui Simion Mehedinţi. Conferenţiază la Cercul de studii al Partidului Conservator.[[221]](#footnote-221)

Căpitan în rezervă, s-ar fi „aranjat“ în 1916 să nu ajungă pe front; a fost concentrat pe lângă comandamentul gării Mogoşoaia (trecând şi pe la alte gări).[[222]](#footnote-222) Încerca să scape şi de această corvoadă, intervenind prin Maiorescu. Acesta notează că i-a „dus lui Mehedinţi o scrisoare a mobilizatului căpitan Bassara­bescu care vrea de la gara Mogoşoaia să fie mutat la poştă (directorul Verzea înrudit cu Mehedinţi), la serviciul cenzurei“.[[223]](#footnote-223) În momentul când armata s-a retras spre Moldova, Bassarabescu, „răcit grav“, a rămas în spital la Bucureşti; răceala trebuie să fi fost într‑adevăr foarte puternică, fiindcă a stat inter­nat din 21 noiembrie până la 16 decembrie. A fost, fireşte, anchetat după război, dar nu s-a putut stabili că ar fi fost vorba de disimulare. Jurnalul lui Maiorescu se referă totuşi la o „ieşire“ a lui Bassarabescu, în plină perioadă de internare.[[224]](#footnote-224) Din spital, ajunge prizonier la nemţi, dar nu pentru multă vreme. Eliberat, de presupus la intervenţia lui Tzigara‑Samurcaş, func­ţionează în subordinea acestuia (ca „şef de divizie“) la prefec­tura Capitalei, din februarie până în aprilie 1917. Îl vizitează frecvent în aceste luni pe Titu Maiorescu. În aprilie 1917, nemţii îi impun să se întoarcă la Ploieşti, la catedra de la liceu.

Odată instaurat guvernul Marghiloman, I.A. Bassarabescu este numit prefect de Prahova (la 24 aprilie/7 mai 1918); îşi dă demisia în momentul căderii guvernului, la 11 noiembrie 1918.[[225]](#footnote-225) Nimeni n-a avut ceva să-i reproşeze. Dimpotrivă, ancheta întreprinsă în 1919 a ajuns la concluzia că „a fost de mult folos populaţiei“, chiar cu preţul unor diferende cu germanii.

Ilie Bărbulescu  
(1875-1945)

Slavist format în centre de limbă germană (Zagreb, Praga, Leipzig, Berlin şi Viena), cu un doctorat la Universitatea din Zagreb (1899), Ilie Bărbulescu este din 1905 profesor de limbi slave şi de istoria slavilor la Universitatea din Iaşi; ales mem­bru corespondent al Academiei Române în 1908.

Articolul pe care îl publică chiar la începutul războiului în *Viaţa românească*, sub titlul *Greşelile curentului politic popular anti-austriac de la români*, dă tonul întregii sale atitudini din vremea conflictului mondial. Nu este adevărat, spune slavistul, că Austria ar exploata economiceşte România, nu este adevărat că i-ar fi fost nefavorabilă în conflictul balcanic, nu este adevărat că i-ar prigoni pe românii din Bucovina.[[226]](#footnote-226) Con­tactat în urma publicării acestui text de ziarul *Seara*, a devenit un asiduu colaborator al gazetei pe parcursul celor doi ani de neutralitate (în septembrie 1914 a mai publicat câteva articole şi în *Bukarester Tageblatt*, ziarul german din Bucureşti). Articolele din *Seara* sunt multe, lungi, erudite şi indigeste. Toate spun cam acelaşi lucru: Bărbulescu crede în „indestructibilitatea“ monarhiei habsburgice şi, în consecinţă, în soluţia autonomiei ca singura posibilă pentru românii de acolo; crede că România nu poate fi decât înfrântă într-un război cu Puterile Centrale, cu atât mai mult cu cât Rusia nu o va ajuta împotriva Bulga­riei, stat slav; şi, în consecinţă, singura cale rezonabilă pentru România este neutralitatea, o neutralitate, de altfel, cât mai binevoitoare faţă de Germania şi Austro-Ungaria.[[227]](#footnote-227) Nu e singurul care gândea aşa, însă tonul său doctoral şi prezumţios, al omului care ştie şi se bazează pe ştiinţă în tot ce afirmă, chiar când ştiinţa n-are nimic de a face cu problema în discuţie („Călăuzindu-mă de spiritul ştiinţei moderne, care cere întot­deauna documentare şi căutarea legăturii dintre fapte…“), Băr­bulescu a sfârşit prin a irita; a avut parte şi de un protest al studenţilor, indignaţi de faptul că profesorul îi taxase drept laşi pe românii transilvăneni şi bucovineni care, în loc să-şi apere ţara (Austro-Ungaria!), veniseră „să se căpătuiască“ în România.[[228]](#footnote-228) Un erudit pedant şi nu prea inteligent!

După intrarea României în război şi până în preajma păcii separate, rămas la Iaşi, nu mai publică nimic; în cazul lui, de „colaboraţionism“ n-are cum să fie vorba. Înfrângerea Româ­niei pare a-i da dreptate. La 1 martie 1918 este ales decan al Facultăţii de Litere din Iaşi, în condiţiile în care, „antantiştii“ (I. Ursu, O. Tafrali, I. Găvănescul) fiind plecaţi din ţară, corpul profesoral rămas era alcătuit aproape numai din „germanofili“. În aprilie 1918 ia conducerea ziarului conservator *Iaşul* (până în iunie), iar în scrutinul convocat la începutul lunii iunie este ales senator al Colegiului II Iaşi pe listele conservatorilor lui Marghiloman; în Parlament, nu pierde ocazia de a acuza guver­narea Brătianu (tot în numele „ştiinţei“, al ştiinţei politice!), consolidându-şi, dacă mai era nevoie, adversităţile.[[229]](#footnote-229)

Ioan Bianu  
(1856-1935)

Ardelean, cu studii liceale la Blaj, Bianu trece în Regat în 1876; urmează Literele la Universitatea din Bucureşti şi se spe­cializează în filologie romanică la Milano şi Paris. Din 1901, profesor la Catedra de istoria literaturii române a Universităţii din Bucureşti. Membru al Academiei Române din 1902. Mai presus de orice, Bianu este marele organizator al Bibliotecii Academiei Române, pe care a condus-o mai bine de o jumăta­te de veac, făcând din ea de departe cea mai importantă biblio­tecă a ţării. În politică, s-a aflat în rândul liberalilor, ajungând şi deputat, însă discret şi fără mari ambiţii, mereu în preajma lui D.A. Sturdza: un fel de eminenţă cenuşie a acestuia.

Îndată după izbucnirea războiului, sub pseudonimul Ion Frunză, „fost deputat“, publică o broşură, care nu a trecut neobservată, intitulată *Pentru lămurirea situaţiei. Cuvinte către români*, datată 15 august 1914. Laitmotivul stă în pericolul rusesc. Victoria Rusiei ar însemna revărsarea barbariei peste Europa, implicit peste România, şi nu numai extinderea slavi­lor, dar şi a „hoardelor turanice“ „de la Ural şi din Siberia“.[[230]](#footnote-230) „În preajma acestei năvăliri asiatice într-o formă nouă“, Ger­mania este ţara care „îndeplineşte giganticul rol de apărător al civilizaţiei europene“.[[231]](#footnote-231) Românii care îi urăsc pe germani nu fac decât să mimeze o atitudine franceză; francezii au moti­vele lor, românii, nici unul. Bianu are cuvinte grele la adresa austriecilor şi mai ales a ungurilor, în privinţa discriminărilor la care aceştia îi supun pe românii din monarhia habsburgică. Nu este însă un motiv suficient pentru a primejdui România şi însăşi naţiunea română, susţinând expansionismul rusesc. Cu atât mai mult cu cât, aşa nedreaptă cum e, situaţia românilor din Bucovina sau din Transilvania nici nu se compară cu cea a românilor din Basarabia: „În Austria, românii bucovineni au o Biserică naţională cu limba noastră, Facultate de teologie pentru cler, liceu la Suceava, şcoale poporale – toate cu per­sonal românesc şi cu limba română. […] În Ungaria, românii au două Mitropolii naţionale cu alte cinci episcopii, 7 seminarii, 5 şcoale normale de învăţători, 4 licee, un gimnaziu, 4 şcoale secundare de fete, un mare număr de şcoale primare, toate acestea – este adevărat – foarte brutal (vorbind occidental) atacate şi şicanate de unguri în urmărirea visurilor lor de maghiarizare. Mai au românii din Ungaria băncile lor cu capital de sute de milioane. *Voinţa* de a sugruma viaţa românească în Ungaria nu a lipsit maghiarilor, dar a lipsit *putinţa* şi nu o vor avea niciodată…“

Cu totul altfel – arată Bianu – stau lucrurile în Basarabia. Acolo, „biserica românească a fost slavizată curând după ocu­pare; în locul limbii româneşti s-a introdus limba slavă; nici o şcoală românească de nici un fel; poporul român stă în aceeaşi incultură ca şi la 1812; «elita» s-a rusificat de tot; iar cei câţiva «intelectuali» nu pot face nimica, din pricină că ştiu cât de uşor pot fi trimişi în Siberia…“.

Şi, o ultimă comparaţie: „în Ungaria în 1913 au lucrat 17 tipografii româneşti şi au apărut 40 publicaţii periodice: din care au fost 13 politice (2 cotidiene), 6 literare, 11 bisericeşti şi şcolare. În Bucovina a fost 1 tipografie românească şi au apărut 3 foi politice, 1 literară şi 3 bisericeşti şi didactice. În Basarabia nici o tipografie românească, s-a publicat una foaie săptămânală politică şi o revistă, amândouă cu litere ruseşti“.[[232]](#footnote-232)

Războiul care s-a aprins „este pe de-a-ntregul urzit de Rusia“.[[233]](#footnote-233) Pentru moment, neutralitatea aleasă de România este calea cea bună. „Dar să ne pregătim“[[234]](#footnote-234), avertizează Bianu, şi este evident după întreaga argumentaţie, chiar dacă n-o spune explicit, că are în vedere o posibilă acţiune alături de Puterile Centrale.

Bianu a avut satisfacţia de a-şi vedea broşura tradusă în ger­mană şi publicată, tot în 1914, la editura Karl Curtius din Berlin, sub titlul *Was soll Rumänien tun? Ernste Fragen în grosser Zeit*. La scurt timp, a apărut şi o a doua ediţie.

Când România intră în război, Bianu înţelege să-şi exprime solidaritatea… Însă strict pe seama bulgarilor. Articolul său *Vrăjmaşii miluiţi* este probabil tot ce s-a scris mai antibulgăresc în limba română. Evocă „grozăviile de la Turtucaia săvârşite de bulgari asupra răniţilor noştri şi asupra prinşilor, care nu se mai puteau apăra şi cărora le-au scos ochii, le-au tăiat mem­brele, i-au opărit cu apă în clocote şi i-au ucis în cele mai grozave chinuri“. Aceasta, după ce „sute de ani, bulgarii ca neam şi mii de mii ca familii şi indivizi şi-au ţinut viaţa din pomana bunătăţii şi a milei româneşti“. Ei „ne urăsc de moarte“, iar noi „prea fără grijă am încălzit şerpii veninoşi la sânul nostru“. Sunt vizaţi inclusiv „fruntaşii“ şi bogătaşii români de origine bulgărească (pentru care se recurge şi la cunoscutele versuri ale lui Eminescu). Acuzându-i pe bulgari că s-au repezit „ca lupii“, spre „a ne împiedica să realizăm unitatea noastră naţională“, Bianu nu spune nimic despre austro-ungari sau germani, ca şi cum doar cu bulgarii s-ar fi bătut românii în 1916![[235]](#footnote-235)

Câteva săptămâni mai târziu, germanii intrau în Bucureşti. „Am văzut cu ochii mei înecaţi în lacrimi – notează Bianu – de la fereastra Academiei, pe aceşti soldaţi germani.“[[236]](#footnote-236) În relaţie cu Antipa, cu Carp, cu Radu Rosetti, cu Beldiman din afara ţării, Bianu apare ca un factor de legătură printre „germanofili“. Asta nu înseamnă deloc că ar fi încântat de ocupaţia germană.

„Aici stăm foarte-foarte greu – îi scrie el lui Alexandru Beldi­man la 1 februarie 1917. Ocupaţia militară apasă tare asupra întregii vieţi a poporaţiei în oraş şi mai mult încă la ţară.“[[237]](#footnote-237) Şi, câteva luni mai târziu: „Durerile noastre nu par a se apropia de sfârşit.“[[238]](#footnote-238) Pentru Beldiman, în primele luni de ocupaţie, Bianu este un corespondent privilegiat. Printre mai multe scrisori, îi trimite şi un *Memoriu confidenţial asupra catastrofei României şi a situaţiei ţării în ianuarie 1917* (cu rugămintea de a-l comu­nica lui Radu Rosetti şi lui Stere; un alt exemplar, prin fiul său, Victor Beldiman, urma să ajungă la Carp şi la Neniţescu). Punctul de vedere al lui Beldiman, cu care Bianu nu putea fi decât întru totul de acord, era că România trebuie să rămână, între Carpaţi şi Dunăre, o barieră împotriva slavismului. E însă imperios necesar ca ţara să fie reformată din temelii, şi în acest sens, actuala dinastie, care „şi-a sigilat singură soarta“, trebuie înlocuită printr-una nouă.[[239]](#footnote-239) Bianu, la rându-i, îi scrie lui Beldi­man, foarte pornit şi el împotriva guvernului Brătianu, însă fără consideraţii antidinastice, şi mai ales convins că la Bucureşti, sub ocupaţie, nu se poate întreprinde mare lucru: „Aici politi­ceşte acuma nu cred că se poate începe ceva şi nu cred că ar fi bine. Oricât m-am tot gândit cred că singurul lucru ce s-ar putea face acuma este ca D-ta de acolo să dai alarma – acuzaţia în contra criminalilor cari ne-au aruncat în acest dezastru, după toate ticăloşiile făcute în anii trecuţi de la aug. 1914 încoace – cu toate mişeliile guvernului şi în special ale «Patriarhului» Costinescu de la Finanţe şi ale Porcului (zodia acestui blăstemat guvern) de la Domenii. Deci D-ta de acolo cătră Patria înnecată în durere o broşură de acuzare, şi alta către lumea germană, spre a explica fenomenul de care ţara este nevinovată, dar este victimă! Aceste două broşuri tipărite acolo cred că sunt absolut necesare şi foarte binefăcătoare şi ar fi singurul glas românesc care s-ar putea cu folos mare auzi acuma.“[[240]](#footnote-240)

Fără a tipări broşurile recomandate, Beldiman şi-a conti­nuat energic acţiunea antiguvernamentală şi antidinastică. Bianu, deşi mişcându-se cam în acelaşi cerc, pare mai curând un simplu observator. Ascultă, reproduce în însemnări cele auzite, poate că e de acord, poate că are şi îndoieli, oricum nu se angajează. Însemnările lui zilnice, preţioase, sunt din păcate fragmentare. Îl aflăm în vizită la Carp la 8 ianuarie 1917: „După amiaz am vorbit o întreagă oră cu Carp acasă la dânsul, începând cu scrisoarea de la Beldiman.“[[241]](#footnote-241) Se pare că îl frecventa pe fruntaşul conservator, fiindcă, aproape un an mai târziu, la 23 decembrie 1917, notează o nouă vizită, prilej de întâlnire şi cu colonelul Alexandru Sturdza, fiul lui D.A. Stur­dza (şi ginere al lui Carp), care dezertase de pe front, trecând la germani: „Ieşind de la casa Carp, colonelul Sturdza m-a însoţit până la mine acasă, spre a-mi spune cele povestite chiar astăzi de Virgil Arion lui Carp (fiind Sturdza de faţă) asupra celor aflate la Mărăşeşti, unde Arion fusese trimis pentru regu­larea înapoierii ostatecilor puterilor centrale şi ai aliaţilor lor, duşi de guvernul român în Moldova.“[[242]](#footnote-242)

Cu Beldiman, corespondenţa se răreşte, apoi se întrerupe; ultima scrisoare expediată de fostul ministru la Berlin e din decembrie 1917.[[243]](#footnote-243) Poate nu ne-au parvenit toate scrisorile, dar impresia, după marea încredere acordată la început, este oricum de îndepărtare, cu atât mai mult cu cât numele nu-i apare nici în alte documente care reflectă activitatea lui Beldiman. De altfel, nu a asistat (cel puţin nu e menţionat în presă) nici la faimoasa conferinţă a acestuia de la Fundaţia universitară Carol I, din decembrie 1917, la care a fost prezentă o bună parte din elita „germanofilă”. Iar în ce priveşte relaţia cu Carp, să constatăm că numele lui Bianu nu figurează pe apelul adresat de susţinătorii săi la sfârşitul lunii iunie 1918. E şi un semn de înţelepciune: constatarea, pe care o făcuse din primul mo­ment, a imposibilităţii micului grup de la Bucureşti de a anga­ja ţara pe un drum nou.

Avea multe alte griji. Grija Academiei mai presus de orice. Pe 22 ianuarie 1917 se trezeşte la Academie cu un locotenent bulgar (iarăşi bulgarii!) asistat de poliţia militară germană. E închis în locuinţă cu santinelă la uşă, în timp ce bulgarul procedează la o selecţie a manuscriselor, confiscând peste 600 de manuscrise slavone, pe motiv, se vede, că fiind slavone, le-ar sta mai bine la Sofia decât la Bucureşti. Se intervine la Mackensen, care îi şi primeşte pe Bianu şi pe Ioan Bogdan, cel din urmă, vicepreşedinte al Academiei, şi, notează Bianu, la 29 ia­nuarie, „poliţia militară germană, care a prezidat la luare, a adus înapoi toate mssele luate la 22-23. După amiaz am controlat, pus în rând şi aşezat toate volumele la locul lor“.[[244]](#footnote-244)

După o lună însă, apare un profesor universitar german, care pune deoparte şi „sub cheie“ cam aceleaşi manuscrise, dintre care un număr de 305 sunt transferate la Sofia, în iunie 1917; de data asta, sunt luate doar cu împrumut, pentru cercetare! Bianu a refuzat să semneze actul de predare, după ce nu s-a admis să se înscrie şi protestul lui.[[245]](#footnote-245)

Supărările acestea le punea, ca şi alţi „germanofili“, în seama celor care împinseseră România în război. Dar, la faţa locului, necazurile erau cu bulgarii şi, din păcate, şi cu germanii. „Neimplicarea“ lui Bianu va fi fost şi un rezultat al dezamăgirii resimţite faţă de ocupantul german.

Altminteri, îi primeşte la Bibliotecă pe diverşi intelectuali germani în uniformă şi îi ajută în cercetările lor. Şi iată o scurtă însemnare pe invitaţia trimisă de Lupu Kostaki pentru recepţia dată la el acasă pe 27 octombrie 1917: „Am mers; mai era şi Bogdan de la Academie. General Tülf şi 30-40 uniforme albastre germane, între cari se amestecau 20-30 civili îmbrăcaţi în negru – români: magistraţi, funcţionari administrativi, proprietari mari etc. Carp a plecat pe la ora 10; lipseau Marghiloman, Stere.“[[246]](#footnote-246)

O bogată corespondenţă întreţine Bianu, din decembrie 1916 până în noiembrie 1918, cu Alexandru Tzigara‑Samurcaş, în cea mai mare parte a perioadei prefect al poliţiei Capitalei. Prima misivă, din 11/24 decembrie 1916, sună astfel: „Mi se spune că în mâna d-tale stă puterea de îmbunătăţi traiul trădă­torilor şi laşilor rămaşi în capitală – după fuga eroicilor şi naţionalilor plecaţi spre Prut etc. etc. Acuma mi se spune că d-ta poţi da un bilet cu care să se poată cumpăra *carne de vacă*. De câteva săptămâni casa mea nu a mai putut avea, decât din când în când, *de oaie*.“[[247]](#footnote-247) Altădată îi solicită prefectului pază pentru Academie: „Sergentul de noapte trimes a venit şi l-am instalat la locul lui. Cred necesar să ne dai şi unul de zi.“[[248]](#footnote-248) Lemnele pentru foc depozitate la Academie sunt alt motiv de îngrijorare, într-o iarnă care, peste toate, a fost şi deosebit de friguroasă: „Vino grabnic aici. Academia este ameninţată să fie luată cu asalt de sute de oameni, veniţi să ia lemnele.“ Inclusiv germani: „toată ziua vin unul după altul soldaţi germani după lemne cu sacul sau cu legătura, şi n-avem mijloc să ne apărăm.“[[249]](#footnote-249) Până la urmă se împart lemnele (aproape 30 000 de kilograme), de către un om trimis de primărie şi sub supravegherea sergenţilor lui Tzigara. De la lemne, la găini. „O modă nouă“, scrie Bianu: soldaţii germani cer să se predea găinile, „lăsând la casa omului numai un cocoş şi două gă­ini de prăsilă“. Întrebare: „Dacă vor veni şi la mine, care am găini – cum să-i trimet la primbare? Un sfat şi o indicaţie, te rog.“[[250]](#footnote-250) Nu ştim ce s-a mai întâmplat cu găinile. Aflăm însă dintr-o ultimă scrisoare, din 19 noiembrie 1918, când războiul se terminase şi Tzigara îşi petrecea ultimele momente ca pre­fect, că, atunci „când au venit ocupanţii ne-au luat trei maşini de scris, toate câte le aveam“. Solicitarea este să le înapoieze cel puţin una, dacă dă de urma lor![[251]](#footnote-251)

Aşa şi-a petrecut Bianu – destul de chinuit – cei doi ani de ocupaţie.

Martha Bibescu  
(1886-1973)

O femeie inteligentă, seducătoare, înzestrată cu talent lite­rar şi beneficiind de o oarecare recunoaştere ca scriitoare de limbă franceză; mai presus de orice însă, de un snobism fără limite, combinat cu un gust pronunţat pentru intrigă şi cu dorin­ţa intensă de a conta pe scena mondenă, literară şi politică a Europei. Născută Lahovari, o familie de aristocraţie mai recentă, căsătorită cu prinţul George Valentin Bibescu, a ţinut cu tot dinadinsul la această căsătorie, repede eşuată, tocmai fiindcă îi oferea statutul unei prinţese. Mediul ei de predilecţie a fost înalta aristocraţie europeană, iar marea ei cucerire în preajma Primului Război Mondial, însuşi Kronprinţul imperiului ger­man: o legătură, se zice platonică, ceea ce e posibil, dată fiind personalitatea cam infantilă a acestuia.

Cu o astfel de mentalitate, chiar dacă izvoarele ei culturale sunt franceze, Martha Bibescu e, în felul ei, o adevărată euro­peană, în spiritul cosmopolitismului aristocratic de dinainte de era naţiunilor. „Antantofilă“, în principiu, în anii neutralităţii, păstrează totuşi relaţii strânse şi cu tabăra cealaltă (cu Kron­prinţul, prin corespondenţă, iar la Bucureşti cu contele Czernin, ministrul plenipotenţiar al Austro-Ungariei în România). Înce­puse o legătură cu colonelul britanic C.B. Thompson (în ciuda poziţiei oarecum inferioare a acestuia pe scara ei simbolică). Odată cu retragerea armatei române la sfârşitul anului 1916, prinţul Bibescu pleacă în Moldova: va îndeplini diverse mi­siuni militare. Ea însă rămâne sub ocupaţie, la Bucureşti, unde conduce un spital de răniţi. Evident, germanii nu aveau încre­dere în ea, dar dată fiind povestea cu Kronprinţul au tratat-o cu menajamente; în plus, contele Czernin, altă cunoştinţă apropiată, tocmai devenise ministru de Externe al Austro-Ungariei. Toată lumea era de altfel convinsă că Martha Bibescu se descurcă, când cu unii, când cu alţii. Din jurnalul lui Octa­vian Goga, 3 decembrie 1918: „Astăzi, vorbind cu Duca, îl întreb: – Ce-i cu Marta Bibescu? El îmi zice – A rămas la Bucureşti. – N-a avut teamă de nemţi? zic. El, pe cel mai natural ton din lume: – Marta Bibescu o va duce mai bine decât noi toţi. Rămâne 3-4 luni acolo şi are s-o evacueze Kronprinţul, unde vrea ea, cu vagon special, după cum îi făgăduise în telegramă, că orice s-ar întâmpla poate conta pe amiciţia lui.“ „Astăzi sunt convins – comentează Goga – că femeia asta – un tip ciudat al Renaşterii, rătăcit la Bucureşti – a fost spioană.“[[252]](#footnote-252)

Din primele zile ale ocupaţiei, îl abordează pe Lupu Kostaki; pentru ea, e o nimica toată să şi-l pună la picioare pe puternicul gerant de la Interne, pe care, când e cazul, îl con­voacă la câte o întâlnire, când la minister, când la spital. Lupu Kostaki o sprijină pe cât poate în treburile spitalului şi are şi unele atenţii personale. Într-o scrisoare, principesa îi mulţu­meşte pentru delicioasele fructe trimise; ea însăşi îi oferă, de Anul Nou, violete de la Mogoşoaia, să şi le pună la butonieră. Gerantul are şi onoarea de a fi oaspetele ei la Mogoşoaia, pri­mind apoi, ca amintire, vederi ale locului, cu sugestia de a-i oferi câteva şi lui Mackensen.[[253]](#footnote-253)

O altă relaţie utilă era arhiepiscopul Netzhammer. Acesta notează în jurnalul său la 16 ianuarie 1917: „Ieri, principesa m-a rugat într-o scrisoare s-o însoţesc în călătoria spre moşia castelului ei de la Mogoşoaia, iar astăzi a venit dimineaţă, la ora 9, într-un automobil închis în strada Esculap. La intrare ni-l prezintă pe domnul căpitan de cavalerie Rudzinski, care ne va urma într-o maşină militară germană împreună cu un funcţio­nar. Automobilul folosit de noi a fost pus la dispoziţie de către ministrul Lupu Costache. După câte se pare, germanii vor să preia administrarea palatului de la Mogoşoaia, precum şi a mai multor altor moşii şi doresc să înfiinţeze o gospodărie ţărănească model.“[[254]](#footnote-254)

În martie, germanii se hotărăsc să o „aresteze“: un fel de a spune, fiindcă „arestul“ a însemnat pentru ea obligaţia de a rămâne la castelul din Buftea, fiindcă Mogoşoaia era în reparaţii. În sfârşit, i se permite să plece în Elveţia, prin Viena, la 1 mai 1917. Ritualul este uluitor: doi prinţi vin din Austria să o caute la Buftea; la gară şi în tren, iarăşi prinţi şi un general, toţi în uniformă.[[255]](#footnote-255) Printre aceştia, şi Lupu Kostaki, venit şi el să-şi ia rămas-bun. „Arestata“ era în sfârşit liberă.

Până în Elveţia, un popas de câteva săptămâni în Austria, unde e excelent primită de prinţii şi conţii din partea locului. Are o întrevedere şi cu contele Czernin, indignat de trădarea României şi nu mai puţin de modul cam brutal în care a fost expulzat în urma declaraţiei de război. Scriindu-i lui Lupu Kostaki, Martha Bibescu se face ecoul acestei revolte şi îşi tratează compatrioţii drept „sălbatici îmbrăcaţi europeneşte“ („des Sauvages habillés en Européens“). Speră cel puţin că, dacă Czernin va reveni în România, impunătoarea înfăţişare a lui Lupu Kostaki şi corectitudinea lui („votre grande taille et votre droiture“) îl vor face să-şi mai schimbe puţin părerea despre oamenii politici români.[[256]](#footnote-256)

Din Elveţia, ţine legătura atât cu Iaşul „antantist“, cât şi cu Bucureştiul „germanofil“. În mai-iunie 1917 îi scrie în repetate rânduri regelui Ferdinand, exprimându-şi dorinţa de a veni în Moldova. Regele îi răspunde foarte prietenos, dar despre invi­tarea ei la Iaşi, nici vorbă. Iar regina Maria îi reproşează direct raporturile cam prea speciale cu reprezentanţii puterilor ina­mice. S-ar putea ca reacţia reginei, cu deosebire, s-o fi determinat să facă încă un pas în direcţia cealaltă, până la gândul unei schimbări de dinastie.

Sinuciderea surorii sale Margareta, aflată şi ea în Elveţia, la 4 aprilie 1918, o îndurerează profund, dar poate nu chiar atât de profund cum rezultă din biografia ei „oficială“. Fiindcă iată ce ni se spune: „După înmormântarea Margaretei la cimitirul din Clarens, Martha se retrage un timp la Lausanne, la mă­năstirea Bois-Cerf, pentru a fi singură cu durerea ei atât de adâncă… Aşteptând să-şi reia existenţa, chiar dacă nu ar fi fost decât pentru a o prelungi pe a celor iubiţi, Martha pare să asiste indiferentă la evenimentele care se precipită în Europa, la sem­narea păcii între Imperiile Centrale şi România la 7 mai 1918 şi chiar la armistiţiul de la 11 noiembrie 1918, semnalul renaşterii României.“[[257]](#footnote-257) Şi-a şters cu grijă urmele! Îmbrăţişase catolicismul şi avea un confident şi „director de conştiinţă“ în persoana abatelui Mugnier. Acestuia îi scrie despre moartea Margaretei la 3 mai 1918 (spre deosebire de alte scrisori, fără indicarea locului), cu rugămintea de a-i răspunde la Lausanne, la adresa fiicei ei: „scrisorile Dumneavoastră îmi vor parveni mai târziu“.[[258]](#footnote-258) Explicaţia stă în faptul că, departe de a se izola de lume, principesa făcea naveta între Elveţia neutră şi România ocupată. Arhiepiscopul Netzhammer notează la 17 mar­tie 1918: „După liturghia de la ora nouă mă vizitează principesa Martha Bibescu. Se întorsese ieri din străinătate şi primise deja aseară o vizită importantă.“[[259]](#footnote-259) Vizitele importante sunt ale ofi­cialităţilor austriece şi germane, care se aflau în România pregătind tratatul de pace. Tot din jurnalul lui Netzhammer, la 29 martie 1918: „I‑a primit la ea cu ocazii diferite pe domnii Czernin, Kühlmann şi Horstmann [respectiv, ministrul de Externe al Austro-Ungariei, ministrul de Externe al Germaniei şi consilierul legaţiei germane], şi se pare că i s-a îngăduit să afle aspecte importante ale politicii de pace.“ Ar fi dorit să ajungă şi la Iaşi, vrând să joace, se vede, rolul unui intermediar; regele i-a răspuns, „afectuos” dar ferm, că nu doreşte acest lucru.[[260]](#footnote-260) Era, aşadar, în România când i-a murit sora şi bineînţeles că nu a participat la înmormântare. Durerea n-a împie­dicat-o să se lanseze într-o intrigă de anvergură. Arhiepiscopul Netzhammer (la 10 aprilie 1918): „Madame Bibescu îmi relatează situaţia de la Iaşi ca fiind una disperat de proastă. La Curte domneşte exact acelaşi spirit ca şi înainte, adepţii lui Brătianu roiesc în jurul regelui, iar regina este o susţinătoare mai ferventă şi mai energică ca oricând a Antantei; ea îl primise pe ministrul Arion cu pumnalul prins la cingătoare şi îi spusese că tratatul de pace pe care îl face el nu este nimic altceva decât o fiţuică şi că ea este în prezent şi mai convinsă decât odinioară de victoria Antantei.“ O singură soluţie: aceşti oameni trebuie să plece! „Ministrul C.C. Arion i-a expus principesei în timpul vizitei sale că doar Austria mai poate salva România cu un arhiduce. Dar cine să mijlocească acest lucru? a întrebat el. Ea i-a spus că acest lucru îl poate face doar arhiepiscopul catolic, cel care dispune de legăturile necesare, el însuşi fiind interesat de chestiune, având în vedere biserica sa şi tendinţele de unire. Am rămas stupefiat la auzul acestei idei, voi da totuşi curs dorinţei principesei şi voi prezenta la domnul ministru C.C. Arion încă înainte de şi jumătate, acesta fiind de alt­fel deja înştiinţat de vizita mea. Martha îmi mai atrage atenţia să fac negreşit astăzi această vizită deoarece domnul Arion pleacă în această seară la Iaşi.” Arhiepiscopul relatează pe larg convorbirea cu C.C. Arion. Ideea acestuia e că trebuie mizat pe Viena pentru îndulcirea condiţiilor tratatului de pace; Austria ar putea lua România „sub aripa sa protectoare prin intermediul oferirii [coroanei României] unui arhiduce, sau în orice alt fel. Încheierea păcii va fi amânată până la perfectarea afa­cerii cu Austria!“ În acest demers, arhiepiscopul ar fi fost inter­mediarul ideal. Cel solicitat nu părea însă deloc convins: „Întreaga expunere a domnului ministru de externe Arion nu mi-a creat o impresie favorabilă“.[[261]](#footnote-261) În ziua următoare, 11 aprilie, Netzhammer celebrează o liturghie funebră pentru sora Marthei. Aceasta „mă vizitează după serviciul divin; continuăm discuţia pe care o începusem ieri. Domnul Arion ştie, spune ea, că ţin mult la rege şi este convins că am făcut şi fac mult pentru menţinerea lui; în fond, el nu doreşte altceva de la mine, decât să stau liniştit dacă se întâmplă ceva!“.[[262]](#footnote-262) Se vede că prinţesa şi ministrul evaluaseră între timp discuţia cu arhiepiscopul, trăgând concluzia că nu e nimic de sperat din partea lui. Netzhammer se dovedise mai fidel Curţii regale decât buna prietenă a regelui şi reginei.

La 15 aprilie 1918, Martha Bibescu pleca iarăşi în Elveţia, pentru a fi alături de mama sa[[263]](#footnote-263), greu încercată în urma morţii Margaretei. Dar nu peste mult timp o reîntâlnim în România. Arhiepiscopul Netzhammer notează la 25 iunie 1918 o nouă invitaţie la Mogoşoaia, într-o atmosferă oarecum schimbată; victoria germanilor nu se mai arăta atât de sigură, iar cota Curţii regale începea din nou să crească: „Am luat masa pe terasă, în compania principesei. Ea întreţine o corespondenţă bogată cu Iaşul şi ne-a spus în repetate rânduri că nu se ştie care va fi sfârşitul războiului. Interesul ei pentru germani pare să scadă tot mai mult.“[[264]](#footnote-264)

Cum „germanofilia“ din Primul Război Mondial continuă să fie văzută defavorabil, era de aşteptat ca Martha Bibescu să-şi găsească apărători printre istorici. Aceştia o prezintă strict ca „antantofilă“.[[265]](#footnote-265) Reputaţia contrară ar fi doar rezultatul invi­diei şi al intrigilor. Este de altfel cât se poate de adevărat că a fost „antantofilă“. Dar nu e mai puţin adevărat că a fost şi „ger­manofilă“. Probabil, în ansamblu, mai mult „antantofilă“, dar şi cu o disponibilitate spre „germanofilie“, care trece uneori, în funcţie de conjunctură şi de propriile-i calcule, în prim-plan. Nu a fost doar una sau doar alta: caracterizările simple, Marthei Bibescu nu i se potrivesc.

Ioan Bogdan  
(1864-1919)

Ardelean din Braşov, cu studii universitare la Iaşi, şi spe­cializare în slavistică la Viena (completată la Petersburg, Moscova şi Cracovia), Bogdan devine în 1891 profesor la Catedra de limbi slave a Universităţii din Bucureşti; membru al Academiei Române din 1903. Aparţinând grupului junimist, a fost director al *Convorbirilor literare* din 1902 până în 1906. De formaţie germană (prin filiera austriacă), a aşezat, alături de D. Onciul, istoriografia românească pe baze critice riguroa­se, orientând-o totodată spre o problematică modernă, predo­minant de istorie culturală şi socială. Întemeietor al slavisticii româneşti, a rămas probabil, până astăzi, cel mai de seamă sla­vist român.

Bogdan nu se pronunţă în perioada neutralităţii, dar, cum era de aşteptat, date fiind conexiunile sale „germano‑austriece“ şi junimiste, nu semnează nici unul dintre apelurile universitare pentru intrarea în război sau de solidaritate cu Franţa.

În momentul când România intră în război, Ion Athanasiu, rectorul Universităţii din Bucureşti, face un gest simbolic, punându-se la dispoziţia armatei. Se adresează la 15 august 1916 ministrului Instrucţiunii Publice şi Cultelor, cu următoarea cerere: „Subsemnatul fiind mobilizat, vă rog cu onoare să binevoiţi a încredinţa unui domn decan nemobilizat conduce­rea Rectoratului Universităţii pe tot timpul cât va dura războiul…“[[266]](#footnote-266) Funcţia de prorector nu exista ca atare. O îndeplinea provizoriu, în caz de vacanţă a rectoratului sau de indisponi­bilitate a rectorului, de regulă cel mai vechi decan. Acesta fiind Ioan Bogdan, decanul Facultăţii de Filosofie şi Litere, lui îi revine misiunea de a conduce rectoratul pe timpul absenţei lui Athanasiu.[[267]](#footnote-267) Cel puţin până la noua alegere de decan, prevăzută pentru luna noiembrie 1916, mandatul lui Bogdan expirând pe 3 noiembrie. La 7 noiembrie, Consiliul Facultăţii de Litere şi Filosofie îl alege decan pe Ovid Densuşianu.[[268]](#footnote-268) În mod normal, luau astfel sfârşit atât decanatul, cât şi „prorectoratul“ lui Bogdan. Înaintarea germană spre Bucureşti dă însă toate lucru­rile peste cap. Noul decan nu mai apucă să fie confirmat de minister şi de altfel chiar părăseşte Bucureştiul, refugiindu-se la Iaşi. În aceste condiţii, Bogdan continuă să funcţioneze ca decan (sau mai corect spus ca prodecan, fiindcă mandatul îi expirase) şi totodată ca prorector al Universităţii, prelungire aprobată la 16 noiembrie 1916 (stil vechi), cu o săptămână înainte de intrarea germanilor în Bucureşti, de cei 5 (din 11) membri ai Senatului Universităţii rămaşi în Capitală, şi confirmată apoi de minister.[[269]](#footnote-269) În acelaşi timp, Bogdan îşi asumă şi misiunea de a se îngriji de Muzeul Naţional de Antichităţi, rămas fără director, în urma plecării lui Pârvan în Moldova. Şi, în sfârşit, ca vicepreşedinte al Academiei Române, prezi­dează şi Academia, preşedintele ei, chimistul Petru Poni, aflân­du-se la Iaşi, unde era şi profesor. O mulţime de obligaţii, toate de înlocuire şi provizorii, dar care, cum se întâmplă adesea cu provizoratul, au durat cât nişte mandate întregi, nu mai puţin de doi ani, până la sfârşitul anului 1918.

Cu germanii, deveniţi stăpâni la Bucureşti, Bogdan înţelege să se comporte corect, chiar cu o notă de bunăvoinţă; nu este răsplătit cu aceeaşi monedă şi are adesea ocazia să se simtă într-o situaţie de inferioritate.

Prima întâmplare neplăcută: povestea cu manuscrisele sla­vone. A doua zi după „raidul“ de la Academie, Bogdan se tre­zeşte la el acasă cu un ofiţer bulgar însoţit de un subofiţer al poliţiei militare germane; merg împreună la Muzeul Naţional de Antichităţi, unde Bogdan e obligat să le deschidă vitrinele. „Ofiţerul bulgar a ales 7 manuscrise mediobulgare dintre care 6 cu legături foarte preţioase de argint aurit şi două cu miniaturi şi portrete ale ctitorilor de biserici cărora au aparţinut.“[[270]](#footnote-270) Intenţia era de a fi expediate la Sofia, împreună cu manuscrise­le luate de la Academie. Alături de Bianu, ajutaţi şi de Lupu Kostaki (gerantul de la Interne), Bogdan se agită pentru a expli­ca germanilor că manuscrisele nu sunt bulgăreşti şi nici luate din Bulgaria (mediobulgara – sau slavona, slava veche – fiind limba oficială şi de cultură a Principatelor în Evul Mediu). La 28 ianuarie, cei doi sunt primiţi de Mackensen. La 29 ianua­rie, manuscrisele sunt înapoiate.[[271]](#footnote-271) La şedinţa Academiei din 2 februarie 1917, Bogdan ţine „să se consemneze faptul că ni s-a dat din partea d-lui Feldmareşal von Mackensen o satisfacţie deplină şi că-i suntem recunoscători că ne-a scăpat ast­fel de umilinţa pe care încercaseră să ne-o impună bulgarii.“[[272]](#footnote-272) Nu era prea mult?

„Dragă Biene – îi scrie Bogdan colegului său de la facultate şi Academie, la 1/14 februarie 1917. Maiorul V. Richter s-a anunţat la un ceai pentru vineri la orele 4 1/2, cu un căpi­tan Klein. Doreşte să-ţi mulţămească pentru schiţa pe care a cetit-o cu mult interes şi se roagă să te chem la mine. Notează-ţi te rog ziua, ca să nu fii ocupat în altă parte.“[[273]](#footnote-273)

Bianu consemnează la 2 mai 1917: „La ora 11 a venit Bogdan spre a prezenta pe Paul Schmidt – Oberlehrer am Schiller Lyzeum zu Berlin – se ocupă cu muzica populară şi psihologia poporului român“.[[274]](#footnote-274)

Bogdan nu ratează nici recepţiile destinate să-i apropie pe români de germani. Îl întâlnim în casa lui Lupu Kostaki, la 27 octombrie 1917, alături de civili români şi ofiţeri germani[[275]](#footnote-275), îl întâlnim la 17 aprilie 1918, la palatul Ştirbei, „la o întâlnire amicală cu docenţii germani care ţin cursuri universitare“.[[276]](#footnote-276)

Dar trăia şi cu frica-n sân. Fratele lui, Gheorghe Bogdan-Duică, pe atunci directorul Liceului „Mihai Viteazul“, şi de felul lui „gură spartă“, fusese arestat de germani (la începutul lunii iunie 1917). „Ar fi fost pârât că vorbeşte rău de nemţi, că vor fi bătuţi etc. Se poate să fi vorbit între prieteni astfel de lucruri, cum a vorbit la mine acasă de pildă; dar pentru asta să fie închis sau trimis la Săveni?“ i se plânge Bogdan lui Bianu. Încearcă să-i obţină eliberarea, prin prietenii cu oarecare trecere la germani: Bianu, Antipa… Fără succes. Înainte de a redeveni un om liber, Bogdan‑Duică face o călă­torie, ca ostatic, în Bulgaria. Un moment, Bogdan s-a temut şi pentru el însuşi: „După ce am scris, mi-am adus aminte că la Ghiţă au întrebat şi de adresa mea. Te previn deci că s-ar putea să mă aresteze şi pe mine şi deci este bine să vorbeşti înainte cu cine crezi că m-ar putea scăpa.“[[277]](#footnote-277)

Între timp, deşi descompletată, Academia, prezidată de Bogdan, îşi continua discret activităţile, îndeosebi prin şedinţe de comunicări. Universitatea a fost însă închisă. Abia la înce­putul lunii decembrie 1917 se redeschid cursurile Facultăţii de Medicină, cu care prilej prorectorul Bogdan lansează un apel autorităţilor germane pentru a permite şi funcţionarea celor­lalte facultăţi: „şi pentru aceasta vom şti să le păstrăm toată recunoştinţa“[[278]](#footnote-278) În aprilie 1918, se reiau, în sfârşit, cu profesori şi studenţi puţini, cursurile facultăţilor de ştiinţe, filosofie şi litere, şi teologie (nu însă şi la Drept, din lipsă de profesori). În discursul său, Bogdan nu-i iartă pe responsabilii dezastru­lui, acuzându-i că au acţionat împotriva voinţei ţării: „Din războiul nefericit, în care a fost târâtă fără voia ei, ţara noas­tră iese istovită cu totul. Greul nenorocirii va avea să-l suporte generaţia noastră.“ Rolul Universităţii, în aceste împrejurări, este tocmai „pentru a ne ridica dintr-o cădere aşa de adâncă“: Ca o compensaţie, unirea Basarabiei „repară o nedreptate istorică din cele mai strigătoare“, iar universităţile noastre sunt „me­nite în primul rând să contribuie la desăvârşirea acestei uniri“.[[279]](#footnote-279)

În octombrie 1918, cu puţin timp înainte de sfârşitul ocupaţiei germane, academicienii din Bucureşti şi Iaşi se întrunesc, în sfârşit, în capitala Moldovei. Cu acest prilej, Bogdan i se destăinuie lui Iorga, confratele, dar şi cumnatul său (căsătorit cu o soră a lui Bogdan): „Umilinţele la care au fost supuşi românii de către ocupanţi au fost nespuse. Hentsch era şeful real al întreprinderii de stoarcere. Tuelff se purta ca un rege. Mackensen era inaccesibil. Nici pe vremea turcilor distanţele nu erau aşa de mari. Indigenul, de orice clasă, nu era privit decât ca un ţigan, ca un paria.“[[280]](#footnote-280)

„Umilinţa“ e cuvântul-cheie. Iar „germanofilii“, tocmai fiindcă îşi făcuseră iluzii, sperând că vor fi trataţi convenabil, aveau motive în plus să se fi simţit umiliţi.

Alexandru Bogdan-Piteşti  
(1871-1922)

Informaţii sigure despre viaţa lui Alexandru Bogdan‑Piteşti sunt destul de puţine. Totul este învăluit într-o legendă care i-a sedus sau indignat pe contemporani şi îi asigură o prezenţă prelungită în posteritate. Este legenda unui intelectual imagina­tiv şi generos şi a unui escroc cinic şi pervers, feţe opuse care pot fi privite separat sau laolaltă. Bogdan-Piteşti a înţeles să-şi trăiască viaţa cum a crezut el de cuviinţă, într-o deplină amoralitate şi într-un spirit de permanentă provocare. Şi-a petrecut adolescenţa şi prima tinereţe în Elveţia şi în Franţa. Trece la catolicism la Geneva (chiar în patria protestantismului!), iar din Franţa este expulzat (în 1894) ca anarhist.[[281]](#footnote-281) A rămas toată viaţa un anarhist, înclinat să contrazică ierarhiile şi valorile sta­bilite. Catehismul catolic nu pare a fi principalul lui îndrep­tar: trăieşte în concubinaj cu o tânără poloneză, pe care o oferă generos şi altora, lui Mateiu Caragiale, de pildă; este şi homosexual. Gala Galaction are câteva rânduri semnificative despre atmosfera rafinată şi echivocă din casa lui Bogdan‑Piteşti: „Domnea o libertate de spirit uluitoare… Veneau popa Auner, de la biserica Sf. Iosif, catolic; Storck, protestant; Pişculescu, ortodox; Moşoi, anarhist. Apoi, Victor Eftimiu, Ion Minu­lescu, A. de Herz, Adrian Maniu, Han, Paciurea, Fundoianu, Claudia Milian, plus o duzină de escroci şi de prostituate.“[[282]](#footnote-282) Pentru a-şi duce trenul de viaţă – propria-i avere nu ajun­gea – avea nevoie de bani, pe care-i lua, fără multe scrupule, de unde se nimerea. Îi ajuta şi pe alţii, pe artişti, pe scriitori. Tot Gala Galaction l-a caracterizat succint şi exact: „Firea lui adevărată era o fire de haiduc. Jefuia şi dăruia.“[[283]](#footnote-283)

Rolul lui Bogdan-Piteşti a fost de prim ordin în mişcarea artistică românească din jurul anului 1900.[[284]](#footnote-284) I-a încurajat pe artişti, pictori şi sculptori, i-a stimulat, le-a cumpărat o mulţime de opere (avea cea mai mare colecţie de artă din epocă), i-a invitat să lucreze în conacul său de la Vlaici. Cariera lui Luchian mai ales nu poate fi disociată de numele lui. A avut şi intuiţii literare: e cel dintâi care a văzut în Arghezi un mare scriitor.

Viitorul „germanofil“ începe prin a fi un filofrancez desăvârşit. Prefaţându-i, în 1897, lui Alexandru Macedonski volu­mul de poezii scrise în franceză *Bronzes*, el denunţă ofensiva germană în România, acuzându-l în acest sens şi pe regele Carol I. „Il y eut en Roumanie une lutte terrible, sourde, de 1866, surtout de 1870 à nos jours, contre tout ce qui était français. […] Tout ce qui était esprit français a été persécuté, honni, pourchassé méthodiquement en Roumanie.“[[285]](#footnote-285) Ofensivă germană reală în cultura românească, dar nu mai puţin exa­gerare flagrantă a autorului, în condiţiile în care influenţa ger­mană mai avea mult până să atingă (şi nu va atinge vreodată) nivelul influenţei franceze. Pentru Bogdan-Piteşti, fireşte, modelul absolut, împodobit cu toate calităţile, rămânea Franţa: „La France, pays du Rêve et de l’Idéal… pays de la Beauté, de l’Intelligence et de la Grâce…“[[286]](#footnote-286)

Acest om, de cultură franceză şi mare admirator al Franţei, devine unul dintre „germanofilii“ notorii odată cu declanşarea Primului Război Mondial. Banii germani, s-a zis; desigur, nu-l vedem pe Bogdan-Piteşti refuzând bani de la germani. Nu refuza bani din principiu! Relaţia, s-a mai spus, cu Grigore Cantacuzino, fiul Nababului, el însuşi cu ambiţii de ascensiune politică. Doar că Grigore Cantacuzino se manifestă în primele zile ale războiului mai curând ca francofil, şi aceasta este şi linia iniţială a ziarului său *Minerva*, cumpărat câteva luni mai târziu de germani, ceea ce a dus desigur la schimbarea orientării, în timp ce însuşi Cantacuzino se apropia de politica „ger­manofilă“ a lui Marghiloman. *Seara* însă, socotit tot ziar al lui Cantacuzino, dar avându-l cel puţin formal ca patron pe Bogdan-Piteşti (din martie 1913 până în octombrie 1914), este cu Puterile Centrale din primul moment, odată cu atentatul de la Sarajevo, când nici nu se credea că va fi război. Greu de crezut că nemţii plătiseră înainte de a se dumiri cum stau lucrurile. Articolele publicate de Bogdan-Piteşti în *Seara* (sub pseudonimul Al. Dodan) sunt cât se poate de clare şi nu par lipsite de sinceritate. *Sărmana Franţă!* exclamă el. „Statul cel mai democratic, cel mai civilizat şi cel mai generos“ s-a lăsat atras în conflict de către Rusia, „oligarhia cea mai sălbatică, cea mai ignorantă şi cea mai sângeroasă“; este „călcată şi sfâşiată de ulani pentru triumful Rusiei pogromurilor şi asasi­natelor“.[[287]](#footnote-287) Neutralitatea românească e cea mai înţeleaptă soluţie pentru moment. Ar fi „o crimă naţională“ să mergem cu Rusia, cu riscul „de a nu mai fi părăsiţi de hoardele muscăleşti intrate ca aliate în Moldova“.[[288]](#footnote-288) Dacă vom fi nevoiţi să alegem, între Rusia şi Austria, ultima e de preferat. Austria „ne poate apăra în contra puhoiului slav“, în timp ce Rusia, „odată Austria distrusă, ne-ar înghiţi fără îndoială“.[[289]](#footnote-289) *Adevăraţii învingători* nu vor fi marile puteri angajate în luptă, pe care conflictul le va istovi, vor fi cei care vor şti să rămână deoparte.[[290]](#footnote-290) Deşi devenit conservator, anarhistul Bogdan-Piteşti nu-şi reneagă mai ve­chile opţiuni sociale. Salută demonstraţiile pentru pace ale muncitorimii socialiste, „izvorâte din cugetul şi din simţirea întregului popor românesc“.[[291]](#footnote-291) Iar când vine vorba de dezrobirea românilor din Ardeal, atrage atenţia că ar fi cazul „să dezrobim întâi pe cei şapte milioane de ţărani de aici“: cei de „dincolo“ au mai mult pământ şi mai multe drepturi decât ei.[[292]](#footnote-292) În fond, în ce priveşte orientarea externă a României, Bogdan-Piteşti vede lucrurile precum mulţi alţi intelectuali, inclusiv propriii colaboratori (Tudor Arghezi, Gala Galaction); determinantă e teama de Rusia. Banii germani, care apar la un moment dat, par mai curând consecinţa decât mobilul iniţial al opţiunii sale. Cert e că în 1915-1916, continuând să publi­ce sub acelaşi pseudonim în *Seara*, devine tot mai intervenţio­nist, în favoarea Puterilor Centrale. „În ziua când Tripla Înţelegere va fi învinsă, când mai ales armatele ruseşti vor fi cu totul înfrânte, vom porni şi noi peste Prut să ne realipim Basarabia noastră, vor porni şi bulgarii să-şi ia Macedonia lor, Finlanda îşi va cere drepturile călcate în picioare de regimul ţarist. Polonezii îşi vor reînvia regatul lor glorios, alături de ucrainenii care vor scăpa şi ei de sub jugul muscălesc.“[[293]](#footnote-293) Victoria Puterilor Centrale va însemna triumful naţionalităţilor! *Peste Carpaţi, peste Dunăre ori peste Prut?* se întreabă el în martie 1916. Nici în glumă nu se mai poate crede că germanii şi aliaţii lor vor fi înfrânţi. Idealul naţional nu mai are nici o şansă să fie înfăptuit peste Carpaţi, dar „îl putem realiza peste Prut. O vom face la timpul oportun“.[[294]](#footnote-294)

Curios este că pe lunga listă a spionilor germani şi austro-ungari, reali sau presupuşi, alcătuită de Direcţia Poliţiei şi a Siguranţei Generale, nu îi figurează numele. Ştim însă că, la începutul anului 1916, a făcut o călătorie la Berlin, împreună cu amanta sa şi cu Mateiu Caragiale, după cum rezultă dintr-o însemnare ulterioară a celui din urmă.[[295]](#footnote-295) Mai ştim că omul poli­tic german Mathias Erzberger, aflat în februarie 1916 la Bucureşti, într-o vizită de explorare a intenţiilor României încă neutrale, a avut un schimb de păreri cu arhiepiscopul catolic Netzhammer (care i-a servit şi ca intermediar pentru o întrevedere cu regele Ferdinand) privitor la Bogdan-Piteşti şi ce ar putea face el în favoarea Germaniei (arhiepiscopul comu­nicându-i interlocutorului său opiniile nu prea favorabile care circulau la Bucureşti cu privire la acesta).[[296]](#footnote-296) În sfârşit, numele lui Bogdan-Piteşti nu putea lipsi din faimosul „dosar Günther“ (după numele fostului director german de la „Steaua Română“ în a cărui casă de fier s-a găsit, după începerea războiului, regis­trul împărţirii de bani pentru cumpărarea oamenilor politici; din păcate, dosarul a dispărut, aşa că nu cunoaştem decât acuzele vehiculate în epocă). Din totalul de 37 de milioane, Bogdan-Piteşti figura cu 840 000 lei.[[297]](#footnote-297) Tot după Mateiu Cara­giale, banii germani s-ar fi dus în bună parte pe „case, terenuri, două automobile, tablouri, obiecte de artă“.[[298]](#footnote-298)

La un an după ce *Seara* a fost vândută nemţilor, Bogdan-Piteşti avea să se implice în editarea unui nou ziar, *Liber­tatea*, care apare, cu orientare similară, din octombrie 1915 până în iulie 1916; numele lui nu figurează, dar cei doi redac­tori sunt apropiaţii săi: Tudor Arghezi şi Gala Galaction. Tot Arghezi şi Galaction conduc „germanofila“ revistă culturală *Cronica* (februarie 1915-iulie 1916); se poate presupune că şi aici este amestecat Bogdan-Piteşti.

Sub ocupaţie, rămas la Bucureşti, nu se remarcă însă în vreun fel. Germanii ar fi constatat că banii lor au fost folosiţi mai mult pentru cheltuieli proprii decât pentru propagandă. Fapt este că şi Bogdan-Piteşti îşi avea demnitatea lui: storcea bani, dar nu se înjosea. Aici intervine episodul – cât de autentic, greu de spus, dar acordându-se cu legenda personajului – relatat de I.G. Duca în *Memoriile* sale: „Puţin înainte de intrarea noastră în război, acoliţii şi spionii dlui von dem Bussche s-au dezmeticit şi şi-au dat seama că au fost mistificaţi în modul cel mai îndrăzneţ de un escroc în stil mare. Şi furioşi pe el că i-a escrocat, pe ei că s-au lăsat atât de lesne să fie escrocaţi, cum au intrat în Bucureşti una din primele lor griji a fost să se răzbune împotriva lui Bogdan‑Piteşti. Un ofiţer de la comandatura germană, care ştia româneşte fiindcă locuise mai multă vreme la noi, a fost deci pe dată însărcinat să ridice pe Bog­dan-Piteşti şi să-l aresteze. Adus printre baionete în biroul său, ofiţerul în chestiune – înainte de a trimite la închisoare pe cel ce îşi bătuse joc cu atâta cinism de arginţii poporului german - s-a crezut dator să îi repete pe un ton ameninţător şi răstit toate imputările pe care patria sa escrocată i le aducea. În timp de o jumătate de oră Bogdan-Piteşti a ascultat imperturbabil groaznicul rechizitoriu al cărui laitmotiv era: eşti un escroc ordinar, ne-ai luat bani ca să ne faci serviciul cutare şi cutare şi n-ai făcut nimic, ai băgat banii în buzunarele d‑tale, ţi-ai cumpărat case şi terenuri, te-ai îmbogăţit cu neruşinare pe spinarea noastră. Or noi nu te-am cumpărat pentru aceasta, ci pen­tru a sluji interesele noastre. În cele din urmă Bogdan-Piteşti, solemn, s-a ridicat şi mângâindu-şi liniştit barbişonul a spus răspicat ofiţerului uluit: «Da, domnule ofiţer, e adevărat – sunt un escroc, dar aş vrea să ştiu ce v-aţi închipuit când aţi între­prins acţiunea dvs. de corupţie la noi? Aţi crezut oare că veţi putea cumpăra în România oamenii cinstiţi? V-aţi înşelat amar­nic, în această ţară nu puteţi cumpăra decât escroci, decât es­croci ordinari ca mine».“

„Mărturisesc – conchide memorialistul – că sunt ispitit pentru această replică de o admirabilă şi atavică demnitate naţională nu să iert, dar să uit toată turpitudinea vieţii lui Bogdan-Piteşti.“[[299]](#footnote-299)

Octav Botez  
(1884-1943)

Frate cu Jean Bart, Octav Botez aparţine cercului de la *Viaţa românească*; critic şi istoric literar, profesor de liceu înaintea Primului Război Mondial, mai târziu conferenţiar şi profesor la Universitatea din Iaşi.

Octav Botez îi dă replica în *Viaţa românească* lui C. Anto­niade, care publicase în *Noua revistă română* un articol intitulat „Imperialismul culturii germane“. Criticul ieşean nu idealizează Germania, al cărui punct vulnerabil îl vede în domeniul structurilor şi mentalităţilor politice: „Cu militarismul ei prusian, cu straşnica ei disciplină şi organizare exterioară, Germania a rămas la forma de stat medievală, în care domină principiul de autoritate.“ Cauza o vede în poziţia centrală a Germaniei în Europa; înconjurată din toate părţile de naţiuni puternice, a dezvoltat o psihologie de cetate asediată. Botez nu e de acord cu teza lui Antoniade, potrivit căreia înfrângerea Germaniei va avea drept consecinţă democratizarea ei. I se pare mai proba­bil contrariul: „o întărire a sistemului politic reacţionar şi militarist“ (premoniţie?). Nu este de acord nici cu interpretarea războiului ca o ciocnire a două idealuri de cultură opuse, demo­craţia contra forţei. Pentru simplul motiv că „alături de Franţa şi Anglia luptă Rusia“, iar Rusia e un stat „încă semiasiatic“. „Dintre marile puteri angajate astăzi în luptă, numai despre Franţa se poate spune că nu luptă pentru hegemonie. A luptat odinioară de ajuns pentru dânsa. Anglia luptă pentru păstrarea hegemoniei sale economice şi navale pe glob, iar pe continen­tul european lupta pentru hegemonie se dă între Germania şi Rusia. Şi nimeni nu crede că ea se va sfârşi acum. Conflictul istoric dintre slavism şi germanism va dura generaţii şi secole poate. Şi dacă Rusia e azi învingătoare, nu numai Peninsula Balcanică, dar şi Europa Centrală sunt condamnate să intre în sfera ei de influenţă, dacă nu sub protectoratul său. […] Împo­triva acestor hoarde şi a valului slav, Germania va avea misiu­nea istorică să apere Europa Centrală, ameninţată de regimul autocrat al cnutului, şi aceasta va fi silită de forţa împrejurărilor să se reorganizeze în jurul şi sub conducerea ei.“ Dacă Rusia ar fi înfrântă şi scoasă un timp din jocul european, Germania, eliberată de presiunea externă, ar putea cunoaşte un proces de democratizare. Victoria Germaniei – asigură Botez – nu ar în­ semna „desfiinţarea culturii latine“. Germania ar fi tentată să menajeze Franţa (aflată oricum pe panta declinului ca putere mondială) şi chiar să şi-o apropie, pentru a se pregăti de for­midabilul ei război cu Anglia, care de abia a început.[[300]](#footnote-300)

Într-un alt articol – „Cultură şi umanitate“ – Botez relati­vizează violenţele comise de armatele germane, amintind că nici francezii nu s-au purtat mai bine când au invadat terito­riul german. Ţine să sublinieze, în ciuda structurilor politice învechite, marile calităţi ale germanilor şi contribuţia lor la civilizaţia lumii. Iar Franţei îi reproşează angajarea „în acest nenorocit război alături cu ţarismul“. Crede ea că în felul aces­ta „serveşte în adevăr cultura europeană şi marile ei idealuri“?[[301]](#footnote-301)

Este curios cum din aceste articole lipseşte România. Nu e vorba nici de Basarabia, nici de Transilvania. Se pare că pen­tru Botez, miza războiului, inclusiv pentru România, este alta: alegerea între o Europă dominată de Rusia sau de Germania.

Traian Bratu  
(1875-1940)

Ardelean din mărginimea Sibiului, născut la Răşinari, Traian Bratu trece în Regat în 1894, îndată după terminarea liceu­lui. Urmează Facultatea de Litere şi Filosofie la Bucureşti şi, ceva mai târziu, între 1902 şi 1907, se specializează în ger­manistică la Berlin, unde îşi ia şi doctoratul. Căsătorit cu o nemţoaică. Conferenţiar de limba şi literatura germană la Universitatea din Iaşi în 1907, profesor agregat în 1913, profesor titular din 1916.

Încă un intelectual transilvănean „germanofil“. Când Ioan Ursu, ca şi el ardelean şi profesor la Universitatea din laşi, de­montează în *Adevărul*, „Gogoriţa primejdiei ruseşti“, susţinând că România greşise aruncându-se în braţele Austro-Ungariei din pricina unei Basarabii oricum pierdute, care nu mai era decât un „cadavru“, Bratu notează indignat: „aceste cuvinte sunt o ruşine pentru un profesor român de istorie“.[[302]](#footnote-302) Sub semnătura „un profesor“, el lansează o scrisoare-apel, publicată, ale­gere semnificativă, în *Moldova*, „către congresiştii ardeleni şi bucovineni“ întruniţi (din iniţiativa lui Simeon Mândrescu) la Bucureşti, la 15 martie 1915. Îi asigură că „atât suferinţele alor noştri, cât şi idealul închegării unei Românii mari îşi au locul lor în inima mea“. Nu trebuie însă pentru aceasta să „se primej­duiască existenţa şi neatârnarea Regatului“. Or, primejdia nu vine „din partea celor 7 până la 8 milioane de unguri, favori­zaţi până acum de împrejurări, dar prea slabi pentru a ne putea cotropi. […] De moarte ungurească, românii n-au să moară, nici cei din Ardeal“. Ceea ce îl îngrijorează e „tăcerea de mormânt a Basarabiei“. „Comparaţi această Basarabie cu zgomotul dureros, ce-i drept, dar vajnic şi plin de viaţă al luptei ce se dă în Ardeal. Acolo, la Rusia e primejdia, căci nu închisoarea şi forţa brutală, ci adormirea şi distrugerea sufletelor primejduiesc fiinţa unui neam.“ Românii riscă să se înece în „oceanul panrusesc“. Menirea lor este „de a contribui la apărarea Apusului în contra invaziunilor din Răsărit“. „Ispititorii“ României – aluzie la Franţa – vorbesc de latinitate, ca şi cum ruşii ar lupta pentru latinitate. „Nu pentru popoarele mici se luptă cei mari, ci pentru interesele lor proprii.“[[303]](#footnote-303)

Sublocotenent în rezervă, „germanofilul“ Bratu ajunge pe front în august 1916 şi se comportă exemplar în luptele din Dobrogea (fiind avansat locotenent), apoi în Moldova, în lupte­le de la Oituz şi de pe valea Trotuşului; este demobilizat abia în mai 1918. El, „germanofilul“, care a luptat efectiv împo­triva germanilor, fiindcă asta îi era datoria faţă de România, îi va privi plin de dispreţ pe colegii săi antantofili (I. Ursu, O. Tafrali, I. Găvănescul) care, în loc să meargă pe front, au preferat să facă propagandă românească la Paris.[[304]](#footnote-304)

B. Brănişteanu  
(1874-1947)

Evreu de origine, cu studii universitare de sociologie şi economie politică la Berlin, foarte pătruns de cultura germană, Brănişteanu a fost unul dintre cei mai cultivaţi jurnalişti pe care i-a avut presa românească. Aproape întreaga sa carieră s-a desfăşurat la *Adevărul* şi la celelalte publicaţii aparţinând acestui grup (printre care *Dimineaţa*); a fost un timp şi corespondent al importantului ziar german *Frankfurter Zeitung*. Când, în 1914, *Adevărul* a optat decisiv pentru Antanta, Brănişteanu s-a văzut izolat în redacţie, ca singur simpatizant al Puterilor Centrale, manifestându-şi astfel poziţia de „adversar neclintit al unei politici de alăturare de Rusia“; fără a părăsi gazeta, a încetat să participe la definirea liniei ei politice şi s-a mărginit să publice articole „neangajate“.[[305]](#footnote-305)

Sub ocupaţie, rămas la Bucureşti, s-a alăturat lui C. Stere, ca redactor-şef, în editarea ziarului *Lumina* (din 1 septembrie 1917); cei doi şi-au împărţit în mod egal activele gazetei.[[306]](#footnote-306) În timp ce Stere îşi rezervă articolul de fond, Brănişteanu, pe lângă teme politice, abordează o varietate de subiecte sociale şi cul­turale, pornind de la premisa că trebuie reclădită întreaga viaţă românească pe temelia adevărului.[[307]](#footnote-307) Aparent îndepărtate de politica zilei, articolele sale de la rubrica „Păreri şi impre­sii“ au însă destul de frecvent o morală „germanofilă“. Când vorbeşte despre Shakespeare, ţine să sublinieze că recuperarea modernă a marelui dramaturg datorează esenţialul criticii germane care a înlăturat minimalizatoarele idei preconcepute franceze.[[308]](#footnote-308) Când scrie despre Capşa, reproşează faimosului local faptul că aici „s-a pus la cale toată agitaţia şi propaganda celor doi ani de neutralitate“.[[309]](#footnote-309) „Francezii despre germani“ este un studiu din care rezultă, chiar cu citate din autori francezi, superioritatea culturii germane![[310]](#footnote-310)

Să mai spunem că Brănişteanu a avut relaţii foarte apropiate cu oamenii politici români, mai apropiate şi mai „perso­nale“ decât au îndeobşte jurnaliştii. În timpul războiului, a păstrat o strânsă legătură cu Marghiloman şi îndeosebi cu Titu Maiorescu, pe care ajunsese să-l vadă aproape zilnic. Printre altele l-a ţinut la curent pe Maiorescu cu demersurile făcute încă din primăvara anului 1917 pentru editarea viitorului ziar *Lumina*; Maiorescu nota la 21 aprilie/8 mai 1917: „Dimineaţa Brănişteanu la mine cu vorbă despre greutăţile la înfiinţarea noului ziar sub redacţia lui Stere şi a sa (greutatea de a avea hârtie, transportul ei din Germania etc.).“ Lui Maiorescu, ziaris­tul îi consacră un articol apărut la 2 iunie în *Rumänien în Wort und Bild*, revista scoasă de germani la Bucureşti. Este nesem­nat, dar ştim că îi aparţine tot dintr-o notă a lui Maiorescu, datată 20 mai/2 iunie, unde se reia şi chestiunea întârzierii ziarului: „Carpiştii caută să împiedice apariţia ziarului lui Stere, precum au împiedicat publicarea în noua revistă ilustrată germană a unui articol al lui Brănişteanu în lauda mea.“[[311]](#footnote-311) Ceva mai târ­ziu, Brănişteanu va face în *Lumina* elogiul lui Maiorescu, cu o încheiere tăioasă la adresa celor socotiţi răspunzători de dezastrul ţării: „Şi glasul acestui om nu a găsit ascultare la aşa-zişii factori responsabili ai ţării, care împotriva şi a sfatului lui argu­mentat temeinic, au pornit războiul acesta nenorocit.“[[312]](#footnote-312)

Fraţii Caragiale:  
Mateiu (1885-1936) şi Luca (1893-1921)

În 1914, şi Luca, şi Mateiu sunt abia la începutul carierei lor scriitoriceşti. Luca avea să moară foarte tânăr, fără să se impună; lui Mateiu însă îi era hărăzită gloria literară, mai ales postumă. Tatăl lor, Ion Luca Caragiale, murise în 1912, la Berlin, într-un exil voluntar în cea mai civilizată, după el, capi­tală a Europei. Despărţirea de Balcani şi opţiunea ostentativă pentru Europa Centrală l-ar fi determinat probabil în 1914 să se înscrie printre „germanofili“. N-a mai apucat s-o facă, însă ambii săi fii au mers în această direcţie.

Pentru Luca, trăit la Berlin până la vârsta de 19 ani, va fi contribuit atmosfera germană a formaţiei sale. Alegerile lui Mateiu – fiu natural, deşi recunoscut – sunt însă, de regulă, opuse vederilor tatălui.[[313]](#footnote-313) Un prim sejur la Berlin în 1904‑1905 se încheie brusc fiindcă nu agrease dorinţa paternă de a-l vedea student la drept. Revine în capitala Germaniei pentru două-trei luni în 1907, şi apoi în 1912, cu prilejul morţii lui I.L. Caragiale. Nu s-a apropiat de cultura germană; reperele lui cultu­rale sunt franceze şi franceza e limba lui de cultură. Înclinarea lui spre politica „germanofilă“ apare mai mult ca o chestiune de conjunctură. Visurile lui nobiliare (un adevărat delir!) îl apropie mai curând de conservatorii în bună parte „germano­fili“ decât de liberalii aproape toţi „antantofili“. E şi relaţia cu Bogdan-Piteşti, din 1912 şi, încă şi mai strâns, în 1915. Se află în legătură şi cu redacţia de la *Seara*, ziarul patronat de Bogdan-Piteşti. Acesta îi împrumută bani – probabil nemţeşti la origine! – în total vreo 10 000 de lei, sumă considerabilă pe atunci, pe care bineînţeles că nu i-o mai restituie. La înce­putul anului 1916 merge pentru a patra oară la Berlin, înso­ţindu-i pe Bogdan-Piteşti şi pe metresa acestuia, care devenise şi amanta lui.[[314]](#footnote-314) Rămâne în Bucureştiul ocupat, unde se învârte prin cercuri apropiate nemţilor, în căutarea unei situaţii. Mar­ghiloman notează la 16 decembrie 1917: „Lupu Kostaki obosit de germani; îi cer ca prefecţi pe Caragiale, fost şef de cabinet al lui Bădărău şi bănuit de el ca spion al lor pe timpul guver­nului Maiorescu, şi un oarecare Moisescu, pe care refuză să-l numească.“[[315]](#footnote-315) Nu va obţine postul, în ciuda sprijinului german! Cât despre bănuiala de spionaj, nu există nici o confirmare (nu figurează, în orice caz, pe lista numeroşilor spioni reali sau pre­ supuşi din arhiva Direcţiei Poliţiei şi Siguranţei Generale).

Cât despre Luca, el devine în 1917 şeful de cabinet al lui Virgil Arion, gerantul Ministerului Cultelor şi Instrucţiunii Publice. Iarăşi, din jurnalul lui Marghiloman: „Prânz mare la Athénée Palace oferit de feldmareşalul Mackensen funcţionarilor români. Cele două state-majore ale mareşalului şi ale generalului Tülff. Tzigara găseşte bizar ca nişte băieţandri ca Chercea, Caragiale etc. să fie invitaţi. Lupu la dreapta mareşalului, V. Arion la stânga…“[[316]](#footnote-316) Şi tot Marghiloman: „Tzigara soseşte la prânz furios. […] Refuzând să dea şase sergenţi de oraş pentru a face serviciu de garderobieri la Facultatea de Medicină, pentru inaugurarea de mâine, Caragiale, şeful de cabinet al lui Virgil Arion, după sfatul acestuia, s-a dus să se plângă colonelului Hentsch!“[[317]](#footnote-317) Cum se vede, Luca era bine văzut, activ şi avea uşi deschise, ceea ce, dată fiind şi tinereţea lui, stârnea uneori adversităţi.

După instalarea guvernului Marghiloman, Luca şi Mateiu se numără printre cei rămaşi fideli lui Carp. Ambii sunt semnatari ai apelului adresat bătrânului lider conservator cu ocazia zilei onomastice la sfârşitul lunii iunie 1918.

Andrei Corteanu  
(1879-1959)

Licenţiat în drept, avocat, un timp judecător, director, din octombrie 1915 până în noiembrie 1916, la *Steagul*, Andrei Corteanu urmează, în Partidul Conservator, linia lui Marghi­loman. Maiorescu îşi amintea că i-a dat bilă albă la un examen şi, nu prea darnic în calificative generoase, nu ezita să-l nu­mească „inteligentul Corteanu“.[[318]](#footnote-318)

Scenariile pe care le imaginează Corteanu într-un lung arti­col intitulat *Războiul european şi interesele noastre* (în numerele din februarie şi martie 1915 ale *Convorbirilor literare*)[[319]](#footnote-319) sunt într-adevăr inteligent asamblate, doar că istoria – poate mai puţin inteligentă – a refuzat să le ratifice. Teza lui este că principala miză a războiului se află în spaţiul, predominant slav, al Europei centrale şi central‑răsăritene. Câştigă Rusia, aceasta înseamnă sfârşitul monarhiei habsburgice şi dominaţia ru­sească asupra întregii regiuni. Câştigă Puterile Centrale, ruşii sunt împinşi spre Asia, iar celelalte popoare slave ajung să fie confederate sub influenţa elementului germanic. României nu i-ar fi de nici un folos alipirea Transilvaniei, mergând alături de ruşi şi în condiţiile victoriei ruseşti; ar fi înecată într-o mare slavă, iar soarta ei va fi astfel pecetluită: „Cu sau fără Transilvania şi Bucovina, victoria deplină a ruşilor va însemna desfiinţarea naţionalităţii româneşti […], desfiinţarea noastră ca popor, vom avea o soartă analoagă cu aceea a polonezilor sau a finlandezilor“.[[320]](#footnote-320) Invers, în cazul unei depline victorii austro‑germane, România, mărită cu Basarabia, se va alipi Austriei, ceea ce va rezolva întreaga problemă a unităţii româneşti. „Nu numai că vom lua loc între statele Europei Centrale ca stat naţional român, federat pentru marile interese cu popoarele Austriei, aşezate pe noi baze constituţionale, pe principiul independenţei naţionale, dar intrând în Austria vom lua ca im­portanţă locul ungurilor. Graniţa Europei Centrale, federate, spre Rusia de Sud şi gurile Dunării, fiindu-ne încredinţată nouă, ungurii vor trece pe al doilea plan în procesul nostru cu ei, devenit un proces intern înăuntrul statelor Austriei Noi, în care numărul şi situaţia noastră vor fi hotărâtoare, noi vom avea câştig de cauză.“[[321]](#footnote-321) Dacă românii vor Transilvania, trebuie să pornească împotriva ruşilor, nu a austro-ungarilor!

Corteanu publică un articol şi în *Viaţa românească*, concurenta *Convorbirilor literare*, dar aflată pe aceeaşi lungime de undă în chestiunea naţională. Din nou afirmă că România trebuie să ia parte la o „acţiune decisivă în contra ruşilor“; rămânând neutră, nu va obţine nici Basarabia, nici cooperarea ulterioară a austro-germanilor. „Noi nu vom putea coopera cu ruşii, chiar în caz de victorie a lor“; „raţiunea şi nevoile neamului nostru“ împing România tot spre Germania.[[322]](#footnote-322)

În vremea ocupaţiei, Corteanu rămâne în apropierea lui Marghiloman. Când acesta formează guvernul, în martie 1918, este numit secretar general al Ministerului de Finanţe, trecând apoi, în aceeaşi poziţie, la Interne, portofoliu deţinut chiar de primul-ministru. A fost, în perioada acestei guvernări, mâna dreaptă a lui Marghiloman.

George Coşbuc  
(1866-1918)

Poetul Coşbuc nu are nevoie de prezentare. Să spunem doar că în perioada de care ne ocupăm apărea drept cel mai de seamă scriitor român în viaţă şi, în orice caz, ca cel mai mare poet după Eminescu. Era şi cel mai discret dintre oamenii de litere. Mai mult decât atât: închis, ascuns.

Neangajarea lui în anii războiului a suscitat tot felul de comentarii, cu atât mai motivate cu cât anterior abordase frec­vent, în versuri sau în proză, subiecte cu semnificaţie naţio­nală. Ideea unităţii românilor nu lipsea din scrierile lui, inclusiv imaginea unei viitoare Românii Mari: „Asuprirea vremii şi întâmplarea au făcut că numai Muntenia şi Moldova fac stăpâ­nire românească, Regatul României, iar celelalte sunt în jugul străinilor. Una, Basarabia, e sub mâna ruşilor; una, Bucovina, sub a austriecilor, iar patru, Ardealul, Crişana, Maramureşul şi Banatul sub a ungurilor. N-a fost totdeauna aşa şi, dac-o vrea Dumnezeu, n-o să fie până-n veci!“[[323]](#footnote-323) Iar poezia *Spadă şi coră­bii*, inclusă în ediţia a VI-a, din 1915, a volumului *Fire de tort*, imaginează o stăpânire românească întinsă atât spre Vest, peste munţi, cât şi spre Răsărit, la Marea Neagră.

Rămâne o enigmă ce a gândit Coşbuc în toţi aceşti ani; nimeni n-a putut afla, nu s-a destăinuit nimănui. Poate că el însuşi ezita între soluţii contradictorii. Moartea fiului său Alexandru într-un accident de automobil (cumplită reeditare, în plan personal, a *Morţii lui Fulger*), care l-a afectat cumplit, făcându-l să se retragă şi mai mult în sine, a fost interpretată ca o posibilă cauză a izolării de vâltoarea evenimentelor. Argumentul nu rezistă, dintr-un simplu motiv de cronologie: Alexandru dispare în august 1915, un an după începerea războ­iului; or, până atunci, toţi cei care avuseseră ceva de spus se exprimaseră cu prisosinţă. Coşbuc se mărgineşte la două-trei poezii, cu mesaj nu tocmai explicit. *Morţi – pentru cine?* se intitulează prima dintre ele, apărută în septembrie 1914.[[324]](#footnote-324)

Nepoţii lui din Ardeal sunt trimişi să moară pentru o cauză care nu e a lor. Dar pentru ce mor ei atunci sau pentru cine? Poetul mărturiseşte că e o întrebare la care nu are răspuns. Oşteanul şi drapelul exprimă gândul tânărului român de a purta şi el o dată, întocmai părintelui său, drapelul tricolor „în vârtejul bătăliei“.[[325]](#footnote-325) Împotriva cui? Interesant că poezia a fost republi­cată, la 6 martie 1915, în *Românul* din Arad, ziarul Partidului Naţional Român, care, număr de număr, nu mai contenea să-şi afirme ataşamentul faţă de patria ungară. Dacă nici pe unguri nu-i deranja! *Graiul neamului*, o poezie ceva mai veche, e retipărită de Coşbuc în august 1915.[[326]](#footnote-326) „Cu ură mare/Vor căta mereu duşmanii/Graiului român pierzare“. Duşmanii, iarăşi, nenumiţi. Ungurii, se înţelege, dar se înţelege că şi ruşii, despre care tot Coşbuc scria cu câţiva ani înainte că „au avut şi-o să aibă cât or trăi pofta nesăţioasă de a înghiţi şi de a pierde nea­mul românesc“.[[327]](#footnote-327) Să fi considerat poetul – precum Bianu, arde­lean ca şi el – că oricât de nesatisfăcătoare ar fi fost condiţia românilor din Transilvania, situaţia românilor basarabeni era încă şi mai grea, iar primejdia rusească, pentru România, cu mult deasupra primejdiei habsburgice?

Peste toate, se întrevede la el un dezgust pentru jocul politic românesc în genere. Câteva versuri, notate fugar, fără inten­ţia publicării, sunt un comentariu pe marginea spuselor lui Marghiloman potrivit cărora (după textul lui Coşbuc) „dacă Brătianu nu vrea să facă acord cu nemţii, vor veni alţii care s-o facă“:

„Alţii vor veni să-l facă?

Eh! să nu dea Cel-de-sus

Să vă spuie ce-au de spus

Cei siliţi să tacă!

Nu hodorogiţi în vânt

Într-un parlament de clacă.“[[328]](#footnote-328)

Încă şi mai grăitoare este poezia *In opressores*, publicată postum, aşa cum a dorit autorul (în *Viaţa românească*, martie 1920): o violentă chemare la luptă împotriva tuturor asuprito­rilor, fără discriminare, străinii din afară, ca şi cei dinăuntru. Un fel de testament, care dovedeşte o părere nu prea bună despre starea României.

Să mai adăugăm la dosarul acestei încurcate probleme şi faptul că poetul e de formaţie culturală germană, întocmai celorlalţi intelectuali transilvăneni, în cazul lui chiar în sens exclusiv: germana e singura limbă străină pe care o cunoaşte. În germană citeşte, cu atenţie, făcând şi adnotări, romanele lui Jules Verne[[329]](#footnote-329), iar numeroasele lui traduceri din diverse litera­turi le realizează pornind de la versiunile germane (până şi *Divina Comedie* a lui Dante, capodopera lui ca traducător, învă­ţând abia pe parcurs italieneşte, pentru a avea acces la textul original).

Un episod din noiembrie 1915 mai complică lucrurile. Invi­tat de S. Mândrescu să participe la o întrunire a refugiaţilor ardeleni şi bucovineni, organizată pentru a protesta contra „crimelor ungureşti“, Coşbuc se scuză, pe motiv de boală, dar îşi exprimă în scris solidaritatea şi protestul într-un mod cât se poate de energic: „Aş fi dorit să ridic şi eu glasul împotri­va călăilor neamului. […] Durerea mea este cu atât mai mare cu cât nu mi s-a dat prilejul ca singurul meu fiu să-l văd murind pentru libertatea celor obijduiţi de veacuri“.[[330]](#footnote-330) Greu de spus cum se împacă asemenea vorbe fără înconjur cu refuzul său de a participa la orice acţiune. Când România intră în război, Spiru Hasnaş îi cere un text de circumstanţă pentru ziarul *Viitorul*; se adresează poetului, „şi fiindcă e ardelean, şi fiindcă e cel mai popular, cel mai iubit, cel mai cu autoritate“.[[331]](#footnote-331) Nu va primi nimic.

În schimb, avem următoarea strofă:

„Daţi tot înainte, români!

Să nu se răsfire nici unul,

Şi nimeni să n-aibă aminte

Decât să-şi cunoască ’nainte

Cărarea ce-o fulgeră tunul

Şi sfânta sa puşcă din mâini!

Daţi tot înainte, români!“

Onisifor Ghibu îşi amintea că aceste versuri i-au fost date, la solicitarea sa, pentru *Gazeta ostaşilor* (unde ar fi şi apărut)[[332]](#footnote-332), o revistă scoasă doar în două numere, îndată după intrarea României în război (în septembrie 1916), şi care astăzi e de ne­găsit. Cei care au apucat însă să o vadă, şi i-au menţionat pe principalii colaboratori (între care mai multe nume de scriitori: Goga, Sadoveanu, Iorga…), nu îl pomenesc şi pe Coşbuc, un scriitor, totuşi, greu de ignorat.[[333]](#footnote-333) Chiar dacă, în ciuda afirmaţiei lui Ghibu, poezia nu s-a publicat atunci, ea totuşi există şi e cât se poate de autentică; a apărut în facsimil (aşadar, chiar cu scrisul lui Coşbuc) într-un număr din 1919 al revistei *Lucea­fărul*.[[334]](#footnote-334) E posibil şi chiar probabil, ca poetul să fi scris aceste câteva versuri în primele săptămâni ale războiului României, când, dincolo de opiniile divergente, a existat un elan de solidaritate cu armata română, faţă de care poetul nu putea fi com­plet insensibil.

În timpul ocupaţiei germane, Coşbuc a rămas la Bucureşti, ceea ce, fără să însemne neapărat o profesiune de credinţă „ger­manofilă“, însemna totuşi refuzul lui de a sprijini în vreun fel efortul de război al României. Cu atât mai semnificativ, cu cât Coşbuc nu era un simplu scriitor, ci un simbol naţional. Doi dintre principalii actori ai evenimentelor au cuvinte grele la adresa lui. Goga, mai întâi: „Nici Coşbuc n-a înţeles că trebuie să prefere un drum al pribegiei în faţa umilirii nemţeşti… «Poetul ţărănimii» care de doi ani n-a avut un singur accent pentru moartea de la noi, acum stă liniştit ca orice băcan şi aşteaptă trupele din Brandenburg în piaţa teatrului… Să fie un reflex postum al ardelenismului copleşit de respect în faţa «Împăratului», sau să fie un caz simplu de ramolire a unui om, lipsit de orice răsunet în faţa durerilor publice?“[[335]](#footnote-335)

Apoi, ministrul I.G. Duca, pentru care (poate ştia mai multe decât ştim noi astăzi, dar era cu siguranţă şi mai subiectiv) ati­tudinea lui Coşbuc nu lăsa loc nici celei mai mici îndoieli. „Poetul ardelean – scrie el – printr-o inexplicabilă aberaţie, se manifestase mereu împotriva războiului de eliberare a fraţilor săi şi crezuse de cuviinţă în această istorică epocă să se ilus­treze prin germanofilia simţămintelor lui.“[[336]](#footnote-336)

Coşbuc tace. Publică în *Scena*, ziarul cultural scos la Bucureşti de A. de Herz, o singură şi ultimă poezie, *Vulturul*, care pare a fi o parabolă a prăbuşirii României.[[337]](#footnote-337) Printre hâr­tiile lui s-au păstrat şi câteva strofe, de o rară violenţă, „închinate“ regelui, răspunzător pentru dezastrul ţării. Cum dovedise şi în faimoasa *Noi vrem pământ* („Să nu dea Dumnezeu cel sfânt/Să vrem noi sânge, nu pământ“), ca şi în îndemnurile la fel de sângeroase din *In opressores*, acest timid avea cumplite izbucniri de mânie:

„Spânzuraţi-l, de-i mişel,

De-i nebun, la gard cu el;

De-i ciocoi cu fumuri,

Daţi-l celor lui de-un fel:

Câinilor din drumuri!

Ce vă doare, cui i-aţi spus

Pentru cine-aţi tot adus

Smirna şi tămâia?

Latini jos şi lifte sus,

Iar în vârf momâia!

[…]

Ai venit la noi golan,

Fără ţară, făr-un ban,

Fără neam şi nume,

Şi-astăzi câne, al meu duşman

Vreai s-orbeşti o lume.”[[338]](#footnote-338)

Uzat şi plictisit de viaţă, Coşbuc moare în Bucureştiul ocupat, la 9 mai 1918. A fost o ştire tristă pentru români, peste disputele politice. Rămas şi el în Capitală, Arghezi îşi încru­cişase paşii cu ai lui: „Îl văd. Mă întâlneam zilnic în mahalaua Cişmigiului, cu corpul lui chinuit care suferea s-ar fi zis de mâhnirea de-a nu fi murit mai de mult. Un obraz palid şi văros, ochi îngropaţi departe în găurile negre ale unei frunţi cernite de marginile mari ale pălăriei enorme. Mustaţă albindă stufoasă şi o pensulă de barbă aspră dedesupt. Slab, slab, sfios ca un întârziat, călcând cu economie asfaltul, el umbla ca un străin sărac, refugiat în Bucureşti dintr-o străinătate de undeva şi retras parcă din nişte lupte politice în care şi-ar fi pierdut şi iluziile şi averea… Nu mai era printre noi decât un pelerin.“ Tot Arghezi face un scurt comentariu cu privire la „germa­nofilia“ discretă a poetului: „Natura lui tot mai fugitivă, mai izolată şi mai studioasă, l-a oprit de-a lua o atitudine comba­tivă în mişcarea politică anterioară războiului făcut pentru Transilvania. E un rău. Coşbuc ar fi avut multe de spus şi nu­ mărul «trădătorilor» ar fi sporit cu unul, dar cu unul de cea mai bună calitate. La ocupaţia Munteniei el a rămas în Bucureşti, ca să-i treacă pe la urechi odată cu ţipătul iernii calificativul scribilor din Iaşi.“[[339]](#footnote-339)

„Întregul neam românesc pierde în aceste zile grele pe un om care era printre acele puţine indiscutabile glorii ale lui“, scria, la Iaşi, Nicolae Iorga.[[340]](#footnote-340) Revenea asupra poetului, câteva zile mai târziu, pentru a da replica lui Arghezi (fără a-l numi) şi „bănuielilor“, „furişate“ de acesta, „cu privire la felul cum feciorul popei din Năsăud ar fi privit şi apreciat evenimentele grozave al căror teatru sângerat a fost ţara noastră“. Potrivit istoricului, un om nu poate fi judecat după o vorbă de nerăbdare sau de nemulţumire rostită „sub presiunea unor evenimen­te capabile să tulbure şi minţile cele mai sigure de sine“. Însă numai cine ar găsi în întreaga lui operă ceva ce nu s-ar potrivi cu viaţa şi idealurile sale, „acela, dar numai acela, ar cuteza să rupă, fie şi prin simple insinuări, din solidaritatea morală a neamului său în supremă suferinţă pe cel mai mare din poeţii de energie luptătoare al românimii întregi“.[[341]](#footnote-341)

Şi Iorga are dreptate, şi Arghezi, doar că fiecare vorbeşte despre altceva: Iorga, despre poezie, cu mitologia ei naţională luminoasă, iar Arghezi, despre realitatea apăsătoare a anilor de război, în raport cu care, lovit şi în plan personal, dar departe de a fi indiferent la drama României, ci doar tăcut, poetul s-a frământat, s-a chinuit şi în cele din urmă a murit, fără a afla o soluţie.

Dimitrie Evolceanu  
(1865-1938)

Profesor de limba latină la Facultatea de Filosofie şi Litere din Bucureşti (din 1902), format la Paris, Bonn şi Leipzig, Evolceanu este de aşezat printre „germanofilii“ minori; fire blândă şi cu o personalitate destul de ştearsă, nu era omul care să se lanseze în arenă. Coordonatele lui sunt însă „germano­file“: vechi şi constant junimist (debut la *Convorbiri literare* cu o remarcată analiză a poeziei lui Coşbuc) şi foarte apropiat de T. Maiorescu, pe care-l vizitează frecvent în anii neutralităţii şi sub ocupaţie. Se numără printre „germanofilii“ rătă­ciţi, care semnează primul memoriu al universitarilor (din 10 septembrie 1914), nu şi următorul, şi nici apelul de soli­daritate cu Franţa. O conversaţie cu Maiorescu relatată de aces­ta în însemnările lui, merită o menţiune, nu fiindcă ar avea vreo legătură cu subiectul, ci strict pentru involuntarul ei haz „inte­lectualist“: „Vineri, 27 ianuarie/9 februarie 1917: Dimineaţa, Evolceanu la mine, inteligent şi cumsecade; cei 3 băieţi mai mari ai lui – zice el – foarte inteligenţi, al 4-lea, de 14 ani, măr­ginit, dar amabil (să-l facă ofiţer? eu îi propun comerţul, banca).“

Ioan C. Filitti  
(1879-1945)

Totul îi mergea din plin lui I.C. Filitti, tânăr diplomat competent şi ambiţios. Fusese remarcat de Titu Maiorescu, care, ajuns ministru de Externe (în guvernul conservator Carp, apoi în propriul guvern), îl chemase de la legaţia României din Roma, unde se afla în post, în aparatul central al ministerului de Externe. Aici, Filitti ajunsese repede directorul direcţiei politice şi, în această calitate, îndeplinise şi funcţia secre­tar al conferinţei de pace de la Bucureşti, din august 1913, care a pus capăt conflictului balcanic. Se temea să nu fie înde­părtat de liberali, reveniţi la putere la începutul anului 1914; aceştia îl păstrează însă în minister. În paralel, desfăşoară şi o bogată activitate de istoric, notabilă atât sub latura erudiţiei, cât şi a interpretărilor; în 1915, este ales membru corespondent al Academiei Române.

Izbucneşte însă războiul din 1914. Punctul de vedere al lui Filitti este ferm (mai apropiat de Carp decât de Maiorescu): intervenţie, alături de Puterile Centrale, împotriva Rusiei. Cum era greu să se exprime deschis din poziţia diplomatică pe care o avea, publică o broşură, semnată cu false iniţiale: F.K., sub titlul explicit: *Cu Tripla Alianţă* (credea că şi Italia va rămâne până la urmă fidelă angajamentelor sale: „Naiv trebuie să fie acela care crede că Italia îşi va îndrepta forţele împotriva alia­ţilor ei“). „Interesele noastre – afirmă Filitti – ne îndreaptă deocamdată împotriva slavismului, fără ca prin aceasta să mă gândesc la o renunţare la celelalte aspiraţii ale neamului, al căror ceas nu mi se pare a fi sunat încă.“[[342]](#footnote-342) „Cel mai mare bine ce se poate dori României este ca Împărăţia moscovită să fie respinsă cât mai departe de centrul Europei.“[[343]](#footnote-343) Victoria Triplei Alianţe, pe care o socoteşte probabilă, va detaşa de Rusia, pe lângă Basarabia românească, toată „faţada“ ei occidentală: Finlanda, ţările baltice şi Polonia. În ce priveşte argumentele naţionale, „prea uităm uşor că oricât de păcătos ar fi regimul la care sunt supuşi românii din Ardeal, tot este incomparabil superior regimului ce de 100 de ani îndură românii basarabeni“.[[344]](#footnote-344) Cât despre alegerea „sentimentală“ între Franţa şi Ger­mania, Filitti, el însuşi de cultură franceză, cu studii la Paris, atrage atenţia asupra faptului că în prea multe situaţii Franţa nu a susţinut România, în timp ce între România şi Germania nu există motive de dezacord.

În jurnalul său din perioada neutralităţii, Filitti îşi precizează punctele de vedere: antiantantist, antirus, deloc prohabsburgic, dar foarte progerman. Interesul său fundamental – socoteşte el – îndreaptă România spre Germania şi contra Rusiei; monar­hia habsburgică nu e însă creditată cu prea multe şanse de supravieţuire; cât despre iubirea pentru Franţa, acesta e un sentiment unilateral românesc. „Noi îi iubim pe ei dezinteresat. Ei nu ne iubesc pe noi. Şi franţujii, şi englezii, şi belgienii ne iubesc numai când au nevoie de noi, se preocupă de noi, cum e şi firesc, numai în funcţiune de interesele lor. Dovada 1913 şi 1914. Aşa ar trebui să fim şi noi în iubirile noastre. Chiar de vom dobândi acum Ardealul, interesele noastre viitoare vor fi tot cu Germania. Aceasta însă nu se va mai putea bizui în viitor pe putregaiul habsburgic. Se va bizui pe statele centrale ce se vor ridica în locul monarhiei habsburgice. În acest sens e adevărat că avem interese ca pe ruinele acestei monarhii să se nască o Românie mare, nu o Ungarie întărită. Dar această Românie mare va fi aliată tot cu Germania contra Rusiei.“[[345]](#footnote-345)

La sfârşitul anului 1916, profitând de nepotrivirea dintre două ordine succesive, primul de a rămâne la Bucureşti, mobili­zat pe loc, celălalt de a pleca din Bucureşti, ca ofiţer de legă­tură cu comandamentul unei divizii ruseşti, Filitti decide să rămână (de fapt, cel de-al doilea ordin, chiar dacă – argumen­tul invocat de Filitti – provenea de la o autoritate inferioară celei dintâi, era cel valabil, fiindcă ce rost mai avea o mobi­lizare pe loc în Bucureştiul pe punctul de a fi ocupat). Indiferent de ordine, aceasta era oricum preferinţa lui. Dezertare: a fost condamnat la moarte de Curtea Marţială a Armatei a 2-a la Bacău. În România ocupată nu a avut chiar cariera pe care şi-ar fi dorit-o. I s-a găsit iniţial – curios pentru un diplomat şi un istoric – postul de director al Teatrului Naţional, din care a demisionat după vreo două-trei luni, în aprilie 1917. În aceeaşi lună, este numit prefect al judeţului Ialomiţa. Primele docu­mente ale administraţiei lui îl arată meticulos şi eficient[[346]](#footnote-346) – însă nu poziţia de prefect era idealul său. După mai puţin de un an de activitate, i se acceptă în sfârşit demisia – prezentată insistent încă din toamna anului 1917 – în februarie 1918. Ar fi dorit să joace un rol politic central. Din jurnalul lui Filitti: „21 ianua­rie 1918. Convorbire cu Lupu Kostaki la Interne. […] Kostaki face iar discurs despre inteligenţa mea. Replic atunci că e curios că această inteligenţă nu găseşte ocupaţie în Bucureşti.“[[347]](#footnote-347) 12 ianuarie 1918: „După-amiază, ora 4, la Carp. Îl rog, dacă pleacă să negocieze pentru România, să mă ia şi pe mine. Spu­ne că va lua pe fiul său. Observ că nu se exclude. Consimte.“[[348]](#footnote-348) 3 iunie 1918: „Rostul adevărat al demisiei mele. Tot ministerul ştie că, dacă venea un guvern Maiorescu, eram sau secretar general sau ministru în străinătate; nu pot să-mi dau singur vot de blam reintrând sub un guvern conservator, fără titlu de ministru.“[[349]](#footnote-349) Până la urmă nu reuşeşte nimic sub guvernul Mar­ghiloman, nici măcar revenirea în minister (9/22 iulie 1918: „regele face greutăţi la reintegrarea mea“[[350]](#footnote-350)). Scapă cel puţin de infamia condamnării la moarte, prezentându-se singur în teri­toriul neocupat pentru a fi rejudecat; este achitat de Curtea Marţială din Iaşi la 22 iunie 1918.[[351]](#footnote-351) O revizuire la fel de politică în noul context, precum fusese şi condamnarea la sfârşitul anului 1916.

Ioan D. Filitti  
(1871-1927)

Avocat şi magistrat, fost deputat liberal, Ioan D. Filitti publi­că în 1914-1915 o suită de articole în *Noua revistă română*, pe care, împreună cu un alt articol apărut în *Moldova*, le reu­neşte în broşură sub titlul *Politica externă a României şi atitu­dinea ei în conflictul european*.

Pe termen lung, obiectivele sunt pentru el evidente: „Incon­testabil, România are şi trebuie să păstreze ca ţintă reîntregirea neamului român, închegarea unui stat mare format din Mun­tenia, Moldova, Transilvania, Basarabia, Bucovina şi Dobro­gea.“ „Ţinta însă, trebuie urmărită cu toţi sorţii izbândei definitive şi fără riscul aventurilor.“ Autorul are patru mari convingeri: „1. Superioritatea militară şi politică a Germaniei, care va face victorios statul cel mai bine organizat din lume. 2. Atitudinea neutrală şi interesul superior politic al Italiei de a nu merge cu Tripla Înţelegere. 3. Ostilitatea periculoasă a Bulgariei în spatele nostru. 4. Gravitatea extremă a mărimii şi întinderii nelimitate a slavilor împrejurul nostru: Colosul ru­sesc la est până la Prut şi gurile Dunării, la nord prin Bucovina, Galiţia şi întreaga Polonie, în jos pe Marea Neagră cu domina­ţiunea Constantinopolului şi a Dardanelelor; sârbii la sud-vest până la mările Adriatică şi Egee, bulgarii la sud cu cea mai mare parte din Macedonia, Tracia şi Dobrogea!“[[352]](#footnote-352)

O Românie mărită cu Transilvania şi Bucovina, ca urmare a victoriei alături de Rusia, ar pune ţara la remorca acesteia, şi ar face în plus imposibilă recuperarea Basarabiei. Filitti crede însă în victoria definitivă a germanilor care vor dicta, aşadar, pacea. În condiţiile date, neutralitatea este cea mai sigură soluţie. Iar dacă Austro-Ungaria se va dezmembra, de aceasta va profita atât Germania, care îşi va alipi teritoriile germane ale monarhiei, cât şi cele două ţări neutre: Italia şi România. Transilvania şi Bucovina ar reveni României fără război, fără sacrificii, fără riscul unei înfrângeri care ar pune sub semnul întrebării chiar existenţa statului român. Altminteri, în acord cu Italia (a cărei influenţă în Mediterana, contrară intereselor anglo-franceze, necesită sprijin germano-austriac) şi practicând o neutralitate binevoitoare faţă de Puterile Centrale, România ar putea obţine Basarabia, eventual sudul Bucovinei, precum şi drepturi politice pentru românii din Ungaria.

Articolele următoare, scrise de-a lungul anului 1915, sunt grupate sub titlul *Adevărul istoric şi judecata serioasă în aprecierea politicii externe a României* (1915 şi 1916). Autorul îşi autoapreciază „constanta şi neîntrerupta exactitate a pre­vederilor“, printre care figurează acum „dezastrul iremediabil al Rusiei“; ceea ce înclină spre o intervenţie împotriva acesteia, alături de Puterile Centrale, condiţiile fiind: autonomia românilor de peste munţi, restituirea Bucovinei şi ocuparea Basarabiei.[[353]](#footnote-353)

În 1915-1916, I.D. Filitti a colaborat asiduu la ziarul *Moldova* al lui P.P. Carp.

Gala Galaction  
(1879-1961)

Sub pseudonimul Gala Galaction, Grigore Pişculescu îşi făcuse deja un nume în literatură în preajma Primului Război Mondial. Avea studii de teologie (inclusiv doctoratul) şi îndeplinea funcţia de defensor ecleziastic (se va preoţi după război, în 1922). Cu o înclinare socio-politică de stânga, dar şi mare admirator al regelui Carol I, pe care avea să-l evoce în câteva pagini memorabile.[[354]](#footnote-354)

Galaction aparţine fără rezerve taberei „germanofile“, ca şi prietenul său Tudor Arghezi. Doar că spre deosebire de Arghezi care-şi afirmă răspicat opţiunile, el preferă maniera împăciuitoare, mergând cel mult până la o blândă mustrare la adresa adversarilor; un fel de-a fi care seamănă uneori cu ipocrizia. Împreună cu Arghezi, editează revista săptămânală *Cronica*, din februarie 1915 până în aprilie 1916, când se retra­ge; Arghezi este director, iar lui Galaction îi revine direcţia literară. Tonul revistei nu lasă loc nici unui echivoc: sunt iro­nizaţi francezii şi filofrancezii, Take Ionescu, Octavian Goga… Fără să se implice prea mult în interpretări politice, Galaction îşi afirmă aprecierea faţă de Stere, şi îi trimite, lui Barbu Dela­vrancea, în stilul lui, o „scrisoare respectuoasă şi deschisă“, prin care îi reproşează alegerea tăcută în problema naţională; după el, face rău Delavrancea că bagă în mintea oamenilor ideea că austro-germanii ne-ar fi duşmani.[[355]](#footnote-355) Se află în tandem cu Arghezi, tot ca director literar, şi la *Libertatea*, de la lansarea gazetei, în octombrie 1915, până la sfârşitul lunii ianuarie 1916.

Într-o discuţie cu I.G. Duca, cu care fusese coleg de şcoală şi rămăsese în relaţii de prietenie, şi-ar fi exprimat astfel punc­tul de vedere cu privire la politica naţională: „Dragă Duca, mi se pare mai firesc să cred şi să aştept întregirea cu Basarabia decât cu Transilvania, fiindcă Basarabia a fost într-adevăr a noastră şi, luând-o, ne întregim, pe când Transilvania nu ne-a aparţinut niciodată şi aici nu mai e vorba de întregire. Mi se pare mai în firea lucrurilor să obţinem întâi ceea ce e în ade­văr al nostru, adică *să ne întregim*, şi apoi, cu puteri *întregite*, să purcedem mai departe la dobândirea Transilvaniei, care până azi n-a fost niciodată a principatelor dunărene.“[[356]](#footnote-356)

Rămas la Bucureşti sub ocupaţie, apare de la început ca cel mai important şi mai activ funcţionar de la Culte; e cel care ţine legătura şi cu arhiepiscopul Netzhammer, devenit omul momentului; acesta remarcă în conversaţia cu Galaction „o frază îndreptată împotriva regelui, căruia nu i se poate ierta pasul făcut“.[[357]](#footnote-357) Din defensor ecleziastic ajunge în funcţia superioară de administrator al Casei Bisericii, promovare interesantă şi sub aspect financiar, fiindcă gerantul Virgil Arion îi ridică salariul de la 450 de lei lunar la peste 900.[[358]](#footnote-358) Însă colaborarea cu Arion atinge un punct delicat: i-a revenit lui Galaction misiunea de a redacta faimosul manifest pus la cale de aces­ta şi semnat de mitropolit şi înalţi ierarhi, prin care românii erau îndemnaţi să nu se opună germanilor. A declarat mai târziu că textul scris de el nu se referea la aşa ceva; ar fi fost, în forma iniţială, doar un „îndemn către poporul român din Moldova să stea pe loc şi să nu fugă dinaintea atacului ger­man“ (deşi nu e prea clar ce scop ar fi avut un asemenea îndemn, altul decât efectul demoralizator); acest text „inofen­siv“ ar fi fost ulterior modificat şi adăugit, probabil de Virgil Arion însuşi. Galaction s-a ocupat însă şi cu luarea de semnă­turi, „în alb – spune el – convins că sunt pentru manifestul alcătuit de mine“ (!).[[359]](#footnote-359)

După formarea guvernului Marghiloman, noul ministru al Cultelor şi Instrucţiunii Publice, Simion Mehedinţi, îl retrogra­dează (în iunie 1918) la poziţia iniţială de defensor eclezias­tic. În 1917 şi mai ales în 1918, Galaction publică destul de mult, în genere texte literare, fără accente politice, mai ales în *Scena* şi în *Lumina*, apoi şi în *Renaşterea*. Îi apare o povestire în revista germană *Rumänien în Wort und Bild*. Lansează el însuşi o revistă literară, *Spicul* (octombrie 1918), care îşi înce­tează însă apariţia după al doilea număr, şi colaborează la gazeta, tot cu profil literar, *Cronicarul*, lansată în august 1918, sub direcţia lui Caion (C.A. Ionescu). Se pronunţă – ţinând seama îndeosebi de situaţia dramatică a României – pentru o literatură angajată: „un adevărat artist e un tribun şi un profet“.[[360]](#footnote-360)

Dimitrie Gerota  
(1867-1939)

Cu studii la Facultatea de Medicină din Bucureşti şi specializări la Berlin şi Paris, doctorul Gerota a fost unul dintre cei mai de seamă chirurgi ai generaţiei sale. Profesor (agregat, 1900; titular, 1913) al Facultăţii de Medicină din Bucureşti. Director-proprietar al „Sanatoriului de chirurgie şi faceri dr. Gerota“. Membru corespondent al Academiei Române (1916).

În anii neutralităţii se manifestă ca „germanofil“, mai pre­cis împotriva curentului „intervenţionist“ promovat în Univer­sitate de Thoma Ionescu. Urmează însă armata şi autorităţile în refugiul din Moldova; privit cu suspiciune, este până la urmă numit la un spital de chirurgie. La 29 mai/11 iunie 1918, este ales senator din partea Universităţii din Bucureşti, fiind singurul candidat şi obţinând 27 de voturi din partea celor 32 de profesori prezenţi, în marea lor majoritate „germanofili“.[[361]](#footnote-361) În Parlamentul de la Iaşi, ca independent, se remarcă prin francheţe şi intransigenţă, în intervenţii de-a dreptul spectaculoase. Răspunzând la mesajul Tronului, acuză întreaga clasă politică de incompetenţă şi corupţie şi pune în evidenţă starea jalni­că a ţărănimii: „o ţară în care peste 6 milioane de ţărani sunt ţinuţi în ignoranţă, mizerie şi boale, iar învăţătorul şi preotul satului sunt transformaţi în agenţi electorali şi în cămătari; o ţară în care viciul şi luxul ţin locul virtuţii şi în care îmbogăţirea prin orice mijloace formează singurul scop al clasei conducătoare“. România va trebui schimbată, altminteri, „în pătura nedreptăţită în care clocotesc suferinţele îndurate, va izbucni setea de răzbunare în contra clasei stăpânitoare de până acum… Şi atunci nimic nu va mai putea opri războiul social, care va rostogoli şi pe unii, şi pe alţii şi care va aduce armo­nia şi dreptatea socială“.[[362]](#footnote-362)

O săptămână mai târziu, Gerota recidivează cu două decla­raţii. În prima dintre ele protestează împotriva guvernului liberal şi a partidului takist care au provocat războiul; îl acuză pe Brătianu, dar nu-i uită nici pe universitari, care au partea lor de răspundere. A doua declaraţie a răsunat puternic, fiind o pre­mieră în Parlamentul României: un act de acuzare la adresa regelui, care s-a lăsat sedus şi influenţat de Brătianu şi a tole­rat intrigile şi calomniile în contra celor care fuseseră împotri­va războiului. „Care va fi situaţiunea Maiestăţii Sale – întreba Gerota – faţă de poporul pe care l-a condus într-un război pe care el nu l-a dorit şi căruia i se promitea victoria, mărirea ţării şi întregirea neamului, şi acum în schimb îi aduce ţara muti­lată, micşorată, distrusă, alături de cadavrul idealului naţio­nal? […] Maiestatea Sa Regele va mai avea autoritatea morală ca să prezideze cu energie la reclădirea României viitoare?“[[363]](#footnote-363)

Însuşi Marghiloman s-a simţit dator să riposteze, invocând în intervenţia lui „iresponsabilitatea constituţională“ a regelui.[[364]](#footnote-364) „Regele constituţional nu putea să facă altfel.“[[365]](#footnote-365)

Doctorul Gerota a fost dintre cei care au sperat că din în­ frângerea României va putea rezulta purificarea ei. Doar că înfrângerii i-a urmat victoria. Iar regele, iresponsabil pentru în­frângere, a devenit pe deplin responsabil pentru victorie!

Constantin Giurescu  
(1875-1918)

Conferenţiar la Facultatea de Litere şi Filosofie a Universităţii din Bucureşti, din 1912; ales membru al Academiei Române în 1914; şef al serviciului arhivelor din Ministerul de Externe (din 1908).[[366]](#footnote-366)

Constantin Giurescu este tipul specialistului riguros, care evită să iasă în afara propriului său domeniu. Nu-şi declară vreun punct de vedere în anii războiului. Sunt însă destule indicii care-l aşază mai aproape de „germanofili“ decât de antantofili. E un istoric de formaţie „germană“, cu o speciali­zare la Viena între 1903 şi 1905. „Neojunimist“, colaborator al *Convorbirilor literare*, apropiat de Dimitrie Onciul, de Ioan Bogdan şi de Simion Mehedinţi. Nu a semnat apelul pentru Franţa din noiembrie 1914 (pe celelalte memorii ale Univer­sităţii din Bucureşti, semnate doar de profesorii titulari, oricum nu avea cum să figureze). Maiorescu îi înregistrează şi o remar­că „echidistantă“ între români şi adversarii lor, în legătură cu manuscrisele slavone luate abuziv de bulgari: „Giurescu zice că şi ai noştri au luat acte din arhiva săsească de la Braşov, şi acum se plăteşte cu aceeaşi măsură.“[[367]](#footnote-367) Rămâne la Bucureşti în timpul ocupaţiei.

În mai 1918 este adus de Simion Mehedinţi, ministrul Cul­telor şi Instrucţiunii Publice în guvernul Marghiloman, ca secre­tar general la acest minister. Giurescu se asociază curentului reformator al momentului, punându-şi energia în slujba reor­ganizării învăţământului din teritoriul încă ocupat. Vrea să facă, după propriile-i cuvinte, „dreptate şi administraţie cinstită.“[[368]](#footnote-368)

La iniţiativa lui Mehedinţi, se creează prin lege o Catedră de istoria modernă şi contemporană a românilor, în vederea pro­movării sale ca profesor titular (calitate care i se cuvenea de multă vreme). Este numit totodată rector al Seminarului nor­mal superior (destinat formării profesorilor) şi director în Ministerul de Externe. Toate vin prea târziu, în ultimele lui zile. Se îmbolnăveşte de gripă şi moare la 15/28 octombrie 1918. Avea 43 de ani.

Ion Gorun  
(1863-1928)

Ardeleanul Alexandru I. Hodoş (cu pseudonimul Ion Gorun) aparţine unei familii care a dat nenumărate nume de cărturari şi luptători naţionali (tatăl, Iosif Hodoş, figură marcantă a mişcării naţionale româneşti şi membru fondator al Academiei Române; bunicul din partea mamei, Simeon Balint, unul dintre prefecţii lui Avram Iancu; unchiul său, Alexandru Papiu Ilarian; şi fraţii: bibliograful Nerva Hodoş şi scriitorul şi jurnalistul Enea Hodoş). Trece în România imediat după încheierea studiilor liceale şi urmează la Bucureşti Facultatea de Litere. Are o carieră de ziarist şi de scriitor; în perioada ianuarie 1914-iunie 1915 este vicepreşedinte al Societăţii Scrii­torilor Români.

Gorun prezintă un exemplu ilustrativ pentru nehotărârea multor ardeleni, prinşi între soluţii naţionale contradictorii. Timp de doi ani, din momentul izbucnirii războiului până la intrarea României în acţiune, editează, în foarte frumoase condiţii grafice, revista ilustrată *Războiul popoarelor*, care îmbi­na o informaţie abundentă cu judecăţi voit „imparţiale“. Gorun înclină totuşi „uşor“ spre Puterile Centrale, măcar pentru fap­tul că scrie la *Seara* (în primele săptămâni de război), într-un ton moderat şi chiar dubitativ, însă ziarul însuşi la care cola­bora era în sine o alegere. E greu de crezut că putem rămâne neutri până la sfârşit, consideră el. Dintre ipotezele luate în cal­cul, „nu poate să fie nici cea mai mică îndoială cum că cea mai favorabilă pentru noi are să fie mergerea cu Austria şi triumful nostru dimpreună cu ea“. Spune „Austria“, nu „Austro-Ungaria“! Dar Austria ar putea fi înfrântă, şi atunci lucrurile s-ar prezenta mai puţin bine. Să fim învingători cu Rusia şi să obţi­nem graţie ei Ardealul? Preţul ar fi poate prea mare: „o stă­pânire condiţionată“, „ce ne-ar face cu totul atârnători“ de imperiul ţarilor.[[369]](#footnote-369) E oricum o teză greşită aceea că ar trebui să mergem cu orice preţ contra Austriei. Ne-am lupta cu propriii fraţi din Ardeal, iar o eventuală înfrângere, pe lângă diminuarea României, ar fi pentru ei lovitura de graţie. Idealul pare să fie neutralitatea, şi în calitate de ţară neutră să găzduim congresul de pace: „congresul de la Bucureşti“.[[370]](#footnote-370) Urmează o suită de articole în care, tot mai descumpănit, susţine că trebuie luată o decizie, invocându-i şi pe românii ardeleni, şi pe cei basarabeni, dar nici el nu ştie despre ce decizie ar putea fi vorba! Colaborează şi la *Minerva*, celălalt ziar „germanofil“, cu arti­cole în continuare destul de vagi, unele urmărind însă o reabilitare a imaginii Germaniei în opinia românească. Chiar dacă Germania e aliată acum cu Austro-Ungaria, scrie el, „eu am să trăiesc după aceasta, şi mai târziu, alături de această puter­nică naţiune, căreia îi datoresc recunoştinţă în trecut şi în care, cu toate împrejurările deplorabile de astăzi, pot însă, totuşi, să mai întrevăd un punct de sprijin reciproc şi în viitor“.[[371]](#footnote-371) În alt articol, socoteşte că numai oprimarea românilor din Ungaria a creat starea de tensiune cu Puterile Centrale. „Ridice mâna lor ocrotitoare, sau îngăduitoare, Austria or Germania deasupra opresiunii maghiare – şi vor vedea atunci cum nici propagan­dele duşmanilor lor, nici nimbul sfintei Rusii nu vor mai fi în stare să exercite nici cea mai mică urmă de înrâurire asupra spiritului public românesc.“[[372]](#footnote-372)

Decizia este în sfârşit luată în august 1916, iar Gorun schim­bă titlul revistei sale (ultimul număr, de altfel) în *Războiul nos­tru, războiul popoarelor*. Acum nu mai ezită: Germania şi Austro-Ungaria sunt marile vinovate, iar românii poartă „răz­boiul sfânt pentru întregirea neamului“.[[373]](#footnote-373) Rămâne totuşi la Bucureşti sub ocupaţie şi colaborează activ la *Lumina* lui Stere (din octombrie 1917 până în aprilie 1918) cu articole în genere anodine, dar şi cu câteva texte care dovedesc accentuarea orien­tării progermane. Englezii vor ca statele mici să dispară, comentează el, Rusia, la fel. Germania însă, iată, reconstituie statul polonez, dovedind că e departe de ea gândul dispariţiei statelor mici.[[374]](#footnote-374) Deplânge faptul că România a acţionat „în con­tra sfaturilor şi prevederilor judecăţii celei drepte“; ce bine ar fi fost „dacă am fi mers cu logica evenimentelor în loc să mergem împotriva ei“ (câteva luni mai târziu, Gorun avea să afle că România mersese totuşi „cu logica evenimentelor“, e drept o logică nu uşor de descifrat!). Eliberarea Basarabiei o vede ca fiind datorată Puterilor Centrale, „determinată de lovi­tura nimicitoare“ dată de acestea „autoritarismului rusesc“.[[375]](#footnote-375) În ultimele luni ale războiului scrie la *Renaşterea*, ziar reprezen­tându-i pe ultimii fideli ai lui P.P. Carp.

Dimitrie Gusti  
(1880-1955)

Cel mai renumit dintre sociologii români, studiază în Ger­mania între 1899 şi 1904, la început la Berlin, apoi la Leipzig, unde îşi ia doctoratul în filosofie; revine pentru un doctorat în drept susţinut la Berlin în 1909. Este numit în 1910 profesor agregat de sociologie, etică şi istoria filosofiei la Universitatea din Iaşi; profesor titular, din 1915.

Cunoscându-i, se vede, punctul de vedere, Ioan Bianu îi tri­mite în august 1914 trei exemplare din broşura pe care o tipă­rise sub pseudonimul Ion Frunză. Reacţie entuziastă a lui Gusti: „Cele mai vii felicitări d-lui Ion Frunză. De-am avea mulţi ca el în timpurile acestea!

După mine această broşură trebuieşte răspândită în milioane de exemplare, pentru ca fiecare român să o cetească şi să se folosească de adâncile ei învăţăminte, expuse într-o formă atât de sugestivă şi literară!

Concluzia broşurii este tot atât de evidentă, ca şi axiomele matematice. Nu înţeleg cum «opinia publică» este aşa lipsită de cel mai elementar bun-simţ politic, încât se înflăcărează pentru idealul panslavist – oricât ar apărea el la noi sub forma fermecătoare a «generoasei şi eternei» Franţe! Un ministru care a fost prin nordul Moldovei, zilele acestea, a declarat-o că pozi­tiv noi vom merge cu ruşii şi că până cel mult la 10 septem­brie vom mobiliza în consecinţă!! Sărmană Românie! – care nu vrea să înveţe nimic din experienţa de la 1878!“[[376]](#footnote-376)

Prudent, Gusti preferă totuşi să nu se angajeze public. „Aveam intenţia să fac un articol mai lung pentru *Vossische Zeitung*, referindu-mă la admirabila scriere a lui Frunză, fireşte însă că dacă mobilizăm contra Austriei, un astfel de articol ar fi deplasat.“ Preocuparea majoră a lui Gusti este să facă „saltul“ de la Universitatea din Iaşi la Universitatea din Bucureşti (ceea ce va reuşi în 1920); cultivarea lui Bianu ţine probabil nu numai de consonanţa părerilor, ci şi de o strategie universitară, la fel felicitările trimise lui Iorga, an de an, de ziua onomastică, ca şi, în genere, neangajarea publică, într-o tabără sau alta. Opţiunea lui intimă este însă incontestabil spre Germania şi nu spre Rusia.

Tot după relatările lui Gusti, concentrat pe malul Prutului, se pare că şi ruşii aveau în vedere un posibil atac românesc: „De vreo zece zile sunt la ţară, pe malul Prutului, ieri am vizi­tat peste Prut pe căpitanul rus al cărui pichet corespunde piche­tului Stroici de la noi. A fost interesant. După ordinele primite, toate mobilele au fost trimese peste Nistru, iar hainele şi restul lucrurilor stau împachetate în lăzi, gata de a le expedia îndată ce primul soldat român ar trece Prutul!“[[377]](#footnote-377)

În 1915, Gusti publică o carte despre *Sociologia războiului*. Într-un paragraf al lucrării, vorbeşte despre războaiele „naţionale“, pe care le consideră îndreptăţite. „Astăzi existenţa unui stat nu se poate apăra şi o naţiune nu se poate întregi decât prin război. Iar războiul care purcede pentru a realiza aceste scopuri este cel mai drept de pe lume!“[[378]](#footnote-378) Însă autorul nu spune o vorbă despre cum se aplică acest principiu în cazul războiului în „plină desfăşurare“; nu spune o vorbă despre cum ar arăta pentru români „cel mai drept război de pe lume“: pentru „întregirea“ cu Transilvania sau cu Basarabia? (Singura referire la români e într-o notă, unde e citat istoricul francez Charles Seignobos, cu următoarea frază: „timpul lucrează chiar pentru fraţii români rămaşi sub dominaţia capricioasă şi răuvoitoare a birocraţilor ruşi, a magnaţilor maghiari şi a poliţiştilor austrieci“.[[379]](#footnote-379)) S-ar putea trage o concluzie din dedicaţia volumului: „Memoriei pro­fund venerate a celui dintâi Mare rege Carol I sub a cărui dom­nie s-a făurit România de astăzi în timp de război şi de pace“. Carol I devenise un simbol al politicii „tradiţionale“ de alianţă cu Puterile Centrale de care acum România se îndepărta; e greu de crezut că un „antantist“ i-ar fi închinat cartea defunctului rege.

În februarie 1915 s-a numărat printre profesorii care au aprobat măsurile luate de rectorul C. Stere împotriva studenţilor refractari (cazul Virgil Arion).[[380]](#footnote-380)

Gusti reuşeşte să fie discret şi după intrarea României în război. Numele nu i se întâlneşte în publicistică. E detaşat pe lângă serviciul de presă al Ministerului de Război şi la cenzu­ra militară; se ocupă totodată cu sârg de Biblioteca Universităţii din Iaşi, din a cărei Comisie face parte. În 1918 e prins de febra reformelor, caracteristică perioadei guvernării Marghiloman. Înfiinţează – în martie 1918 – secondat de Vasile Pârvan, Virgil Madgearu, Traian Bratu, Asociaţia pentru Studiul şi Reforma Socială, menită să identifice soluţii pentru restructurarea societăţii româneşti.

„Am crescut în admiraţia unei Germanii fertile în genii şi în talente din cele mai variate“ – avea să mărturisească Gusti mulţi ani mai târziu. „Am asistat mai întâi la cea mai înaltă ascensiune a unui popor, din punctele de vedere caracteristice ale unei superioare culturi şi civilizaţii: ca literatură, filosofie, muzică, arte plastice, ştiinţă, economie… Să fi fost un simplu miraj? Căci a venit războiul din 1914 care mi-a dat deodată o viziune nouă, destul de teribilă, a altei Germanii.“[[381]](#footnote-381) Dar sunt rânduri scrise după al Doilea Război Mondial, şi nu în timpul celui dintâi!

A. de Herz  
(1887-1936)

Marele succes al comediei *Păianjenul*, jucată în 1913, l-a propulsat în primul plan al actualităţii culturale pe acest tânăr autor dramatic, descendent, prin tată, dintr-o familie austriacă înnobilată (dar perfect asimilat culturii româneşti). În perioa­da neutralităţii nu se manifestă ca „germanofil“. Dimpotrivă, este autorul montajului dramatic *Cântarea României*, reprezen­tat la Arenele Romane în iulie 1915, cu tragedianul francez de origine română de Max în rolul „geniului latinităţii“ (care recită *Latinitatea strigă din tranşee*, poezia lui Goga, şi *Cântecul latinităţii* de Victor Eftimiu); personajele simbolice care-şi aşteaptă eliberarea sunt Ardealul, Banatul şi Bucovina (fără Basarabia!).[[382]](#footnote-382) Pe de altă parte, colaborarea la *Steagul*, în principal cu „Cronica dramatică“, sugerează totuşi şi unele contacte „germanofile”.

Sub ocupaţia germană însă, A. de Herz apare ca principalul exponent al „colaboraţionismului cultural“. De la 27 septem­brie 1917 la 11 noiembrie 1918, editează *Scena*, „ziar zilnic de teatru, muzică, literatură, sport“; o gazetă strict culturală cu apariţie cotidiană este o performanţă în sine, chiar în vremuri normale! Ponderea mare a teatrului în paginile ei corespundea înclinării directorului, dar şi condiţiilor speciale din vremea ocupaţiei: teatrul românesc, destul de activ de-a lungul celor doi ani, rămăsese pentru numeroşi bucureşteni, date fiind toate opreliştile de ordin social şi cultural, principala formă de sociabilitate şi de afirmare a unei identităţi. Herz reuşeşte să atragă o bună parte dintre scriitorii rămaşi în Capitală, deşi unii din­tre cei mai importanţi (Arghezi, Slavici) nu colaborează. În primele trei săptămâni, scrie numeroase articole, în genere despre teatru, Liviu Rebreanu (pe numele căruia fusese dată aprobarea pentru editarea gazetei), după care se retrage. Aici îşi publică şi Coşbuc cea din urmă poezie. Numere speciale, bogate şi interesante, sunt dedicate lui Coşbuc şi lui Delavrancea, dispăruţi la interval de câteva zile. Herz înţelege să cul­tive bunele relaţii cu ocupantul. *Baronul de Gebsattel*, şeful cenzurii germane, are parte, chiar sub acest titlu, de un elogiu cam linguşitor, transmiţându-i-se „recunoştinţa artiştilor români“.[[383]](#footnote-383) Când îşi încheie misiunea, admiratorii se întâlnesc la serbarea de adio pentru a-l asigura „de dragostea şi veneraţiu­nea tuturor“. I s-ar fi datorat dezvoltarea pe care a luat-o teatrul românesc în timpul ocupaţiei.[[384]](#footnote-384) În schimb, Herz lansează atacuri dure la adresa confraţilor refugiaţi în Moldova şi grupaţi în jurul ziarului *România* (însă nici aceştia nu erau mai tandri cu cei din Bucureşti). Corneliu Moldovanu şi George Ranetti sunt printre ţintele privilegiate. *„Eroii“!* îi apostrofează el, punând cuvântul între ghilimele, cu precizarea că „Eroi suntem noi, care-am rămas la Bucureşti“; pe cei de la *România* ar trebui „să-i adune în Piaţa Unirii, la picioarele lui Cuza, să fie bătuţi cu nuiele până la sânge, ca să li se descongestioneze creierul îmbibat de alcool, de fumuri şi de prostie“ (beneficiarii numiţi ai acestui tratament sunt Ranetti, Moldovanu, Locusteanu şi Beldiceanu).[[385]](#footnote-385) Nici morţii nu sunt iertaţi. Lui George Diamandy, care tocmai dispăruse, i se impută marea dragoste pentru Franţa, în contrast cu „puţina dragoste dovedită faţă de neamul său“, ca şi directoratul lui la teatru, „de tristă memorie“; „de un egoism feroce“, „avea numai duşmani”.[[386]](#footnote-386) Reuşit necrolog! Delavrancea a fost unul dintre cei care „au împins ţara în război şi, ca o crudă ironie a sorţii, moare astăzi când războiul se sfârşeşte altfel de cum visa, având ca singură mângâiere o strălucită reprezentaţie a *Apusului de Soare* în Basarabia românească, de care nu lăsa să se pomenească pe vremea când vroia să îndrepte conştiinţa naţională într-o direcţie opusă intereselor noastre de-acuma“.[[387]](#footnote-387) Intransigentă, gazeta nu-i acceptă nici lui Sado­veanu revenirea la matcă; fusese doar directorul *României*, şi în această calitate ar fi putut cel puţin „să înfrâneze destrăbălarea stilistică“.[[388]](#footnote-388)

Când cei ameninţaţi cu biciuirea la statuia lui Cuza au câştigat partida, Herz trebuie să fi trecut printr-un moment nu tocmai plăcut. Lăsând la o parte excesele de limbaj, explica­bile în context, rămâne faptul că a fost un foarte priceput director de gazetă culturală şi un animator al vieţii culturale în condiţii dificile.

G. Ibrăileanu  
(1871-1936)

Cofondator al *Vieţii româneşti* (1906), alături de Constantin Stere, Ibrăileanu este teoreticianul şi criticul literar al mişcării şi una dintre cele mai de seamă voci critice din cultura româ­nească în primele decenii ale secolului al XX-lea. Profesor suplinitor (1908) şi definitiv (1912) de istoria literaturii române moderne la Universitatea din Iaşi.

Partea politică a *Vieţii româneşti* revenindu-i lui Stere, Ibrăi­leanu se pronunţa mai rar în aceste chestiuni, însă opiniile lor sunt similare. Recenzând în 1916 volumul de poezii *Cântece fără ţară* al lui Octavian Goga, pledoarie înflăcărată pentru intervenţia în Ardeal, criticul remarcă judicios scăderile literare ale culegerii şi în genere panta coborâtoare a creaţiei poetului, dar se opreşte, provocat de autor, şi asupra opţiunii lui naţionale. De ce Ardealul, şi nu şi Basarabia? „Gânditu-s-a d. Goga că, dacă ne-am fi aliat cu Rusia, am fi luptat, poate adesea corp la corp, cu feciorii din Ardeal? […] Basarabenii ar fi luptat alături cu noi, da, dar nu pentru dezrobirea lor. Şi noi, şi ei am fi luptat pentru dezrobirea ardelenilor, dar ciopârţindu-i prealabil în luptă, pe ei, care ar fi luptat împotriva propriei lor dezrobiri.“ Cât despre *Latinitatea strigă din tranşee* – titlul uneia dintre poezii – „nu pot să nu ştiu că nu ne cheamă numai latinii, că ne cheamă tot atât de ispititor şi nelatinii, că nu suntem chemaţi pentru că suntem latini, că în chemarea lor nu «strigă» simpatia pentru noi, ci interesul lor egoist, «sacrul» lor «egoism»“.[[389]](#footnote-389)

După înfrângerea României şi instalarea guvernului Mar­ghiloman, Ibrăileanu editează la Iaşi ziarul *Momentul* (din 4 aprilie până în 18 mai 1918). Tonul publicaţiei este categoric: liberalii sunt vinovaţi, cu războiul lor; victoria Antantei însem­na o Rusie prea puternică, şi nici măcar nu e sigur că am fi câştigat Ardealul: românii veneau ultimii la împărţire, şi cine garantează că Austro-Ungaria ar fi fost distrusă? Iorga e prin­cipala ţintă a criticului ieşean, care-l acuză că „n-a scris un rând de simpatie pentru basarabeni“ şi „nu s-a simţit dator să arti­culeze un singur cuvânt împotriva acelora care spuneau că Basarabia nu mai este românească“.[[390]](#footnote-390) Nici măcar, ca preţ al alianţei cu Rusia, nu s-a gândit că s-ar putea cere o cât de mică îmbunătăţire pentru românii de peste Prut.

Dimitrie Karnabatt  
(1877-1949)

Cu numele său bizar, vizibil neromânesc, şi cu ceva sânge bulgăresc, Karnabatt a putut lăsa impresia că tocmai „nero­mânitatea“ lui l-ar fi împins spre o opţiune „nepatriotică“. Nici vorbă: a fost cât se poate de român; harnic cititor de literatură română şi franceză, ostil slavilor, admirator al lui Carol I şi membru fidel al boemei literare. Scrie poezie, de nivel modest, dar în primul rând e gazetar, colaborator la numeroase publicaţii şi autor de nenumărate articole. În timpul războiului, nu­mele său este legat de două ziare germanofile prin excelenţă: *Seara*, în perioada neutralităţii, şi *Gazeta Bucureştilor*, sub ocu­paţie. Şi-a expus punctele de vedere şi într-o broşură: *Rusia în faţa cugetării româneşti*, apărută în 1915. Aici denunţă „oroa­rea şi sălbăticia Rusiei“, uitată de unii din pricina strălucirii Franţei; de asemenea, într-un plan mai larg, „primejdia slavis­mului“, care constituie „antiteza şi marea primejdie a latini­tăţii“. Din fericire, aprecia el în acel an, „Rusia este definitiv înfrântă de către Germania“.[[391]](#footnote-391) În *Seara*, Karnabatt urmăreşte mersul războiului, începând prin a constata vinovăţia Serbiei[[392]](#footnote-392) (ca şi Arghezi, în acelaşi cotidian); mai întâi, se pronunţă în favoarea neutralităţii, pentru a preconiza apoi o intervenţie îm­potriva Rusiei, pentru „reîncorporarea Basarabiei“.[[393]](#footnote-393) După intrarea Bulgariei în război, logica lui se prezintă în felul următor: Austro-Ungaria se va fortifica; Bulgaria îşi va dubla teritoriul, vom avea o Bulgarie mare; în aceste condiţii, România nu se mai poate mulţumi doar cu Basarabia; va trebui să solicităm, printr-o acţiune comună cu Puterile Centrale, o extindere spre Nipru.[[394]](#footnote-394) Cu puţin înainte de intrarea României în război, anunţa „falimentul Quadruplei“ şi victoria finală a Germaniei, deplân­gând Franţa, care se epuizează „luptând pentru triumful intere­selor comerciale ale Angliei“.[[395]](#footnote-395) Face şi o călătorie în Germania, relatată de-a lungul mai multor numere din iunie 1916, prilej pentru a constata spiritul civic şi impecabila organizare ger­mană, considerate a fi garanţii ale victoriei.[[396]](#footnote-396)

În *Gazeta Bucureştilor*, numele îi apare la fel de frecvent. Karnabatt denunţă alianţa cu Rusia şi, în plină ocupaţie germană, îi deplânge pe fraţii din Moldova „căzuţi în robia muscă­lească“.[[397]](#footnote-397) „Marele vinovat“ e Brătianu, considerat un incapabil cu apucături dictatoriale şi pus la zid într-o suită de articole; ar merita pedeapsa capitală, din păcate, având o singură viaţă, nu poate muri decât o dată.[[398]](#footnote-398) Alegerea făcută a fost o nebunie, pe fondul unei neînchipuite corupţii. E de sperat că, în urma dezastrului, România se va schimba din temelii. „Din prăbuşirea unei false şi orientale concepţii de stat, din extirparea politicianismului care s-a refugiat în Rusia, unde se simte în adevăratul element, din cea mai cumplită experienţă pe care a făcut-o vreodată vreun popor, dacă nu va ieşi o Românie mare, va ieşi o Românie nouă, sub auspiciile unui nou soare.“[[399]](#footnote-399)

Merită citată, ca o curiozitate a unor vremuri orbite de patimă, caracterizarea făcută Angliei, care depăşeşte până şi propaganda de război germană pe această temă: „În patria îmbâcsită de brumă şi ceaţă, umedă ca un câine plouat, tristă ca un spectru pe care nu-l mai reprimeşte mormântul din care a evadat, englezul care lâncezeşte de plictiseală şi moare de urât, se consolează cu băuturi puternice, cu senzaţiile cele mai complicate şi rare, cu actele care inversează natura, cu erotis­mul perfid şi sadic.“ În această stare de spirit, căutând „o crimă imensă, un asasinat în stil grandios“, englezul „a incendiat întregul univers“.[[400]](#footnote-400)

În schimb, iată cum îi vede Karnabatt pe germanii care au ocupat Capitala, în ciuda etichetei de „barbari“ care li se pusese: „liniştiţi, de o mândrie plină de simplitate, energici în îndeplinirea datoriilor, bonomi în expansiunile lor naive, fără ură, fără răzbunare“[[401]](#footnote-401); una peste alta, ocupantul ideal!

Nicolae Leon  
(1862-1931)

Frate, după mamă, cu Grigore Antipa, şi cu câţiva ani mai mare decât el, Nicolae Leon îl premerge la Universitatea din Jena, unde studiază el însuşi ştiinţele naturii şi îşi ia doctora­tul cu Haeckel în 1887. Din 1899, este profesor la catedra de zoologie medicală (parazitologie) a Facultăţii de Medicină din Iaşi. Om de ştiinţă respectat, a fost totodată o personalitate ori­ginală şi simpatizată a vieţii ieşene.

De formaţie germană şi admirator al Germaniei, ca şi fratele său, Nicolae Leon, fără a se pronunţa public în vremea războiului, lasă să se întrevadă o orientare care în orice caz nu este antantofilă. Nu semnează apelul pentru Franţa, iar în criza declanşată la Universitatea din Iaşi este de partea lui Stere; can­didează pe lista acestuia la alegerile de rector din martie 1916, obţinând 23 de voturi, faţă de 26 ale lui Stere şi 30 ale lui Philippide (victorios fiind proclamat de minister cel dintâi de pe lista adversă: Matei Cantacuzino, cu 29 voturi). Doi ani mai târziu, în urma retragerii lui Matei Cantacuzino, devenit pen­tru scurt timp ministrul Cultelor şi Instrucţiunii Publice în guvernul Averescu, este ales rector la 25 februarie 1918 (cu 24 de voturi, din 40 de votanţi, faţă de 62 înscrişi[[402]](#footnote-402); e de presu­pus că au lipsit antantofilii, unii fiind de altfel plecaţi din ţară). Are o foarte bună colaborare cu guvernul Marghiloman. Obţine de la primul-ministru atât fonduri, cât şi evacuarea Universităţii de instituţiile guvernamentale, care îi ocupaseră localul în anii 1916-1918, paralizându-i activitatea. Cu Marghiloman, „mă întâlneam regulat la concertele muzicale care aveau loc la Meissner“.[[403]](#footnote-403) Constantin Meissner, şeful conservatorilor ieşeni, a fost un prieten apropiat şi un susţinător al fraţilor Leon-Antipa. La Meissner intervine exprimându-şi dorinţa pentru a candi­da pe listele conservatorilor lui Marghiloman pentru un loc la Cameră.[[404]](#footnote-404) Solicitarea nu are însă urmări. La scurt timp după căderea guvernului Marghiloman, Leon demisionează (în ulti­mele zile ale anului 1918) din postul de rector.

Alexandru Macedonski  
(1854-1920)

Socotindu-se el mai întâi şi considerat de un cerc relativ restrâns de admiratori drept un mare poet, minimalizat, ignorat de foarte mulţi, Macedonski şi-a căutat revanşa în recu­noaşterea europeană, care nu putea trece decât prin literatura franceză. Un volum francez de versuri, *Bronzes* (prefaţat de Bogdan-Piteşti), în 1897, romanul erotico‑estetizant *Le Cal­vaire de feu*, publicat la Paris în 1906, cu ecouri binevoitoare, uneori entuziaste, dar în fond convenţionale, repetate sejururi la Paris, eşecul, în final, al plasării unei piese de teatru, toate sfârşesc prin a-l conduce la o concluzie dezamăgitoare: glo­ria, adevărata glorie, franceză, europeană, s-a dovedit de neatins. În 1914, Macedonski este dezgustat de Franţa, pe care o con­sideră în plin declin şi dominată de puterea banului.[[405]](#footnote-405)

La începutul războiului încă mai face câte un gest „filo‑francez“; participă astfel în septembrie 1914 la un festival organizat pentru Crucea Roşie franceză, unde „citeşte versuri frumoase închinate Franţei“.[[406]](#footnote-406) Îndepărtarea, cel puţin de Franţa oficială, e însă pe cale de a se consuma. În *Cuvântul meu*, revistă efemeră pe care o scoate în toamna anului 1915, îşi exprimă foarte net noul punct de vedere: „Urmez să iubesc pe Franţa pentru latinitatea de care – orice s-ar zice – e pătrunsă; pentru frumuseţea încă neîntrecută a limbii lui Racine şi a lui Flaubert, pentru marea lumină pe care a răspândit-o peste lume; – şi urmez s-o urăsc pentru ticăloşia în care s-a scufundat, pentru războiul al cărui autor moral e, aceeaşi ticăloşie a regi­mului neguţătoresc şi advocăţesc al nenorocitei Franţe de azi.“[[407]](#footnote-407) Vinovată, aşadar, de război, Franţa plătea scump nereprezentarea unei piese de teatru!

Cu germanii, Macedonski îşi propune să se afle în cele mai bune relaţii posibil. Cu câteva zile înainte de intrarea lor în Bucureşti, doamna Macedonski îl vizitează pe arhiepiscopul Netzhammer pentru a-i cere protecţie. Două săptămâni mai târziu – germanii erau deja în Capitală – însuşi Macedonski îl caută pe arhiepiscop, „recomandându‑se pe el şi familia sa“.[[408]](#footnote-408)

Sub ocupaţie, nu e deranjat în vreun fel, dar îndură o sără­cie cumplită. Reuşeşte în cele din urmă să editeze o nouă serie a mai vechii lui reviste, *Literatorul*, începând din 29 iunie 1918. Aici îi apare – la 14 iulie – un articol excesiv (dar totul era excesiv la Macedonski!), „Feld-Mareşalul de Mackensen“. Mackensen se arătase neplăcut surprins de primirea entuziastă de care avusese parte la intrarea în Bucureşti; ce ar fi zis de elogiul încă şi mai entuziast al poetului?

„Pacea e în sfârşit ratificată – scrie Macedonski – şi mişcările mele sufleteşti îmi spun că datoria patriotică cea mai înaltă e astăzi, pentru toţi românii, lealitatea faţă cu duşmanii noştri de ieri. […] Mă socotesc a fi interpretul unei însemnate părţi a locuitorilor capitalei, aducând E.S. Feld‑mareşal de Mackensen prinosul unei recunoştinţe respectuoase şi sincere.“ De ce recunoştinţă? Fiindcă, sub comanda lui, armata germană „s-a arătat, faţă cu populaţiunea, prietenoasă şi îngăduitoare“. „Cu ochii minţii şi cu ai simţirii veşnic deschişi, prea înaltul mareşal, care este una din cele mai strălucite glorii ale armatei germane, a făcut onoare deplină Augustului Său Împărat şi naţiunii sale, nelăsând să se ivească cel mai mic conflict fără ca el să-l rezolve cu un spirit de dreptate ce putea să amintească oricui pe faimosul «sunt judecători la Berlin», din renumita fabulă.“ A dat astfel „o idee înaltă despre administraţiunea germană, despre seriozitatea, nepărtinirea şi corectitudinea ei“. Înduioşătoare se arată şi umanitatea soldaţilor germani, cărora li se dăduse „o astfel de îndrumare sufletească încât nu odată ei au ajutat în cele două ierni cumplite prin care capitala a trecut numeroase familii de români atinse de lipsă şi cărora le ducea în chipul cel mai neinteresat pâinea cea de toate zilele“. Este meritul lui Mackensen, dar mai întâi de toate este meritul suprem al Împă­ratului „care a ştiut să-şi aleagă oamenii, pe când, în tabăra «Înţelegerii», lucrurile s-au petrecut cu totul altfel“. Aşa încât, salutându-l pe mareşal poetul îl salută, în fond, „pe însuşi Augustul Împărat“.[[409]](#footnote-409)

La 20 iulie, Macedonski îşi adaugă numele (care nu figura în textul original al telegramei fiindcă probabil nimeni nu se gândise la el) printre semnatarii apelului lansat lui P.P. Carp de ziua sa onomastică; îl numeşte „nemuritorul fiu al Moldo­vei şi veteranul caracterului, cinstei şi românismului“.[[410]](#footnote-410)

Când săptămânalul editat de germani la Bucureşti, *Rumänien in Wort und Bild*, îşi deschide paginile şi unor colabora­tori români, la 15 septembrie 1918, Macedonski se află printre aceştia, alături de Slavici şi Gala Galaction. Chiar în ultimul moment, când Germaniei nu-i mai mergea deloc bine. El scrie despre „renaşterea politică a României“ – *Die politische Wie­dergeburt Rumäniens* – pe care o vede posibilă numai prin manifestarea spiritului naţional, prin care şi catastrofa ar fi putut fi, evitată (aluzie la înstrăinarea „francofilă“ a elitelor româneşti).

Trei luni mai târziu, *Literatorul* anunţă, pe prima lui pagină, *Ziua cea mare*, înfăptuirea unităţii româneşti „de la Tisa pân’ la Nistru“. Dispăruţi, marii germani, Mackensen şi însuşi Împăratul, dispărut însuşi nemuritorul Carp. În locul lor, Macedonski îi salută, nici măcar doar pe Ionel Brătianu, ci întrea­ga familie, pe „fiii marelui Brătianu pe de o parte, şi pe Take Ionescu pe de alta“.[[411]](#footnote-411)

Simion Mehedinţi  
(1868-1962)

Simion Mehedinţi este întemeietorul geografiei ca disciplină universitară în România. Studii la Facultatea de Filosofie şi Litere din Bucureşti, completate la Paris, Berlin şi Leipzig; doctorat la Leipzig în 1899. Profesor agregat (1901) şi defi­nitiv (1904) la Catedra de geografie a Universităţii din Bucu­reşti. Membru al Academiei Române (1915). Junimist, apropiat al lui Maiorescu, a condus revista *Convorbiri litera­re* din 1907 până în 1920.

După izbucnirea războiului, deşi semnează, ca şi alţi „rătă­ciţi“ pe listă, memoriul universitarilor (dar nu va mai semna şi apelurile ulterioare), Mehedinţi adoptă o poziţie „echidis­tantă“ atât faţă de puterile aflate în conflict, cât şi faţă de direc­ţia revendicărilor româneşti. „Echidistanţa“ aceasta prezintă totuşi o înclinare pentru Germania, care se va accentua cu tim­pul. Asupra Austro-Ungariei, scrie el în septembrie 1914, se poate arunca „tot dispreţul istoric ce i se cuvine“. Dar nu şi asupra Germaniei, care este cu totul altceva: „e marele şi cinsti­tul popor german, purtătorul uneia dintre cele mai frumoase culturi omeneşti din timpurile moderne“. Până şi marile transformări revoluţionare ale secolului din urmă nu se datorează atât Revoluţiei Franceze, cât lui Frederic cel Mare, care, în plină epocă absolutistă, a afirmat că „regele e cel dintâi servitor al statului“, precum şi idealismului filosofilor germani.[[412]](#footnote-412) „Oas­peţilor francezi“ care ţin conferinţe în România, împingând ţara la război alături de Franţa, le reproşează că uită situaţia statu­lui român, prins între Rusia şi Austro-Ungaria, ca şi politica franceză din ultimele decenii, deloc favorabilă României. Pentru neutralitatea României, Franţa ar putea fi însă recunoscătoare; ce s-ar fi întâmplat dacă, punând în aplicare tratatul de alianţă cu Austro-Ungaria, „o armată română de peste jumă­tate de milion ar fi pornit împotriva ruşilor“? Neangajându-se, românii au contribuit în 1914 la salvarea Franţei.[[413]](#footnote-413)

În anii neutralităţii, Mehedinţi ţine conferinţe şi publică numeroase articole, multe dintre ele în propria revistă săptămâ­nală, *Dumineca poporului*; el îndeamnă la „realizarea idealului naţional“, însă „potrivit cu împrejurările“, împrejurări care erau însă prea complexe şi schimbătoare pentru a se putea lua o decizie. Vede România ca fiind înconjurată de un „cadrilater duşman“: ruşii şi ungurii, bulgarii care vor Dobrogea, precum şi sârbii, care au suprimat limba română.[[414]](#footnote-414) Nu numai Basarabia, dar şi Valea Timocului devine la fel de semnificativă ca Transilvania, iar Serbia e tratată ca adversar. În aceste condiţii trebuie aşteptat, pentru a se merge cu învingătorul sau a se profita de epuizarea ambelor tabere. Dacă războiul „îi va măcina bine pe ruşi şi pe unguri, noi, păstrând întregi puterile noastre vom putea izbândi mai uşor“[[415]](#footnote-415) (de remarcat că ungurii şi ruşii sunt trataţi la egalitate, iar austriecii sunt rupţi de unguri şi niciodată învinovăţiţi). Cu timpul însă, în 1915, Mehedinţi con­stată că „primejdia dinspre răsărit a crescut“; ruşii sunt mulţi, şi riscăm să ne taie şi calea la mare, în timp ce „ungurii sunt măcar mai puţini ca românii“.[[416]](#footnote-416) Una peste alta, deşi există şi o primejdie a supremaţiei germane, „interesele noastre se apro­pie mai mult de interesele Europei centrale“.[[417]](#footnote-417)

Rămas la Bucureşti sub ocupaţie, Mehedinţi se asociază grupării Maiorescu-Marghiloman, recăpătând, pare-se, încrederea bătrânului lider junimist, zdruncinată atunci când geo­graful se lansase, împreună cu alţi universitari, în definirea unui curent conservator-progresist, mai deschis spre problemele acute ale societăţii (reformele agrară şi electorală); atunci, în februarie 1914, Maiorescu îl taxase drept „taler cu două feţe“.[[418]](#footnote-418) Când se formează guvernul Marghiloman, în martie 1918, Mehedinţi devine ministru al Cultelor şi Instrucţiunii Publice. A fost un ministru plin de idei, decis să reformeze în profun­zime, probabil cel mai reformist membru al echipei conserva­toare. Avea, printre altele, intenţia de a perfecţiona criteriile de selecţie a profesorilor universitari, probă întrebarea pusă într-o circulară adresată decanilor: „Faţă de marile nevoi ale învăţământului superior, mai putem continua cu modul de recrutare actual al corpului didactic universitar?“.[[419]](#footnote-419) Toate proiectele lui s-au năruit. Înfrângerea Germaniei a însemnat şi căderea guvernului Marghiloman, şi anularea întregii sale opere legislative, ca şi sfârşitul carierei ministeriale a lui Simion Mehedinţi.

Nicolae Mihăescu-Nigrim  
(1871-1951)

Scriitor minor, Mihăescu-Nigrim merită reţinut măcar prin faptul că a practicat, cu nonşalanţă, cam toate genurile literare (poezie, proză scurtă, eseu, roman, teatru, poveşti pentru copii, publicistică, traduceri) şi s-a exprimat, pe lângă română, şi în franceză şi engleză (în ce priveşte engleza, aproape o curiozitate în contextul cultural românesc din preajma Primului Răz­boi Mondial). Afinităţile sale culturale cu Franţa şi Anglia nu-l împiedică să adopte o atitudine destul de pronunţat „germa­nofilă“, determinată atât de ostilitatea faţă de Rusia, cât şi de considerente de ordin geopolitic.

Mai multe articole şi o conferinţă sunt adunate în volumul *Războiul* apărut în 1916. Autorul e convins că Rusia, „cel mai mare duşman al Europei“, va fi înfrântă şi că, într-un fel sau altul, mai devreme sau mai târziu, se va realiza „întregirea desăvârşită a neamului românesc (cu întregul Ardeal, Bucovina şi Basarabia) prin dezmembrarea Austriei, îngenuncherea Ungariei şi prăpădirea Rusiei de Vest, dar numai cu ajutorul Germaniei şi în folosul acesteia şi al României.“[[420]](#footnote-420) Logica curiosului său scenariu e următoarea: Austro-Ungaria e condamnată să dispară; Germania va anexa teritoriile de limbă germană ale monarhiei habsburgice; românii îşi vor alipi Transilvania, Banatul şi Bucovina, după cum, aliaţi cu germanii, vor dobândi şi Basarabia. „Cel dintâi stat care va întinde mâna Româ­niei va fi Germania“: Austriei bolnave îi va prefera cu siguranţă o Românie viguroasă.[[421]](#footnote-421) Viitorul naţiunii române este, aşadar, alături de Germania. Şi asta chiar în cazul în care România va începe prin a ataca Austro-Ungaria. Soluţie originală: priete­nie cu Germania, război contra Austro‑Ungariei! Din păcate, atunci când atacul s-a produs cu adevărat, Germania nu s-a grăbit să felicite România, aşa cum sperase Mihăescu-Nigrim!

La alegerile din iunie 1918, N. Mihăescu-Nigrim a fost ales deputat la Colegiul II Buzău pe listele conservatorilor lui Marghiloman.

Ludovic Mrazec  
(1867-1944)

Dintr-o familie de origine cehă, Mrazec este unul dintre cei câţiva geologi români de seamă şi primul cercetător al petro­lului românesc. Studii de specialitate la Geneva, unde îşi ia doctoratul în 1892. Din 1894, profesor de mineralogie, crista­lografie şi petrografie la Universitatea din Bucureşti; înteme­ietor, în 1906, şi director al Institutului Geologic; membru al Academiei Române din 1905.

Mrazec aproape că n-ar intra în discuţia noastră, dacă n-ar fi rândurile entuziaste pe care i le scrie lui I. Bianu, la apariţia broşurii acestuia, sub pseudonimul Ion Frunză: „Iubite Frunză, Antipa mi-a dat *Pentru lămurirea situaţiei*. Am citit-o şi nu doresc decât s-o citească toţi românii şi mai ales cei de la ţară. Unde pot să găsesc broşura ta? Te felicit şi-ţi strâng mâna pri­eteneşte, L. Mrazec.“[[422]](#footnote-422) Aşadar, opţiune „germanofilă“ împărtăşită. Altminteri, Mrazec nu-şi exprimă public vreun punct de vedere. De remarcat că n-a semnat nici unul dintre apelurile universitarilor pentru intrarea în acţiune sau de solidaritate cu Franţa. Într-un memoriu prezentat autorităţilor române în 1915 sub titlul *Problema petrolului în România faţă de problema mondială din 1915*, pe un ton de altfel neutru, se referă la domi­naţia anglo-saxonă asupra petrolului mondial şi la eforturile Germaniei de a sparge „jugul greu apăsător economiceşte şi politiceşte“ rezultat din această „încercuire“.[[423]](#footnote-423)

După intrarea României în război şi retragerea armatei române, Mrazec trece şi el în Moldova, unde îl întâlnim în primele luni ale anului 1917 ca expert în problemele legate de exploatarea petrolului, pe lângă autorităţile româneşti şi în colaborare cu reprezentanţii ruşi.[[424]](#footnote-424) Pleacă, în octombrie 1917, spre Statele Unite, în calitate de membru al unei misiuni ro­mâne, unde, după mărturia lui Vasile Stoica, aflat în America pentru propaganda românească, a adus o contribuţie preţioasă cauzei naţionale, dată fiind şi reputaţia de care se bucura în cercurile ştiinţifice. În aprilie 1918 trece oceanul la Paris; aici, tot după Stoica, ar fi stabilit o legătură cu românii transilvăneni din Franţa.[[425]](#footnote-425) Este însă curios că în săptămânalul *La Roumanie*, consacrat revendicărilor româneşti, unde apar numeroase arti­cole scrise de intelectuali români şi sunt înregistrate o mulţime de acţiuni, de apeluri şi de semnături, numele lui Mrazec nu figurează în nici un fel.

Iacob Negruzzi  
(1842-1932)

Cofondator al Junimii şi redactor al *Convorbirilor literare* (cu care aproape se identifică), de la înfiinţarea revistei în 1867 până în 1895. Studii de drept la Berlin, profesor la Facultăţile de Drept din Iaşi şi Bucureşti. Deputat conservator-junimist. Membru al Academiei Române din 1881 şi mulţi ani, inclu­siv în vremea războiului, secretar general al acestei instituţii.

Formaţia germană şi spiritul junimist se asociază la Iacob Negruzzi, ca şi la P.P. Carp, cu originea moldovenească, expri­mată printr-un „moldovenism“ care-i face să considere războ­iul un bun prilej pentru reîntregirea Moldovei prin recuperarea Basarabiei. „Jacques Negruzzi la mine cu părerea că ar trebui să ocupăm Basarabia“, nota Maiorescu, spre sfârşitul anului 1915.[[426]](#footnote-426) Aflat la moşia sa, pe malul românesc al Prutului, Negruzzi privea nostalgic dincolo de râu: „Neputând face altceva, mă uit de pe malul Prutului care curge la câteva minute de casa noastră dincolo la celălalt mal unde au fost odinioară tot ţara noastră, ba încă şi moşiile mele părinteşti.“[[427]](#footnote-427)

Când România intră în război, în mod firesc Negruzzi nu mai contrazice politica ţării. „Acum – îi scrie el lui Bianu – când teza pe care n-o împărtăşeam noi a fost adoptată, nu mai e nimic de făcut şi trebuie să dorim izbânda.“[[428]](#footnote-428)

Înfrângerea îl umple de revoltă împotriva celor responsabili: „Este aproape de necrezut în ce stare mizerabilă pot să aducă o ţară prosperă vanitatea a două, trei persoane, nepriceperea unui număr de politicieni şi lăcomia de bani ce a stăpânit pe mulţi conducători în timp ce întreaga ţară se zbătea în sufe­rinţă şi jale. Noi care am trăit aceste 19 luni în sat, am putut constata *de visu* cum se repercutează în cea mai umilă colibă greşeala făcută de un om în conducerea unei ţări.“[[429]](#footnote-429)

Instaurarea guvernului Marghiloman îi stârneşte pofta de politică. I se adresează lui Mihai Seulescu, ministrul de Finanţe, amintindu-i că Marghiloman îi promisese să-l numească comi­sar al guvernului pe lângă Banca Naţională, funcţie pe care, mărturiseşte, şi-o doreşte. Îşi exprimă speranţa că i se va oferi şi un mandat în corpurile legiuitoare. Avea 76 de ani şi era şi secretar general al Academiei.[[430]](#footnote-430) Din păcate pentru el, altcineva a fost preferat pentru relaţia cu Banca Naţională. Mandatul parlamen­tar l-a obţinut însă cu uşurinţă, ca senator la Colegiul I Iaşi, la alegerile de la începutul lunii iunie 1918, când conservatorii din jurul lui Marghiloman au ocupat aproape toate fotoliile.

Ultima manifestare „germanofilă“ a lui Iacob Negruzzi se petrece în octombrie 1918, când susţine insistent – atrăgându-l şi pe Duiliu Zamfirescu – alegerea lui Stere la Academie. Vedea în el omul care a contribuit decisiv la împlinirea idealului care fusese şi al lui: unirea Basarabiei cu România.

Alexis Nor  
(1877-1939)

Jurnalist basarabean, editor al săptămânalului *Viaţa Basa­rabiei*, apărut în 1907 la Chişinău, Alexis Nour trece în Româ­nia în 1914, stabilindu-se la Iaşi. Colabora mai dinainte la *Viaţa românească*. Este un susţinător convins al intrării României în război împotriva Rusiei. Am menţionat deja articolul său *Problema româno-ruteană*, publicat în *Viaţa românească* (octombrie-decembrie 1914) în care argumenta extinderea României spre Est, nu doar până la Nistru, ci până la Bug. Românii şi rutenii (ucrainenii) aveau să-şi împartă ţinuturile apusene ale imperiului rus. Câteva luni mai târziu, într-un amplu eseu, îşi propunea să descifreze „enigma anilor 1914-1915“.[[431]](#footnote-431) Până la vară, anunţa el, Germania va câştiga războiul. „Mai, iunie, iulie… şi războiul, sfârşit astăzi în principiu, se va sfârşi şi în realitate, de fapt. […] Lovitura decisivă va avea loc la Răsărit şi ceea ce va fi mai departe nu importă. […] Nici succe­sele în Dardanele, de altfel foarte problematice şi discutabile, nici blocarea Germaniei nu vor servi cuconaşilor englezi, bon-vivanţilor francezi şi ţăranilor ruşi la nimica. Germanii vor mânca pâine de paie, dar vor învinge.“[[432]](#footnote-432) Urmarea va fi fede­ralizarea Europei Centrale sub conducerea Germaniei. Odată cultura germană implantată pretutindeni, Austro-Ungaria „se va descompune pe naţiuni dezvoltate“; atunci, dacă vor dori, Ardealul, Bucovina românească şi părţile româneşti ale Bana­tului, Crişanei şi Maramureşului vor putea trece la România.[[433]](#footnote-433)

Potrivit acestui scenariu, era destul de clar unde se află interesul României. Nour publică frecvent la *Seara*; scria în acest ziar în iulie 1915 că România trebuie să se alieze cu Puterile Centrale, mărindu-se astfel până la Bug şi contribuind la reînvierea Poloniei şi Ucrainei: „apoi să veghem la dezmem­brarea firească a Austro-Ungariei“. Visa pentru România pre­ponderenţă la gurile Dunării şi pe Marea Neagră şi chiar o parte a moştenirii coloniale anglo‑belgo‑franceze, fiindcă o colonie nu ar fi stricat României „pentru lecuirea relelor noastre interne, sociale şi economice“.[[434]](#footnote-434) „Posedând Constanţa şi Odesa, apoi sub egida Europei centrale asiguraţi bine şi în măsură să tragem mari foloase din situaţia ce se va crea Dardanelelor, stăpâni pe gurile Dunării, exportatori de cereale, petrol, lemne etc., trebuie să obţinem colonii în regiunile tropicale.“[[435]](#footnote-435) Spre un statut de putere mondială! În septembrie 1915, prevedea că România va intra curând în război („altă cale nu ne-a mai rămas, şi nici nu ne-a fost destinată“), iar armatele române vor înainta spre Kiev şi spre Odessa şi Crimeea.[[436]](#footnote-436) În aprilie 1916, anunţa încă odată încheierea apropiată a războiului. Mai rămânea, chestie de zile sau de săptămâni, să cadă Verdunul, şi „soarele trium­fului va străluci asupra unui popor muncitor, sănătos şi con­ştient de 70 milioane“[[437]](#footnote-437) (se înţelege, poporul german).

Este la Nour drama basarabeanului care le judecă pe toate, adesea într-un registru pur imaginar, pornind de la propriul ideal de emancipare naţională.

În vara anului 1918, se lansează într-un nou proiect de an­vergură: nu mai e vorba de descifrarea enigmelor războiului, ci de reformarea radicală a societăţii, un răspuns personal la obsesia reformistă a lunilor guvernării Marghiloman. Dacă nu soluţiile, Nour a găsit cel puţin cuvântul: *Umanitatea*. Editează o revistă care apare la Iaşi, sub acest titlu, în doar două numere (24 iunie şi 14 iulie 1918). Preconizează în paginile ei emanciparea tuturor categoriilor discriminate: muncitorul, ţăranul şi, în primul rând, evreul, căruia i se acordă o atenţie specială (demnă de remarcat, în contextul unui antisemitism românesc destul de pronunţat, mai ales în Moldova); sunt şi mai multe colaborări evreieşti la revistă (Steuerman Rodion, I. Ludo, Eugen Relgis).

Un om al marilor proiecte, Alexis Nour, cam nebuloase însă şi fără de măsură!

Dimitrie Onciul  
(1856-1923)

Bucovinean, cu studii la universităţile din Cernăuţi şi din Viena, şi doctor în istorie al Universităţii din Cernăuţi, D. Onciul este din 1895 profesor de istorie a românilor la Universitatea din Bucureşti. Cu el încep curentul critic şi cercetarea meto­dică în istoriografia românească: a fost un reputat şef de şcoală. Director general al Arhivelor Statului (din 1900). Membru al Academiei Române (1905).

„Cazul“ Onciul este complicat. Documente sunt destule pri­vitoare la luările lui de poziţie, însă frământările interioare ale istoricului rămân greu de sesizat. Pare împărţit între idealul naţional şi formaţia lui „central-europeană“ de factură germană. Pare de asemenea mai interesat de Bucovina decât de Transil­vania. Şi, cu siguranţă, înclinarea „germanofilă“ i se accentuea­ză de-a lungul războiului, după o primă fază de ezitări.

Cert este că în primul moment se manifestă ca „intervenţionist“. A lui este iniţiativa de convocare a universitarilor pentru alcătuirea unui memoriu, iar textul memoriului (cu solicitarea expresă a intrării în acţiune contra Austro-Ungariei) a fost redactat de el. La fel şi al doilea memoriu care a fost prezentat regelui Ferdinand în octombrie 1914 de o delegaţie universitară din care trebuia să facă parte şi Onciul. Nu mai participă însă la această audienţă şi nici numele nu-i mai apare pe memoriu. A explicat mai târziu că nu a putut accepta exploa­tarea acestei teme de politica de partid.[[438]](#footnote-438) Într-adevăr, rectorul Thoma Ionescu confiscase propriu-zis mişcarea. Onciul nu par­ticipă nici la înfiinţarea Acţiunii Naţionale, aflată oarecum în prelungirea iniţiativei universitare. E de presupus că pe lângă motivele de politică internă, începe să aibă dubii şi cu privire la oportunitatea unei acţiuni militare. Nu semnează nici apelul de solidaritate cu Franţa, nici memoriul ulterior al universitarilor din octombrie 1915. Pur şi simplu, se rupe de mişcarea la a cărei pornire contribuise.

O scrisoare adresată lui Constantin Meissner, junimist şi incontestabil „germanofil“, în februarie 1915, îi rezumă îndoielile şi ezitările, confirmând în orice caz despărţirea lui de „acţionişti“: „Veşti deosebite n-am a-ţi spune. Părerile sunt aici împărţite; în timpurile din urmă, după declaraţiunile din Duma şi după înfrângerea ruşilor în Bucovina, au început să scadă şi numărul şi entuziasmul acţioniştilor. Ce are de gând guvernul, nu se ştie. Probabil numai evenimentele ulterioare îl vor face să ia o hotărâre. Eu cred că fără Italia nu putem şi nu tre­buie să întreprindem nimic în aceste vremi de «cumpănă mare pământului nostru şi nouă».“[[439]](#footnote-439)

Cu ocazia împlinirii a 140 de ani de la răpirea Bucovinei, Onciul ţine (la 26 aprilie 1915) o conferinţă la Ateneu, foarte drastică la adresa stăpânirii austriece. „Răpită prin fraudă şi crimă“, Bucovina, după 140 de ani, şi-a pierdut în mare măsură caracterul românesc (românii ajungând să fie abia o treime din populaţie). „Încă 140 de ani de asemenea stăpânire, şi neamul românesc va fi fost în Bucovina, el nu ar mai fi.“ „Dar aşa ceva – conchide istoricul pe un ton de ameninţare – nu poate fi îngăduit să se întâmple cât timp mai există o Românie cu 600 000 de baionete. […] Ştefane, Maria Ta, mai sună din corn odată!“[[440]](#footnote-440) De remarcat însă că aspiraţia recuperării Bucovinei este detaşată la Onciul de problema Transilvaniei, despre care nu spune nimic. Fireşte, subiectul era Bucovina, totuşi… De altfel, circula şi varianta dobândirii acestei provincii nu printr-o intervenţie militară, ci, dimpotrivă, ca preţ al alianţei cu Austro-Ungaria.

Cu toate referirile lui Onciul la Bucovina, cota lui era în scădere drastică printre acţioniştii care nu-i iertau părăsirea cauzei. S-a ajuns, în octombrie 1915, la un atac verbal jignitor din partea lui C.I. Istrati, coleg de Universitate şi de Academie (şi în acel moment preşedinte al Academiei). Se punea sub sem­nul întrebării atât orientarea naţională, cât şi valoarea operei istoricului. Onciul se adresează lui Simion Mehedinţi şi Mihai Seulescu, ca martori într-un eventual duel.[[441]](#footnote-441) Nu se ajunge însă atât de departe, Onciul găsind în preocuparea lui Istrati pen­tru spiritism un motiv de a nu-l lua în serios. Omul îi lăsa „im­presia unei afecţiuni cu fenomene anormale. Căci nu puteam să înţeleg altfel bizarele destăinuiri ce făcea despre convorbi­rile sale oculte cu spiritele oamenilor iluştri din Antichitate, din Evul Mediu şi din timpurile moderne, cum şi ale unor contemporani trecuţi la viaţa de veci“.[[442]](#footnote-442)

Celui denigrat îi sare în sprijin Nicolae Iorga care, sub titlul „Un om «dărâmat»: Dimitrie Onciul“, denunţă invazia politi­cianismului în judecarea unei opere atât de solide, pe toate pla­nurile: noutatea şi rigoarea cercetării, pregătirea tineretului universitar în spiritul metodei critice, organizarea temeinică a Arhivelor Statului.[[443]](#footnote-443)

Conservator junimist, Onciul se îndepărtase de linia Parti­dului Conservator, când semnase, alături de Mehedinţi şi de alţi universitari, apelul „conservator-progresist“ din februarie 1914, în care se sublinia „absoluta necesitate“ a unei atitudini mai deschise în chestiunea reformelor.[[444]](#footnote-444) Maiorescu îi strivise atunci sub dispreţul lui pe „intelectualii fără caracter“.[[445]](#footnote-445) În 1916 se petrece o reapropiere. În primăvară, Onciul insistă pe lângă Maiorescu (dar fără succes) ca acesta să primească preşedinţia Academiei.[[446]](#footnote-446) După intrarea României în război şi mai ales odată cu primele înfrângeri, Onciul merge până la capăt. Din jurnalul lui Titu Maiorescu: „la 11 ore la mine Onciul, face amendă onorabilă şi s-o spun lui Marghiloman şi vrea să reintre în par­tidul nostru, în care recunoaşte c-a fost singura cuminţenie“.[[447]](#footnote-447)

Sub ocupaţie, rămâne în Bucureşti, după o înţelegere pre­alabilă cu ministrul I.G. Duca. Trebuia ca Arhivele, ca şi Monu­mentele Istorice (era şi membru al Comisiei monumentelor istorice, singurul rămas în Capitală) să fie supravegheate de cineva. În prima săptămână are parte de o sechestrare în toată regula în localul Arhivelor, cu gardă germană la intrare (reuşeşte să se „elibereze“, intervenind la Carp prin Gala Galac­tion, care-l vizitase). A reuşit să apere Arhivele atât de încer­cările bulgarilor de a lua şi de aici ceva documente, cât şi de intenţia austro-ungarilor de a rechiziţiona clădirea pentru instalarea unui lazaret. A avut parte şi de o vizită a lui Mackensen: „Pe mareşalul Mackensen, care s-a interesat de aproape de starea şi mersul serviciului, l-am primit cu tactul şi rezerva cuvenită, arătându-i, după cerere, localul, depozitele şi bise­rica, şi dându-i explicaţiile cerute“.[[448]](#footnote-448)

Cunoaşterea limbii germane l-a recomandat pe Onciul şi în calitatea de „negociator“ în chestiunile şcolare cu autorităţile germane; a fost numit membru în Consiliul permanent al instrucţiunii.

În situaţia lui, un anumit grad de „colaboraţionism“ era inevitabil. S-ar părea însă că Onciul chiar începuse să creadă în victoria definitivă a Germaniei. Ce-l obliga să meargă la faimoasa conferinţă de la Fundaţia Carol I, din decembrie 1917, a lui Alexandru Beldiman, bine-cunoscut pentru opţiunea lui progermană şi antidinastică? Or, se află acolo, şi e bine pus în evidenţă, în două grupaje fotografice, într-unul alături de Marghiloman şi Corteanu, în celălalt împreună cu junimistul Theodor Rosetti.[[449]](#footnote-449) Cine-l obliga, la comemorarea lui Mihail Kogălniceanu de la Academie (la 28 septembrie şi 5 octombrie 1918), să supraevalueze impactul şederii în Germania asupra formaţiei viitorului istoric şi om politic?[[450]](#footnote-450) Cel mai mult i s-a reproşat *Cuvântul la deschiderea cursului de istoria românilor*, rostit la 26 aprilie 1918. E mai întâi un elogiu adus culturii ger­mane şi puterii Germaniei („Iată ce poate face un popor care vrea să trăiască şi care ştie să-şi facă datoria faţă de statul său“: un model şi pentru români). Încă şi mai pe larg, şi în contrast, e prezentată politica duşmănoasă a Rusiei asupritoare a românilor basarabeni. În sfârşit, e denunţată împingerea României în război, „fără învoirea ţării prin glasul autorizat al reprezen­tanţilor ei constituţionali“, urmată de „înfrângerea inevitabilă“. Încălcând alianţa cu Puterile Centrale, România a devenit o victimă a Rusiei.[[451]](#footnote-451) Textul acesta încheie, într-o notă perfect „germanofilă“, sinuosul parcurs al lui Onciul din 1914 în 1918. Trebuia neapărat să vorbească aşa? Nu e vorba de servilism, nici de simplu oportunism. Considera probabil că acesta a fost verdictul istoriei, în faţa căruia istoricul nu poate decât să se în­cline. De acum, România trebuia să meargă alături de Germania.

Desigur, Onciul rămânea acelaşi patriot, preocupat mai înainte de orice de destinul României. A fost un moment impre­sionant, cu puternice rezonanţe naţionale, discursul ţinut de el în februarie 1918 la parastasul de la Mitropolie pentru pome­nirea lui Mircea cel Bătrân, un domnitor-simbol al statului românesc, inclusiv al stăpânirii sale asupra Dobrogei, pe cale de a fi pierdută.[[452]](#footnote-452) Tot Onciul a lucrat la partea istorică a unui memoriu asupra Dobrogei (partea geografică fiind scrisă de Mehedinţi, iar cea politică de Marghiloman), folosit la nego­cierile cu Puterile Centrale.

D.D. Pătrăşcanu  
(1872-1937)

Moldovean, dintr-o familie de mici boieri (dar cu strălucite conexiuni genealogice, mai mult sau mai puţin fictive), cu studii liceale şi universitare la Iaşi, Pătrăşcanu reuşeşte o triplă carieră: profesor de istorie la Liceul „Matei Basarab“ din Bucu­reşti, scriitor de succes şi om politic, în mai multe rânduri de­putat liberal. Apropiat de grupul de la *Viaţa românească* şi de Stere în particular, este de la bun început partizan al Puterilor Centrale, însă până în vremea ocupaţiei îşi exprimă opiniile într-un cerc relativ restrâns.[[453]](#footnote-453) Mărturiseşte că a nutrit din tot­deauna ostilitate faţă de Rusia şi, ca profesor, şi-a propus să convingă „generaţiile tinere de primejdia rusească“.[[454]](#footnote-454) Dezastrul României îl umple de mânie împotriva „vinovaţilor“, insuflându-i pe de altă parte un respect fără limite faţă de capacităţile Germaniei (deşi de ţara asta nu-l lega nimic, nici nu ştia limba germană).

Rămâne la Bucureşti, în apropierea lui Stere, şi, din momen­tul când acesta începe să publice *Lumina* (octombrie 1917), se exprimă frecvent în paginile ziarului, prin articole politice şi cu tentă istorică, precum şi prin texte literare, şi ele cu subiecte din vremea ocupaţiei, tratate satiric prin prisma convingerilor sale. România, explică Pătrăşcanu, a fost anume creată, în urma Războiului Crimeii şi a Congresului de la Paris din 1856, pentru a fi o stavilă împotriva Rusiei şi a slavismului în genere; trebuia să blocheze expansiunea rusească în direcţia Dunării şi Carpaţilor, spre Constantinopol şi spre Europa Centrală. Timp de mai bine de o jumătate de veac, aceasta a fost orientarea politicii româneşti, complet întoarsă însă în 1916, consecinţa fiind „o pedeapsă fulgerătoare“.[[455]](#footnote-455) Singura şansă a României era să fie învinsă: numai înfrângerea o salva. Altmin­teri, chiar cu Transilvania, ar fi ajuns o anexă a Rusiei, care, în caz de victorie, devenea puterea dominantă în această parte a Europei.[[456]](#footnote-456) Pătrăşcanu deploră „posibilităţile pierdute“: „România, aliată cu Puterile Centrale, ar fi schimbat desfă­şurarea războiului: pacea era astăzi un fapt împlinit.“[[457]](#footnote-457) Dacă România intra din primul moment în conflict alături de Austro-Ungaria şi Germania, acţiunea ei în Basarabia ar fi împie­dicat ofensiva rusă în Galiţia, Bucovina şi Prusia Orientală, dispensând astfel Germania de a deplasa trupe de pe frontul francez spre frontul oriental. Şi Rusia şi Franţa ar fi fost înfrânte graţie intervenţiei României! (La drept vorbind, teoretic, sce­nariul acesta se poate susţine.)

Un şir de articole îi trece în revistă pe „vinovaţi“ (*Vinovaţii* va fi şi titlul sub care vor fi adunate în volum), unul câte unul membrii guvernului Brătianu, mulţi incapabili, unii corupţi (în frunte cu inconturnabilul Constantinescu‑Porcu), rezultatul fiind intrarea României nepregătită într-un război pe care oricum nu l-ar fi putut câştiga. În ce-l priveşte pe Brătianu însuşi, căruia nu-i contestă dezinteresarea, s-a lăsat înşelat de cultura lui strict franceză (ca şi a lui Pătrăşcanu, de altfel!), aşadar, de necunoaşterea Germaniei, şi de convingerea că „unde e Anglia, acolo va fi şi victoria“.[[458]](#footnote-458) L-au pierdut în special „orgoliul lui imens“, „ambiţia lui fără margini“. „Necunoscând nici ce înseamnă Im­periul german, nici rostul monarhiei austro-ungare în Europa; ignorând planurile şi interesele politice ale Bulgariei; nebănuind nimica din forţele ascunse care clocoteau în taină în împărăţia rusească; nepricepând nici trecutul nostru, nici putinţa dezvoltării României în viitor; informat şi sfătuit de nişte personagii ridicule, care ar fi jucat un rol mai potrivit ca figu­ranţi în vreo operetă decât în diplomaţie, acest om, măcar că a avut bune intenţii, a trebuit să cadă. Nenorocire, că odată cu dânsul a târât şi ţara în prăpastie. […] Pentru noi activitatea lui politică este sfârşită. Ce rămâne după dânsul? Un morman de ruine, o ţară compromisă, un neam în dezastru, sute de mii de familii aruncate în durere…“[[459]](#footnote-459)

La alegerile convocate de guvernul Marghiloman şi câştigate aproape exclusiv de conservatorii lui, trei „sterişti“, Stere însuşi, I. Teodorescu şi D.D. Pătrăşcanu, sunt aleşi ca „inde­pendenţi“ la Cameră, în Colegiul II Ilfov. Continuau stânga liberală, ilustrată înainte de război prin Stere, programul lor având într-adevăr o tentă radicală, sensibil mai avansat decât programul guvernamental: vot universal, egal, direct, secret şi obligatoriu, o reformă agrară consistentă prin expropriere silită etc. În Parlamentul din Iaşi, Pătrăşcanu este foarte activ. Critică orientarea prea specific „ţărănească“ a învăţământului la sate potrivit proiectului de lege al lui Mehedinţi, socotind că şi fiii de ţărani trebuie să aibă parte de aceeaşi instrucţie ca orăşenii; pune în evidenţă insuficienţele legii agrare, care nu acorda sufi­cient pământ ţăranilor; susţine drepturile evreilor într-un duel oratoric cu A.C. Cuza etc.[[460]](#footnote-460) De asemenea, se arată intransigent în chestiunea dării în judecată a guvernului Brătianu: „îi cred vinovaţi, mai vinovaţi decât îi socotiţi d‑voastră, şi prin urmare trebuiesc daţi judecăţii“.[[461]](#footnote-461)

Peste câteva luni, „vinovaţii“ erau din nou la guvern, parlamentul lui Marghiloman dizolvat, legislaţia lui anulată, iar cariera politică a lui Pătrăşcanu încheiată pentru totdeauna. Fusese prea sigur de dreptatea lui şi intolerant cu părerile altora. Istoria s-a răzbunat pe el, cum avea să se răzbune, mai neîndurător, şi pe fiul său, Lucreţiu Pătrăşcanu.

Vasile Pârvan  
(1882-1927)

Este, alături de Nicolae Iorga, personalitatea cu cea mai înaltă cotă simbolică în istoriografia românească. Studii la Facultatea de Filosofie şi Litere din Bucureşti (apreciat, în egală măsură, de Onciul, Bogdan şi Iorga), urmate, între 1904 şi 1909, de specializare în istoria antică în Germania, la uni­versităţile din Jena, Berlin şi Breslau, la cea din urmă susţinându-şi doctoratul la începutul anului 1909. Carieră fulgurantă: profesor suplinitor (1909), agregat (1910) şi titular (1913) la catedra de istorie antică a Universităţii din Bucureşti; director (1910) al Muzeului Naţional de Antichităţi; membru corespon­dent (1911) şi membru activ (1913) al Academiei Române.

Implicarea lui Pârvan în problematica naţională românească a Primului Război Mondial se limitează de fapt la un singur episod: „scandaloasa“ conferinţă de la Ateneu din ziua de 9 no­iembrie 1914. Reacţia a fost cu atât mai virulentă cu cât aştep­tarea era a unui cu totul alt gen de discurs din partea unui istoric considerat impregnat de ideea naţională, pe deasupra membru în comitetul central al Ligii pentru unitatea culturală a tutu­ror românilor, care l-a şi delegat să ţină pomenita conferinţă. Ce spune Pârvan sub titlul *Pregătirea războiului pentru unita­tea naţională*? Din păcate, nu avem textul propriu-zis al con­ferinţei. În ziare apar relatări aproximative şi, de presupus, deformate în sens defavorabil. După *Dimineaţa*, istoricul ar fi afirmat că toţi care strigă „vrem război!“ „sunt criminali care vor să pericliteze existenţa statului“, „servind inconştient inte­rese străine“. Se fac următoarele precizări: „Zvonul se lăţise în tot oraşul şi nimănui nu-i venea să creadă, deşi foarte mulţi afirmau că d. Pârvan este de mult partizanul ideii unui stat federal austro-ungar la care să se ralieze şi România.“[[462]](#footnote-462) De cealaltă parte, avem un rezumat al conferinţei, pe care Pârvan l-a publicat ulterior, în broşura intitulată *Părerile unui trădă­tor de neam*, tocmai pentru a se justifica. Sunt sigur că rezu­matul lui Pârvan e mai aproape de sensul şi de stilul conferinţei decât sunt relatările de presă (cu unele întorsături vulgare care nu corespund ţinutei sale), dar nu sunt deloc convins că, rezumând, nu a mai rotunjit unele asperităţi. Oricum, comentariul care urmează porneşte strict de la acest rezumat.[[463]](#footnote-463)

După ce afirmă că „interesele noastre sunt de a merge acum cu Tripla Înţelegere“ (aşadar, contra Austro-Ungariei), Pârvan identifică atâtea piedici la o asemenea acţiune, încât practic o anulează. Poziţia României, constată el, e precară, „întrucât realizarea completă a idealului nostru naţional spre Vest şi Nord nu e deplin garantată de Tripla Înţelegere (astfel, Banatul e promis de ruşi sârbilor!) şi nici nu e simpatică chiar unora din­tre popoarele ce par acum a fi de partea noastră“. Chiar la româ­nii din ţară, idealul naţional e nebulos: „unii s-ar mulţumi numai cu un fragment de Ardeal, alţii cer şi sudul Bucovinei şi Ardea­lul întreg; cei mai mulţi uită de Banat, Bihor etc.“ (sunt diso­cieri pe care le face mai curând Pârvan, introducând confuzie, acolo unde opiniile nu erau chiar atât de „nebuloase“: se dorea teritoriul până la Tisa!). Lui Pârvan nu-i ajunge această com­plicaţie şi mai adaugă nişte întrebări la care ar trebui neapărat răspuns: „Care Ardeal? Cum sunt condiţiile de viaţă socială ale românilor de acolo? Ce reforme imediate trebuie să avem în vedere în viaţa noastră publică când vom ocupa ţinuturile transcarpatine?“ Chiar îşi închipuia că se putea combina războiul cu reformarea instituţiilor româneşti? Şi mai adaugă: „La românii de dincolo completă dezorientare, iar în clasele burgheze chiar temere de «cucerirea» lor de România.“ Şi atunci? Dar mai sunt şi imperativele morale: „o oţelire a sufletelor pentru suportarea unui greu şi îndelungat război e absolut necesară; o solidaritate a tuturor partidelor şi personalităţi­lor…“ Cam cât timp pretinde „oţelirea sufletelor“, ca să nu mai vorbim de utopica solidaritate „a tuturor“. Nici militar, România nu stă prea bine: „pentru un război lung ne trebuie încă destul de multe“. De asemenea, diplomatic, „trebuie să demonstrăm tuturora, dar mai ales germanilor (care, spre deo­sebire de austrieci, ne-au făcut în trecut atâta bine, şi chiar în 1913) dreptatea războiului nostru de unitate naţională împo­triva lor“. Interesant pasaj: în faţa dreptăţii demonstrate a românilor, chiar atacate fiind, diviziile germane ar fi rămas cu braţele încrucişate. Mai trebuia să li se explice şi ruşilor una-alta (nu mai intru în detalii) şi, cum Pârvan caută cu tot dinadinsul să mai găsească ceva, apare o problemă şi în cazul Italiei, care – greu de urmărit firul logic – „obţinând tot ce va vrea de la Austria, va lega iară prietenie cu ea şi mai ales cu Germania, împotriva Franţei şi Angliei, rivalele ei în Medite­rana, şi noi vom risca să pierdem ce am cucerit“. Să pierdem Ardealul din cauza Italiei? De fapt, e cam ceea ce avea să se întâmple în 1940. Şi mai e şi „brutalul egoism al clasei con­ducătoare“; şi aici va trebui schimbat ceva, pentru a li se oferi „celor mulţi, care vor lupta şi vor muri, siguranţa că familiile lor nu vor rămâne pe drumuri“.

Pe lângă partea de exagerare şi pe alocuri chiar de ficţiune, e şi multă dreptate în consideraţiile lui Pârvan asupra diver­selor „insuficienţe“ româneşti. Doar că acestea nu se puteau rezolva de la o zi la alta. Vastul program social şi moral pe care îl schiţa istoricul nu putea decât să amâne la calendele greceşti intrarea României în război. Or, problema asta era: participarea sau nu la război, şi în ce direcţie. Pentru Pârvan, direcţia e clară: Transilvania. Dar participarea e practic anulată! N-ar fi stâr­nit, poate, un asemenea scandal dacă s-ar fi prezentat pur şi simplu ca adept al neutralităţii. Aşa însă, demersul lui a părut ipocrit. Nu vreau să spun că Pârvan ar fi fost de rea-credinţă. Dar aşa a lăsat impresia.

A fost exclus din Liga culturală şi, câteva luni mai târziu, chiar agresat în stradă. Devenise un „inamic public“. Din acest moment şi până la sfârşitul războiului, nu avea să se mai pro­nunţe în chestiunea naţională. Semnase în septembrie 1914 memoriul universitarilor pentru intrarea în acţiune (contrazis două luni mai târziu prin propria-i conferinţă); apelurile ulte­rioare nu le-a mai semnat. La sfârşitul anului 1916, a luat calea refugiului, în Moldova. Nici un cuvânt însă despre războiul României. Atâţi intelectuali, scriitori şi universitari se exprimă în coloanele *României* sau ale *Neamului românesc*; nu şi Pârvan. O tăcere deplină, izvorâtă probabil şi din jignirea ce-o îndurase, dar care confirmă până la urmă neaderarea lui la decizia intrării în război. A avut parte, ce-i drept, de o tragedie personală. În august 1917, soţia îi moare la naştere, ca şi fetiţa abia născută.

Se aflau la Odessa, încă din iulie, iar Pârvan va mai rămâne aici până în martie 1918. Dar nu aceasta e cauza neimplicării, dovadă că în aprilie 1918, abia întors în ţară, Pârvan contribuie, alături de D. Gusti, la întemeierea, la Iaşi, a Asociaţiei pentru studiul şi reforma socială: un vast program reformator, care ar fi trebuit să schimbe România.[[464]](#footnote-464) Angajarea cu convingere în acest proiect – ilustrativ pentru avântul „reformist“ al efemerei „ere“ Marghiloman – pune şi mai clar în evidenţă, prin con­trast, refuzul de a se implica în vreun fel în războiul României.

Ion Petrovici  
(1882-1972)

După studii la Facultatea de Drept şi la Facultatea de Litere şi Filosofie din Bucureşti, şi o specializare la Leipzig şi Berlin, Ion Petrovici devine conferenţiar la Universitatea din Iaşi, în 1906, şi, la aceeaşi universitate, profesor agregat (1912) şi pro­fesor titular (1915) la Catedra de istoria filosofiei moderne şi logică.

Preocuparea lui odată cu declanşarea războiului pare să fi fost mai puţin descifrarea interesului României, cât manevrarea abilă printre evenimente pentru a nu juca cumva o carte greşită. O probă elocventă este articolul „Idealul integral“, apărut în ianuarie 1916 în *Revista Cercului de studii al Partidului Con­servator* şi, în versiune prescurtată, în *Iaşul*, ziar conservator, ilustrând linia lui Marghiloman.[[465]](#footnote-465) Nu putem avea deocamdată şi Basarabia, şi Bucovina, şi Ardealul, spune autorul. Fiecare cu preferinţele lui (nimic însă despre preferinţele proprii!). Preferinţele sunt legitime, dar nu şi obsesiile exclusiviste ale celor care vor doar Ardealul sau doar Basarabia. Până la urmă, din articol nu se înţelege nimic, şi nu fiindcă Petrovici n-ar fi ştiut să se exprime (ştia foarte bine!), ci fiindcă nu voia să spună mai mult. Dar chiar lipsa unei alegeri, care conducea în fond la soluţia neutralităţii, ca şi apariţia textului în publicaţi­ile menţionate, ambele cu înclinare „germanofilă“, arată în ce parte înclina balanţa. În primele săptămâni ale conflictului se manifestase o clipă în favoarea intervenţiei României[[466]](#footnote-466), puţin mai târziu nu-l regăsim printre semnatarii apelului pentru Franţa. Când se produce ruptura în Partidul Conservator, se aşază de partea lui Marghiloman, cerând să se facă „zid în jurul şefului nostru“.[[467]](#footnote-467) A luat partea rectorului C. Stere, în conflic­tul declanşat între acesta şi studenţi, în urma boicotului con­ferinţei lui Virgil Arion.[[468]](#footnote-468)

Odată cu intrarea României în război şi cu retragerea în Moldova, intervine o limpezire. Petrovici se aliniază politicii oficiale a ţării şi, din ianuarie 1917, publică în *Neamul românesc*, gazeta lui Iorga. Justifică acum ofensiva românească în Ardeal (împotriva celor care acuzau România că ar fi atacat)[[469]](#footnote-469), scrie cu scârbă despre „bestia bulgară“ („prezenţa pe pămân­tul nostru a bestiei bulgăreşti“)[[470]](#footnote-470), evocă Bucovina românească[[471]](#footnote-471), denunţă expansionismul german („năvălind fără drept, pustiind fără milă…“)[[472]](#footnote-472) şi întrevede un sfârşit favorabil al conflic­tului, prin „zdrobirea militarismului prusian“ şi „dezrobirea naţionalităţilor din Austro‑Ungaria“.[[473]](#footnote-473) Cel puţin până în aprilie 1917, fiindcă, dincolo de această lună, nu îi mai apare semnă­tura în *Neamul românesc*.

Îl reîntâlnim în 1918 de partea lui Marghiloman; logic, acum aceasta era politica ţării! I se oferă mai întâi direcţia generală a teatrelor; numit în aprilie, demisionează însă la începutul lunii iulie: era greu să se ocupe de la Iaşi de Teatrul Naţional din Bucureşti, în condiţiile în care ţara era încă tăia­tă în două, prin ocupaţia germană. În numele „teatrelor naţio­nale“, rosteşte un remarcabil discurs funebru (discursurile de tot felul erau specialitatea lui) la înmormântarea lui Delavran­cea, la 1 mai 1918; reuşeşte să nu spună nimic despre idealul naţional al celui care fusese cel mai înflăcărat „antantofil“, nimic despre Ardeal, doar o aluzie la Moldova lui Ştefan cel Mare şi Petru Rareş, eroii scriitorului, şi la „zăbranicul care se lasă peste munţi“: un discurs convenabil pentru toată lumea![[474]](#footnote-474) Pe listele conservatorilor lui Marghiloman, este ales deputat, la începutul lunii iunie 1918, la Colegiul III Tecuci. În Cameră, mustră şi ironizează guvernul Brătianu pentru opţiunea lui naţională, pe care o justificase totuşi cu un an în urmă în *Nea­mul românesc*: „Am declarat război unor puteri din care două de primă mărime, punând în balanţă de-o parte Germania, Austro-Ungaria, Turcia şi Bulgaria, şi România de alta. Admi­rabil echilibru…“ Contează, spune el, şi cine conduce: succe­sul lui Maiorescu în 1913, eşecul lui Brătianu câţiva ani mai târziu…[[475]](#footnote-475)

Ce-ar mai fi avut de spus Petrovici după doar câteva luni? Războiul, cu întorsăturile lui imprevizibile, îi dăduse, se vede, mari dureri de cap, silindu-l să-şi schimbe părerile de la un moment la altul.

Alexandru Philippide  
(1859-1933)

Lingvist reputat, cu studii de specialitate în Germania, la Halle, devine profesor la Facultatea de Litere a Universităţii din Iaşi, în 1893 (titular din 1897) şi membru al Academiei Române în 1900. Gata oricând să intre într-o polemică pe teme lingvistice, nu ia parte la controversele de ordin politic şi naţional. Are însă, la Iaşi, o solidă reputaţie de „germanofil“ şi chiar, după un ziar al vremii, de „partizan al unei acţiuni imediate alături de Puterile Centrale“.[[476]](#footnote-476) Apropiat al *Vieţii româneşti* şi al lui Constantin Stere. Când îşi dă demisia „tactică“ din pos­tul de rector, în februarie 1916, Stere propune ministerului să-l însărcineze cu „girarea rectoratului“ pe Al. Philippide, în acel moment decan al Facultăţii de Litere. Ministrul Duca îl preferă însă pe Dimitrie Alexandrescu, decanul de la Drept, pe motivul legal că acesta era cel mai vechi în funcţie[[477]](#footnote-477), dar şi pentru temei­nicul motiv, nemărturisit, că în vederea îndepărtării lui Stere de la conducerea Universităţii, apropiatul său Philippide nu ar fi fost interimarul cel mai potrivit. Am văzut că la alegerea de rector Philippide a ieşit primul în ordinea voturilor, dar Duca l-a numit pe Matei Cantacuzino, fiind bineînţeles exclus să înlă­ture un „germanofil“ pentru a pune un alt „germanofil“ în locul lui. Când, în octombrie 1918, Academia Română se întruneşte la Iaşi, deşi se întrevedea deja sfârşitul defavorabil Puterilor Centrale, Philippide îi propune, pentru a fi aleşi membri ai Academiei, pe Constantin Stere şi Ilie Bărbulescu şi, ca mem­bru corespondent, pe G. Ibrăileanu, toţi trei „germanofili“, pri­mii doi cu deosebire.[[478]](#footnote-478) Nici unul dintre ei nu a fost ales.

Constantin Rădulescu-Motru  
(1868-1957)

După un an de studii de filosofie şi psihologie la Paris (1889-1890), tânărul Rădulescu-Motru ajunge la concluzia că trebuie să plece în Germania. Cazul lui este semnificativ pen­tru prestigiul crescând al ştiinţei şi universităţilor germane, inclusiv în România, unde monopolul cultural francez începe să fie contestat. De aceea, merită citat pe larg din scrisoarea pe care i-o adresează tatălui său, din capitala Franţei, la 10 iunie 1890:

„La noi în România, până acum Franţa trecea de ţara cea mai cultă; era considerată ca mergând în fruntea civilizaţiunii şi câte altele. Toţi, cu puţine excepţiuni, de la noi, şi-au făcut educaţiunea la Paris, vorbesc şi citesc numai franţuzeşte. Ei nu ştiu aproape nimic din cultura germană sau engleză. Aşa că nu e de mirare vorbind cu dânşii să laude numai pe francezi şi să fie nepăsători pentru ceilalţi. Aceasta este însă o mare amă­gire. […] Deja pe când eram în Facultatea din Bucureşti eram mirat că profesorii noştri cei buni citeau toţi şi nemţeşte – şi de când sunt la Paris, sunt convins că inteligenţa germană e cu desăvârşire superioară celei franceze. Toate cursurile înalte aici nu se fac decât după cărţi nemţeşti!! Cu toată aroganţa lor, profesorii francezi sunt siliţi a-şi mărturisi inferioritatea! În spe­cial profesorul meu de psihologie de la Hautes Études cu toată părerea lui de rău n-a putut găsi o carte măcar scrisă în franţu­zeşte, demnă de recomandat. Toate cele bune sunt în nemţeşte.

Străinii ce studiau altădată la Paris, cu miile, acum au înce­put să scadă şi să ia drumul spre Berlin. […] Îi mai reţine încă medicina, unde strălucesc doi savanţi: Pasteur şi Charcot, dar încolo şcolile franceze sunt foarte mediocre. Francezii înşişi au înţeles aceasta, şi azi luptă cu disperare să recâştige din ve­chiul renume. S-au făcut societăţi de profesori, pentru a atrage şi încuraja pe studenţii străini, dar toate sunt degeaba – ruşi, italieni, spanioli, norvegieni, americani şi în curând fără îndo­ială români îi părăsesc!

Un alt simptom mai îngrozitor pentru francezi este şi urmă­torul: în Paris se publică aproape mai multe traducţiuni decât scrieri originale; […] judecaţi dar câtă decadenţă! În schimb însă fac politică şi iar politică. Steaua Franţei, după cât se pare, începe să apună. Desigur că popoarele ca şi oamenii după un timp oarecare obosesc, şi nimeni n-are dreptul să-i acuze pe francezi, ei au trăit destul. Astăzi ei sunt bătrâni; de aceea noi, studenţii care venim pentru a afla de la dânşii ceva nou, nu găsim decât ruine, […] drept cultură ei ne dau amintirile gloriei lor de altădată.“[[479]](#footnote-479)

Părăsind Parisul, Rădulescu-Motru îşi continuă studiile la München (1890-1891), apoi la Leipzig (1891-1893), unde îşi ia doctoratul cu Wilhelm Wundt. Devine profesor agregat în 1900 şi în 1904 profesor definitiv la Facultatea de Filosofie şi Litere a Universităţii din Bucureşti.[[480]](#footnote-480)

Ar fi fost poate de aşteptat ca admiraţia sa pentru cultura germană şi ideea despre declinul Franţei să-l aşeze în 1914 în rândul partizanilor Puterilor Centrale. Nicidecum. Rădules­cu-Motru se pronunţă pentru ieşirea din neutralitate împotri­va Austro-Ungariei. Condamnă brutalitatea germanilor şi îi consideră „mai vinovaţi“ decât pe adversarii lor. În *Noua revistă română*, al cărei fondator şi director este, tonul lui este oarecum măsurat, iar publicaţia, antantofilă ca linie generală, oferă spaţiu şi punctelor de vedere opuse, prezentându-se ca o tribună de dezbateri. Altminteri, în articole curente şi în discursul public, ridică tonul până la vehemenţă. La o întrunire naţională de la sala Dacia, loveşte în unguri, critică atitudinea lui Carol I, afirmă că „misiunea Habsburgilor s-a sfârşit“ şi so­coteşte că „nici o clipă nu mai trebuie să aşteptăm“.[[481]](#footnote-481) Semnează, fireşte, toate apelurile universitare. Ce s-a întâmplat cu admi­raţia lui pentru Germania? În *Noua revistă română* ia cel puţin apărarea profesorilor universitari germani acuzaţi pe nedrept de francezi că ar fi pervertit sufletul compatrioţilor lor; ce s-a întreprins în Germania în ştiinţă, explică el, „sunt metode nece­sare prin care progresul ştiinţei trebuie să treacă“.[[482]](#footnote-482) Însă războiul Germaniei este „Războiul barbar“, iar idealul ei „un ideal barbar“: „Li s-a spus acestor soldaţi că misiunea Germaniei este să extermine tot în jurul ei, fiindcă în jurul ei este numai putre­ziciune. Putredă este Franţa, putredă este Anglia, putredă este Rusia! Nimic din ce înconjoară Germania nu merită să trăias­că. Singura civilizaţiune bună este aceea germană; singura naţiune cinstită şi muncitoare este aceea germană! Un singur înţeles are pământul: să fie odată stăpânit de germani! Deutsch­land, Deutschland, über Alles!“ Aşa că, soldaţii germani, oricâte atrocităţi ar comite, „nu îndeplinesc decât a suta parte din ordi­nul care li s-a dat“.[[483]](#footnote-483)

Ciudată schimbare la faţă, dar nu singura, se va vedea, din cariera filosofului. Au putut contribui la aceasta Transilvania, bineînţeles, ostilitatea faţă de unguri, sprijiniţi acum de ger­mani, ca şi faţă de ceea ce numeşte el „imperialismul bulgar“.[[484]](#footnote-484) Era şi opţiunea lui Take Ionescu, la al cărui Partid Conserva­tor-Democrat aderase Rădulescu‑Motru.

Când germanii ocupă Capitala, Rădulescu-Motru rămâne pe loc. A fost acuzat că şi-ar fi îndemnat şi colegii să rămână, pe motiv că „nemţii sunt civilizaţi“. În ce-l priveşte, a negat că ar fi căutat să convingă pe cineva. „N-am putut părăsi Bucu­reştii, fiindcă mi s-a spus prea târziu şi nu mi s‑au pus mijloace la dispoziţie. De altminteri eram convins că nu voi suferi nimic şi că duşmanii se vor purta în mod civilizat“.[[485]](#footnote-485) Confirmă, aşadar, că i-a crezut pe nemţi „civilizaţi“. N-ar fi nici o supărare, dacă nu tot el i-ar fi acuzat de barbarie fără seamăn!

Are astfel cinstea să facă parte din rândul ostaticilor, ares­tat la 16 decembrie 1916 şi închis, alături de alţii, mai întâi la Hotel Imperial, rechiziţionat în acest scop. Stă un timp în aceeaşi cameră cu jurnalistul Vasile Th. Cancicov, şi el membru al Partidului Conservator-Democrat (cu care fusese coleg de Parlament în legislatura precedentă, din 1913). Lui Cancicov nu-i vine să creadă: „Ceea ce mă miră e de a-l vedea adus aici, el adoratorul culturii şi filosofiei germane.“ N-are altă expli­caţie decât faptul că adversitatea faţă de unguri şi bulgari s-ar fi dovedit mai tare decât admiraţia pentru germani.[[486]](#footnote-486) La sfârşitul lui februarie 1917, face parte din grupul de ostatici deportat la Săveni, în judeţul Ialomiţa (tot acolo unde în 1916 depor­taseră şi românii propriii ostatici!). În octombrie 1917, după o scurtă perioadă de libertate, este transferat în Bulgaria, la Trojan, unde rămâne până în decembrie, când, în sfârşit, în urma acordului intervenit între germani şi autorităţile româneşti de la Iaşi, ambele părţi îşi eliberează ostaticii.

După toate cele îndurate, părea logic să se menţină în ati­tudinea antigermană, manifestată deja în 1914, dacă nu chiar să şi-o accentueze. Şi de data aceasta procedează invers. Convins, se vede, că germanii au câştigat partida (ceea ce însemna, în plan pragmatic, că avuseseră dreptate), trece în tabăra cealaltă. Aderă la Partidul Conservator al lui Marghiloman, şi, la 19 mai/1 iunie 1918 este ales senator, la Colegiul 1 Mehedinţi, pe liste­le acestui partid. La 1 septembrie 1918, este numit director ge­neral al teatrelor (post parcă anume făcut pentru a-i răsplăti pe intelectualii „germanofili“ sau „convertiţi“ care nu-şi găseau altă întrebuinţare: înaintea lui fuseseră I.C. Filitti şi Ion Petrovici). Nu pare a înţelege cum stau lucrurile odată cu plecarea guvernului Marghiloman şi, în loc să-şi dea demisia, aşteaptă să i se ceară. Se grăbeşte să solicite o audienţă la regina Maria, pe care caută să o câştige propunându-i punerea în scenă a romanului său *Ilderim*.[[487]](#footnote-487) Demisionează, în sfârşit, la 4/17 de­cembrie 1918, după ce „dl. Ministru Duca mi-a trimis vorbă prin secretarul său general că prezenţa mea la spectacolele de seară ar indispune pe marii noştri aliaţi, care mă ştiu că sunt senator marghilomanist“.[[488]](#footnote-488) Chiar îşi închipuise că putea să rămână şi sub liberali?

Aşadar, filogermanul preconizează în 1914 o politică potrivnică Germaniei, iar persecutatul de germani se alătură în 1918 politicii progermane. Să încercăm o explicaţie. Ne-o furni­zează, măcar parţial, însuşi Rădulescu-Motru, care notează în jurnalul său, la 6 octombrie 1944, într-o Românie aflată în an­ticamera comunismului, câteva gânduri în legătură cu strate­gia sa de viaţă. Îşi afirmă mai întâi „dispreţul pentru politică“. Şi continuă: „Dacă am luat parte la ea, aceasta am făcut-o din prudenţă, ca să nu fiu călcat în picioare de fiece agent politi­cianist. Am considerat înscrierea într-un partid politic drept o asigurare în contra eventualelor nedreptăţi de care puteam fi lovit, aşa cum fac unii negustori cinstiţi care plătesc pentru a fi apăraţi o gardă aleasă tocmai dintre aceia care puteau să-i fure. Dacă n-aş fi prea bătrân, partidul în care m-aş înscrie astăzi ar fi partidul comunist.“[[489]](#footnote-489) Amestec de ingenuitate şi cinism! Fapt este că a trecut prin destule partide, şi nu e vina lui că n-a sfârşit la comunişti!

Pe de o parte a fost perceput, şi chiar a fost cu adevărat, un om de ştiinţă riguros şi onest. Pe de altă parte, este şi un exem­plu de oportunism politic şi chiar de labilitate intelectuală, găsind oricând opţiunilor contradictorii şi argumente contra­dictorii. Fără a fi singura motivaţie (fiindcă întotdeauna chimia comportamentelor umane e mai complicată), opţiunea lui în 1914 se arată, în această lumină, puternic înrâurită de existenţa unui curent antigerman dominant, după cum opţiunea din 1918 corespunde unei inversări a curentului, efemeră, dar care lui i s-a părut decisivă.

Ion A. Rădulescu-Pogoneanu  
(1870-1945)

Cu studii la Facultatea de Filosofie şi Litere din Bucureşti şi un doctorat în filosofie la Leipzig, Rădulescu‑Pogoneanu devine în 1913 profesor agregat la Catedra de estetică, etică şi sociologie. Printre discipolii lui Maiorescu, este poate cel mai apropiat de persoana magistrului, apoi de memoria lui. În anii războiului, vizitele se ţin lanţ, ale soţilor Pogoneanu la Maiorescu şi ale lui Maiorescu la Pogoneni.[[490]](#footnote-490) Aşa stând lucru­rile, el apare ca unul dintre cei câţiva „rătăciţi“ pe lista din sep­tembrie 1914 a universitarilor care cereau intrarea grabnică în război împotriva monarhiei habsburgice; apelurile ulterioare nu le-a mai semnat. În perioada neutralităţii, a publicat doar un text cu caracter politic: *Pacea viitoare – după o carte fran­ceză*. E un comentariu pe marginea lucrării istoricului Ernest Denis, *La Guerre*, judecată a fi în mare parte utopică şi nedreaptă, mai ales prin propunerile de aplicare foarte selectivă a principiului naţionalităţilor: în defavoarea Austro-Un­gariei şi Germaniei, şi mai tare în defavoarea Turciei, din care n-ar mai fi rămas nimic, dar deloc în defavoarea Rusiei. Româ­niei i s-ar fi cuvenit Bucovina, dar nu şi Transilvania, care urma să rămână la unguri (de Basarabia, bineînţeles, nici vorbă)![[491]](#footnote-491)

Rămas în Bucureşti sub ocupaţie, Rădulescu‑Pogoneanu a introdus în seminarul său, la reluarea cursurilor universitare (din aprilie până în iulie 1918), câteva teme a căror legătură cu disciplinele pe care le reprezenta nu părea chiar evidentă; studenţii erau invitaţi să interpreteze mersul războiului, condi­ţiile participării României şi problemele de ansamblu ale Europei Centrale.[[492]](#footnote-492) În atmosfera păcii de la Bucureşti, orientarea dată acestor discuţii nu prea avea cum să fie antantofilă! Mai direct, i s-a reproşat faptul că la seminariile respective i-ar fi proslăvit pe germani şi ar fi insultat „perfida Anglie“.[[493]](#footnote-493)

Liviu Rebreanu  
(1885-1944)

În 1914, Liviu Rebreanu, ardelean trecut în România în 1909, după un început de carieră militară în Ungaria, nu este încă marele scriitor care va deveni odată cu apariţia romanu­lui *Ion*, în 1920. Reputaţia lui se situează la o cotă medie, ca autor de nuvele şi îndeosebi de cronici dramatice.

„Revoluţia lui Horia, Cloşca şi Crişan“, articol publicat în *Universul literar*, pare a-l situa, din primul moment, printre adversarii cei mai hotărâţi ai Austro-Ungariei: „Patru milioane de români privesc acuma neîncetat spre Carpaţii care i-au despărţit de noi atâtea veacuri. Patru milioane de fraţi aşteap­tă din clipă în clipă, împreună cu noi, să dispară graniţele.“ Erau mai curând trei decât patru milioane, dar nu e decât un detaliu. Mai ciudat este că, printr-un amalgam pe care cititorul cu greu l-ar putea desluşi între Ungaria medievală şi Ungaria mo­dernă, ies la iveală fărădelegi cumplite: „Românii nu fac parte din naţiunile recunoscute. Românii nu există, zic legile străini­lor. Există unguri, saşi, secui în Transilvania, dar români nu. Poporul român e declarat străin în ţara lui, suferit doar pentru a munci, pentru a îmbogăţi pe boieri. Românii sunt puşi într-un rând cu dobitoacele. Credinţa românească nu e tolerată. Biseri­cile româneşti sunt necinstite, când de catolici, când de reformaţi. Preoţii şi episcopii români sunt tot iobagi, şi arestaţi şi bătuţi şi torturaţi. […] A fi român e o ruşine, o batjocură şi o umilinţă.“[[494]](#footnote-494) Chiar ca tablou istoric e abuziv. Întrebarea e însă dacă Rebreanu chiar crede ce scrie. Fiindcă la scurt timp îl vedem părăsind acest tip de discurs şi trecând în tabăra adversă. Devine colaborator la *Ziua*, unde doar la două săptămâni după textul menţionat, publică un articol intitulat „Războiul şi scriitorii“, de data aceasta nu cu numele lui, ci sub iniţialele *Sf*. *Ziua* era patronată de germani. *Sf.*, alias Rebreanu, îl atacă pe scriitorul rus Kuprin, care „vine cu limbajul paznicilor închisorilor siberiene, ca să discute politică europeană, vine cu cnutul căzăcesc să combată argumente fine, civilizate“. „Kuprinii de tot felul“ sunt cei care „au provocat, prin insolenţa lor, războiul actual“.[[495]](#footnote-495)

Printre hârtiile lui Slavici, s-a găsit această scrisoare adre­sată de Liviu Rebreanu: „Iubite maestre, iartă-mă că te deranjez din nou. Mi-ai spus zilele trecute că până în câteva zile, până mâine adică, îmi vei comunica ce-ai aranjat cu privire la intrarea mea în redacţia ziarului *Ziua*. Ţin foarte mult la aceas­ta şi de aceea te plictisesc necontenit. Acuma că *Minerva* şi *Seara* au trecut în posesiunea unui consorţiu german, afacerea ia chiar o întorsătură urgentă. Ar trebui să ştiu dacă fac ceva cu *Ziua*, sau dacă să nu intervin la *Minerva* sau *Seara*…“[[496]](#footnote-496)

Ceea ce intrigă nu e angajamentul „germanofil“, atenuat de altfel, la *Ziua*, ca şi la *Moldova* (cele două publicaţii de orientare „germanofilă“ la care colaborează) prin abordarea aproape exclusivă a unor teme strict literare sau teatrale, deci nepoli­tice, şi sub marca anonimatului, sub pseudonime sau iniţiale, semn de prudenţă, dar şi de nesinceritate. Supărător rămâne contrastul dintre izbucnirea antimaghiară iniţială, mai violentă chiar decât s-ar fi cuvenit, şi înrolarea, evident pentru bani, nu pentru glorie, şi nici din mare convingere, la ziare care ilus­trau orientarea exact opusă. Continuă de altfel să scrie şi la publicaţii antantofile. Avea vreo convingere? Rebreanu pare preocupat doar de două lucruri (pe lângă promovarea soţiei sale, actriţa Fany Rebreanu): propria creaţie literară şi identi­ficarea surselor de câştig (ultima preocupare explicabilă prin starea lui financiară nu tocmai strălucită). De altfel, „incorec­titudinile“ scriitorului sunt frecvente, în toate perioadele vieţii.[[497]](#footnote-497) În ce priveşte gândurile lui intime privitoare la orientarea României, „destui confraţi îşi aminteau că, la cafenea – niciodată în scris – el se pronunţase pentru neutralitate“.[[498]](#footnote-498)

Sub ocupaţie, rămâne la Bucureşti. Editează, din septem­brie 1917, împreună cu A. de Herz, gazeta culturală *Scena*. Din declaraţii făcute ulterior (la procesul ziariştilor din 1919), s-ar părea că germanii l-au preferat pe Rebreanu lui Herz ca responsabil al ziarului. Se retrage însă după numai trei săptămâni. Începe însă în acelaşi timp colaborarea la *Lumina* lui Stere, pe care o continuă până în iunie 1918, îndeosebi cu cronici teatrale. Nu scrie articole politice, singura incursiune într-o zonă atingătoare de politic este prezentarea volumului lui D.D. Pătrăşcanu, *Vinovaţii*. Prezentare elogioasă în planul literar (evident, peste valoarea cărţii), cu expunerea explicită a acuzelor aduse lui Brătianu şi „vinovaţilor“ în genere, dar totul, în mod abil, fără a lua asupra sa opiniile lui Pătrăşcanu. Un amestec de laudă exagerată cu rezervă prudentă.[[499]](#footnote-499) Când Rebreanu exagerează, pare a fi un semn că nu prea crede ce spune, dar o face fiind­că se simte obligat să o facă.

În iulie 1918, biografia scriitorului înregistrează o secvenţă rocambolescă. Identificat ca dezertor din armata austro-ungară (cam târziu!), este arestat de autorităţile de ocupaţie, dar reu­şeşte să evadeze. Nu sunt convins de acurateţea tuturor infor­maţiilor. O problemă are cu siguranţă, fiindcă se ascunde câteva zile, iar apoi reuşeşte să ajungă în Moldova, trecând linia de demarcaţie. La Iaşi e privit cu suspiciune: „colaboraţionist“, poate spion. Iar la Chişinău, unde se află în octombrie, e pur şi simplu luat la bătaie de un grup de ardeleni.[[500]](#footnote-500) În ultimele săptămâni de război îşi exprimă însă – în corespondenţa pri­vată – satisfacţia pentru înfrângerea germanilor şi perspectiva unirii Transilvaniei cu România. Ceea ce nu-l împiedică, atunci când se întoarce la Bucureşti, în noiembrie, să mai încaseze nişte bani de la *Lumina*, pe al cărui stat de plată se află până în momentul încetării apariţiei ziarului.[[501]](#footnote-501)

Şi astfel se termină războiul şi pentru Rebreanu; în ce-l priveşte, un război fără glorie.

Radu Rosetti  
(1853-1926)

Radu Rosetti aparţine înaltei aristocraţii moldoveneşti; mama lui era fiica domnitorului Moldovei Grigore Alexandru Ghica (1849-1856). Familia însă a scăpătat, moşiile s-au vândut una câte una, iar Radu Rosetti, lipsit de resurse, întors din Franţa doar cu un bacalaureat (dar având o solidă cultură, inclu­siv cunoaşterea a trei limbi: franceza, germana şi engleza) şi prea puţin înclinat spre politică, s-a văzut redus la o carieră, destul de modestă, de funcţionar public. A fost prefect al câtor­va judeţe şi, pentru scurt timp, director al închisorilor, pentru a căpăta apoi, la Ministerul de Externe, măruntul post de aju­tor de arhivar; după o demisie şi o revenire a fost în sfârşit avansat (în 1909) ca director al lucrărilor speciale şi cercetărilor istorice din acelaşi minister, funcţie din care demisionează definitiv în 1912.[[502]](#footnote-502) Între timp, destul de târziu, îşi descoperise vocaţia, o dublă vocaţie: de istoric şi de scriitor. Romanul istoric *Cu paloşul* (1905) s-a bucurat de succes, iar lucrările de istorie, îndeosebi cele de istorie socială: *Pământul, sătenii şi stăpânii în Moldova* şi *Pentru ce s-au răsculat ţăranii?* (ambele din 1907), l-au aşezat printre înnoitorii acestei discipline. Preconizând o reformă agrară radicală, Rosetti s-a îndepărtat de Partidul Conservator (cu Titu Maiorescu ajungând la o adevărată inimiciţie) şi s-a apropiat de gruparea de la *Viaţa românească*.

*Nici într-un chip cu Rusia* e broşura pe care o tipăreşte îndată după izbucnirea războiului. Victoria Rusiei în război ar fi un dezastru chiar pentru o Românie mărită cu teritoriile revendi­cate din monarhia habsburgică. Tabloul schiţat de Rosetti e teri­bil şi merită citat pe larg, fiindcă explică mai bine ca orice raţiunile profunde ale „germanofililor“:

„O Românie întregită cu ceea ce se va milui Rusia să ne permită a lua, cu Germania învinsă şi slăbită şi cu Austria nimicită, înconjurată din trei părţi de slavi, nu poate fi decât un stat vasal al Rusiei, menit să piardă din an în an câte ceva din demnitatea, din neatârnarea, din drepturile, din individua­litatea lui. Rusia de la început s-ar amesteca în afacerile noas­tre, în luptele noastre interne, ar favoriza cutare sau cutare partid, ar ţese nenumărate intrigi, ar face viaţa nesuferită dinastiei noastre, silind-o să părăsească un tron ce nu l-ar mai putea ocupa nici cu demnitate, nici cu folos, şi ar aduce pe scaun, în locul ei, vreo creatură oarecare. N-ar trece nici o generaţie şi ni s-ar impune generali ruşi cari să comande şi să organizeze oştirea noastră, uniunea vamală şi monetară, ni s-ar trimite de la Petrograd textul legilor ce pot şi trebuie votate de Parlamentul nostru, ne-am vedea siliţi să cerem înainte de a aplica legi votate de camera română, învoirea cabinetului împărătesc, s-ar hotărî asupra sistemului de educaţiune şi de instrucţiune ce am fi ţinuţi să-l adoptăm, ni s-ar impune controlul asupra relaţiunilor noastre externe şi, probabil, chiar readoptarea odioaselor buchi chirilice. N-am putea ceti, n-am putea tipări decât ceea ce ne-ar permite cenzura împărătească şi ceea ce ar fi pe placul guvernului rusesc. Iar dacă n-am mai găsi suve­ran care să primească o domnie atât de smerită sau am arăta semne de opunere, regatul vasal s‑ar vedea îndată transformat mai întâi în *Oblastie* şi apoi în *Gubernie*.“[[503]](#footnote-503)

Profeţie greşită pentru Primul Război Mondial, teribil însă de apropiată de adevăr în ce priveşte deznodământul celui de-al doilea!

Sub toate aspectele, Germania e pusă în antiteză cu Rusia: „Germania n-are nici un interes potrivnic nouă, ea din contra nu poate să vadă decât cu ochi buni un aliat credincios temeinic aşezat la gurile Dunării. Ea nu numai că se află în capul civi­lizaţiunii şi al culturii, dar totodată este şi întâia putere mili­tară din lume, triumful de mâni nu poate fi decât al ei. În realitate, astăzi, oştirile germane, pe câmpii de război de la apus şi de la răsărit, se luptă nu numai pentru mărirea neamului ger­man ci şi pentru mântuirea noastră de pericolul rusesc.“[[504]](#footnote-504)

Transilvania poate să mai aştepte, e timpul ca românii să elibereze Basarabia şi să contribuie la împingerea cât mai spre răsărit a colosului rusesc.

Tot în 1914, Rosetti publică un studiu istoric mai detaliat: *Acţiunea politicii ruseşti în ţările române povestită de orga­nele oficiale franceze*, din care rezultă permanentele tendinţe expansioniste ale imperiului vecin. Urmează, în 1915, *Adevă­raţii provocatori*, care sunt, potrivit autorului, Rusia (dorinţa ei de a zdrobi monarhia habsburgică) şi Marea Britanie (iritarea faţă de creşterea puterii Germaniei), fără a-i uita pe „oamenii de afaceri în a căror mâini au încăput destinele bietei Franţe“, şi nicidecum „împăratul Wilhelm care trece acum prin momen­te grele numai fiindcă a fost prea mare iubitor de pace“[[505]](#footnote-505) (dat fiind că ar fi putut, dacă dorea războiul, să atace în 1905 o Rusie slăbită de înfrângerea din conflictul cu Japonia şi de tulburările interne).

În sfârşit, tot în 1915, o carte despre *Atitudinea României în războiul actual*, evident pe aceeaşi linie de argumentaţie. Românii idealizează Franţa şi judecă greşit Germania, a cărei limbă şi cultură nu o cunosc; sunt incapabili astfel să aprecieze „admirabila organizaţie care dă Germaniei o atât de uriaşă putere morală, militară şi economică“.[[506]](#footnote-506) Diagnosticul e pus pre­cis şi corect opiniei publice româneşti:

„Lipsă de simpatie pentru Germania.

Vie simpatie către Franţa.

Ură neîmpăcată împotriva ungurilor, asupritori ai fraţilor noştri de peste Carpaţi, ură care, în chip absolut neîndreptăţit, se întinde asupra Austriei, şi mare nerăbdare de a scăpa de robie şi de a aduce sub oblăduirea noastră pe acei fraţi.

Lipsă de ură şi de simpatie către Rusia.

Nepăsare desăvârşită pentru Basarabia şi basarabeni.”“[[507]](#footnote-507)

De asemenea, Rosetti vede clar, ceea ce nu toţi oamenii politici apreciau corect, şi însuşi Brătianu căuta să ascundă, şi anume înclinarea tot mai accentuată a României, încă „neu­trală“, spre puterile Antantei.

Rămas la Bucureşti, în vremea ocupaţiei germane, Rosetti se numără printre aderenţii lui Carp (deşi îl separau de aces­ta ideile lui în problema agrară care semănau mai mult cu ale lui Stere). Zvonurile privitoare la un posibil, deşi iluzoriu, guvern Carp, agreat de germani, îl puneau pe lista eventualilor miniştri.[[508]](#footnote-508) I s-a oferit, din partea lui Carp şi a lui Lupu Kostaki, şi până la urmă a acceptat, preşedinţia Eforiei spitalelor civile. Victor Beldiman, ginerele său (fiul lui Alexandru Beldiman), avea să rememoreze, două decenii mai târziu, inedita etapă din biografia lui Rosetti: „Cu râvna lui obişnuită, neobosit, deşi de pe atunci câteodată stingherit de boală, îndeplinea această funcţiune controlând personal toate serviciile, vizitând pe neaşteptate spitalele, bucătăriile, beciurile şi depozitele lor, şi du­când luptă cu autorităţile militare pentru aprovizionare, pentru administrarea moşiilor şi pentru scăparea medicamentelor de la rechiziţie. Ajunsese să aibă atâta autoritate încât chiar medicii germani, oarecum îndreptăţiţi să se amestece în anumite treburi spitaliceşti, ştiau de frica lui.“[[509]](#footnote-509) Probabil că nu e prea multă exagerare în aceste amintiri de familie. Rosetti era într-adevăr un om de o dârzenie neobişnuită. Aşa l-a văzut şi Bianu: „Înzes­trat cu un caracter de oţel, Rosetti nu s-a plecat înaintea nici unei puteri pământeşti, îndurând cu un stoicism rar, aproape neexistent în vremurile noastre, cele mai mari greutăţi în viaţă, fără să cedeze nimic din demnitatea lui moştenită de la o lungă generaţie de strămoşi.“[[510]](#footnote-510)

Când s-a instalat guvernul Marghiloman, a demisionat din postul de prim-efor. Faţă de Marghiloman, „nu numai că nu-şi tăgăduia dispreţul, dar îl afirma sus şi tare“.[[511]](#footnote-511) A rămas în „ultimul careu“ al susţinătorilor lui Carp. Îl întâlnim printre sem­natarii apelului de la sfârşitul lunii iunie 1918 prin care i se cerea bătrânului lider conservator să reintre în arenă. Colabo­rează intens la *Renaşterea*, ziarul „carpistului“ Neniţescu. Are cuvinte deloc tandre la adresa lui Brătianu, „vinovat între vinovaţi“. „Nu blăstăm, ci osândă“, se intitulează articolul în care susţine că oprobiul public nu e de ajuns; trebuie cu toţii „să fie judecaţi şi să-şi ia pedeapsa cuvenită“, inclusiv „servilul Porum­baru“ şi „arivistul Duca“.[[512]](#footnote-512) Ceva mai înainte, sub titlul „Pentru ce două măsuri?“ (urmat de alte articole pe aceeaşi temă) se arătase nemulţumit că doar unii dintre miniştrii cabinetului Brătianu erau daţi în judecată; s-ar fi cuvenit să fie aduşi în faţa justiţiei „toţi părtaşii fărădelegii făptuite împotriva Ţării“.[[513]](#footnote-513)

Tot în *Renaşterea*, publică în toamna anului 1918, în câteva numere consecutive, „O schiţă de reformă agrară“, în care, cri­ticând proiectul de reformă, socotit neîndestulător, al guvernului Marghiloman, îşi reiterează punctul de vedere privind un transfer important de proprietate către ţărani, fără distrugerea însă a marii proprietăţi, necesară pentru echilibrul economic al ţării: o mare proprietate diminuată, dar modernizată, şi în consecinţă mai productivă.[[514]](#footnote-514)

Fiul lui Radu Rosetti, viitorul general Radu R. Rosetti (1877-1949), era maior la începutul războiului şi lucra la Biroul de operaţiuni al Marelui Stat-Major; a jucat în această calitate un rol important în pregătirea intervenţiei României, în sens opus intenţiilor tatălui său. Pe lângă propria-i capacitate, carie­ra i-a fost netezită şi de înrudirea cu Brătianu: se căsătorise cu sora Elizei Brătianu, soţia liderului liberal (şi fostă soţie a lui Marghiloman). Cum am văzut, această înrudire nu a îmblânzit şi judecata tatălui său. Se vede însă cât de îngustă era elita ţării şi cum toţi, chiar adversari, erau cunoştinţe apropiate şi aveau adesea relaţii de rudenie. În 1917, Radu R. Rosetti s-a ilustrat pe frontul din Moldova şi a fost grav rănit, în fruntea regimentului său, în lupta de la Răzoare; la puţin timp, a fost avansat colonel.

Despre tatăl său, generalul Rosetti ne spune că „a văzut cu mulţumire întregirea neamului“ şi „nu a rămas supărat“ fiind­că istoria nu i-a dat dreptate: „Prin aceasta s-a deosebit mult de unii din cunoscuţii şi părtaşii ideilor pe care le preconizase şi el în anii premergători războiului, cum a fost de pildă C. Stere. El susţinea că preconizase mergerea alături de nemţi şi de aus­tro-unguri nu din germano sau altă «filie», ci din dragoste de neam şi din adânca neîncredere ce i-o inspirau Rusia şi ten­dinţele bine cunoscute ale panslavismului.“[[515]](#footnote-515) Curios pasaj: nu aceeaşi fusese motivaţia lui Stere? Generalul povesteşte – cu vădită satisfacţie – o întâlnire cu Stere la Iaşi, în 1918. Stere se dă jos din trăsură şi îi întinde mâna. „L-am lăsat să se apropie şi, când a ajuns la doi paşi de mine, l-am privit drept în ochi şi m-am întors la stânga-mprejur, întorcându-i spatele, în văzul lumii ce circula atunci pe acea stradă.”[[516]](#footnote-516)

Ce lipsă de bun-gust! Radu R. Rosetti a lăsat de altfel amin­tirea unui om capabil, dar rigid până la ridicol. Tatăl său – căruia nu i-a întors spatele (asta ar mai fi lipsit!) – nu se dove­dise deloc mai moderat decât Stere, ba chiar avusese accente mai dure la adresa guvernului Brătianu.

Mihail Sadoveanu  
(1880-1961)

În 1914, Sadoveanu are deja o reputaţie bine stabilită de „mare prozator“. Se pare că armata ţine la el, fiindcă o duce dintr-o concentrare în alta, atât în august 1914, cât şi în primele luni din 1916. Ca membru al *Vieţii româneşti*, împărtăşeşte ideile grupului în problematica naţională. Câteva texte publicate în *Universul* în prima parte a anului 1915 sunt cât se poate de explicite: net antiruseşti. „Regele nostru cel bătrân a avut dreptate“, spune un ţăran: „unde se mănâncă cânii, nu-i bine să-ţi vâri capul“[[517]](#footnote-517), aşadar, neutralitate. Dar o neutralitate defa­vorabilă Rusiei. În Bucovina, ruşii fac prăpăd: „cazacii pravoslavnicului ţar şi‑au bătut joc de pământul, de gospodăriile şi de muierile oştenilor plecaţi la bătălie“. Tu, românul bucovinean, îi poţi spune fratelui tău basarabean „că lupţi pentr-un pământ al tău, pentru limbă şi nădejde, căci în Austria popoarelor totuşi a putut răzbate până la tine lumina conştiinţei. […] Şi el te va asculta şi poate nu te va pricepe, căci el vine de lângă hotarul nostru fără să-şi cunoască neamul şi-n Rusia negurilor el e tot aşa de departe de sufletul nostru ca şi mongolul de la Amur. Tu lupţi ca să răzbuni poate o soră pângărită şi-un bordei ars; el luptă pentr-un ţar sfânt, ca să înfrângă şi să creştineze popoare păgâne, dintre care şi tu, şi noi facem parte în negu­roasa-i minte“.[[518]](#footnote-518) Ruşii sunt cei mai vinovaţi, iar dintre provin­ciile româneşti, Basarabia în cea mai cruntă stare: „În Ardeal o umbră de doliu pluteşte peste sate; în Bucovina, disperarea şi ruşinea, daruri moscovite, sunt oaspeţi la casa românilor; în Basarabia, tristeţea şi întunericul.“[[519]](#footnote-519)

Odată cu intrarea României în război, Sadoveanu este mobi­lizat şi îşi schimbă şi orientarea naţională, punând-o de acord cu opţiunea statului român. Colaborează în septembrie 1916 la efemera *Gazeta ostaşilor*, iar câteva luni mai târziu, la Iaşi, este numit director al ziarului *România*, editat de Marele Cartier General, cu colaborarea numeroşilor scriitori mobili­zaţi sau refugiaţi în Moldova, şi destinat în principal ostaşilor din tranşee. În primul număr, din 2 februarie 1917, Octavian Goga publică articolul de fond „Spre biruinţă“, iar Mihail Sado­veanu afirmă dreptul României asupra Ardealului şi îşi exprimă credinţa că armata română va birui: „Ziua în care Regele a ridi­cat braţul şi a făcut semn spre Ardeal a fost ziua izbăvirii aces­tui neam.“[[520]](#footnote-520) Ironic apare, în acelaşi număr, în raport cu ce scrisese Sadoveanu mai înainte, articolul „Ruşii“, semnat P.L. (Petre Locusteanu), în care se înşiră fraze ca acestea: „Vin de departe, din zări pierdute, pentru a face din piepturile lor tinere zid în jurul ţării noastre. […] Să ne descoperim cu dragoste şi admiraţie în faţa acestor eroi ai zilei de mâine.“ „Schimbarea la faţă“ a ruşilor şi-a găsit un credincios şi în Delavrancea, care îi vede ca un popor „blând, cinstit şi îndurător“.[[521]](#footnote-521) Sadoveanu, pe lângă supervizarea publicaţiei, a scris el însuşi numeroase articole şi reportaje de pe front.

Când România iese din conflict, recunoscându-şi înfrângerea, încetează şi apariţia ziarului *România* (ultimul număr e din 23 martie 1918). Pentru Sadoveanu începe a treia perioadă a războiului, cu o nouă schimbare de direcţie. Revine, pocăit, la grupul ieşean, din jurul lui Stere şi Ibrăileanu, unde ideile rămăseseră tot cele dintâi. În *Momentul* lui Ibrăileanu apare la 12 mai 1918 un articol despre „cazul Sadoveanu“, nesemnat, dar în mod evident conceput de comun acord de cei doi, criti­cul şi scriitorul. Se spun următoarele: N-a cerut să fie cruţat de front; a fost mobilizat şi repartizat din oficiu la *România*, care „trebuie să fie, ne-a spus-o d. Sadoveanu când se plă­nuia gazeta, un ziar de reconfortare a celor de pe front“. Nu bănuia că va deveni o foaie de polemică şi insulte (inclusiv la adresa prietenilor lui!). A fost director, desemnat de Marele Stat-Major. Ca locotenent suspect de „germanofilie“ n-avea cum să ceară să fie eliberat de la ziar. Ar fi ajuns în faţa Curţii Marţiale. Şi încheierea: „În ziua când d. Sadoveanu a fost de­ mobilizat, nemaifiind un simplu număr din armată, redevenind el însuşi, a ţinut ca primul lui cuvânt să fie afirmarea adevăratelor sale credinţe.“[[522]](#footnote-522)

Pentru a fi şi mai convingător, Sadoveanu începe să cola­boreze la *Lumina*, ziarul lui Stere: fără prea mult entuziasm totuşi, fiindcă până la urmă nu dă decât două texte. Primul din­tre ele, în orice caz, e o declaraţie de recunoaştere a dreptăţii lui Stere. Despre Rusia şi Basarabia: „Alianţa noastră neferi­cită sacrifica acest pământ pe care-l jeleam ca pe un mort pen­tru totdeauna dus. Pacea lui Stürmer [primul-ministru al Rusiei în 1916] sfărâma România şi dădea ţarilor Moldova.“ Sintagma nu mai e „regele şi Ardealul“, ci „Stere şi Basarabia“, Stere, „hulitul pe nedrept, ostracizatul“; azi, mulţimea „presară flori şi aclamaţii în calea osânditului de ieri“.[[523]](#footnote-523)

Am putea eventual să-l credem pe Sadoveanu, în justificările lui contradictorii. Nu ne-o permite însă biografia lui ulterioară, cu neînchipuita facilitate de acomodare la toate întorsăturile politice. Adeziunea lui finală la comunism depăşeşte cu mult micile adaptări din anii Primului Război Mondial.

Marin Simionescu-Râmniceanu  
(1883-1964)

Critic de artă şi scriitor, cu studii la Berlin, Simionescu‑Râmniceanu a căpătat o anume notorietate în urma repre­zentării, în 1913, a dramei *Andrei Branişte*, care a stârnit numeroase comentarii. A fost cel mai bun prieten al lui Vasile Pârvan; cei doi au avut o atitudine asemănătoare şi în ce priveşte raportarea României la Primul Război Mondial.

Când ardeleanul Octavian Tăslăuanu acuză presa de corup­ţie pentru atitudini germanofile, M. Simionescu‑Râmniceanu îi dă replica în ziarul *Moldova* (dovedind chiar prin simpla colaborare la această publicaţie apropierea sa de linia Carp). A încercat vreodată jurnalistul transilvănean, se întreabă el, să se închipuie „în pielea unui basarabean“? Românul din Regat nu poate face deosebire între transilvăneni şi basarabeni, în favoarea celor dintâi.[[524]](#footnote-524)

Colaborator la *Noua revistă română* (mai ales cu cronici de artă), Simionescu-Râmniceanu şi-a expus punctele de vedere privitoare la război, sub artificiul unei convorbiri „cu un străin de partidele politice“, sub titlul *Politica externă a d‑lui Brătianu*. Mărturiseşte că fiind iniţial simpatizant al lui Carp, înclina acum spre neutralism. Doar cu două săptămâni înainte de angajarea României în conflict, vedea încă în Brătianu (ca şi unii oameni politici de altfel) exponentul unei neutralităţi efective, socotind că aceasta era singura atitudine convenabilă faţă de „pretenţiile noastre de a revendica ce e românesc, de ambele părţi, fără deosebire“. Trebuie aşteptat până aproape de sfârşit, „când toate armatele europene vor fi sleite“. România, cu armata ei intactă, ar putea fi ultima rezervă care decide soarta războiului“. Germania are încă resurse; succesele Antantei nu sunt atât de convingătoare încât să determine România ca să treacă de partea ei. Dacă Austro-Ungaria ar fi înfrântă, Germania încă poate continua războiul, iar pentru România, odată obţinute teritoriile româneşti din Austro-Ungaria, aceas­ta ar însemna război alături de Germania împotriva Antantei, obiectivul rămas fiind Basarabia. Politica lui Brătianu e că ori­cum cădem în picioare „afară doar de cazul intrării *încă* prea devreme“: Analiză, evident, eronată, ilustrând neutralismul de tendinţă „germanofilă“ al autorului.[[525]](#footnote-525)

Într-o conferinţă ţinută la Cercul de studii al Partidului Conservator, Simionescu-Râmniceanu vedea trei mari modele culturale în istoria omenirii: străvechiul model egiptean, mode­lul grecesc, omogenizator, preluat şi de romani, şi transmis apoi în Evul Mediu şi în modernitate, şi modelul german, de uni­tate în diversitate, sub semnul căruia se deschide o nouă eră.[[526]](#footnote-526) Interpretare curioasă, care arată cât de pătruns era autorul de civilizaţia germană.

Vasile Sion  
(1869-1921)

Membru al unei vechi familii moldoveneşti, Vasile Sion stu­diază medicina la Bucureşti, colaborează un timp cu Victor Babeş la Institutul de Bacteriologie şi devine în 1902 profe­sor la Catedra de igienă a Facultăţii de Medicină din Iaşi, de unde trece în 1903 la aceeaşi catedră a Facultăţii de Medicină din Bucureşti. Director general al Serviciului sanitar din 1914 până în 1919.[[527]](#footnote-527)

În perioada neutralităţii, doctorul Sion nu a ezitat să-şi măr­turisească simpatia pentru Germania şi credinţa în necesara menţinere a monarhiei habsburgice. În faţa „puhoiului“ rusesc, scrie el într-un articol publicat în *Moldova*, „sunt zăgazuri la Berlin“; imensităţii Rusiei i se opune marea superioritate de civilizaţie a Germaniei (şi nu doar în raport cu Rusia, ci şi cu celelalte naţiuni).[[528]](#footnote-528) Într-o scrisoare deschisă adresată lui Octa­vian Goga, care declarase: „Cred în nimicirea Austriei“, afirmă exact contrariul: „Nu cred în dispariţia Austriei“. Franţa şi Anglia îi vor susţine existenţa ca pavăză împotriva Rusiei; „scutul ocrotitor al puterii Habsburgilor“ a fost în folosul româ­nilor din Transilvania (în contrast cu situaţia Moldovei supusă pericolului rusesc).[[529]](#footnote-529) Când, din motive „patriotice“, sunt sparte geamurile Şcolii evanghelice din Bucureşti, Sion, al cărui fiu învăţa la această şcoală, are un schimb de replici cu Iorga. Istoricul caracterizase şcoala respectivă drept o „cetate exclu­sivă şi fanatică“. Medicul protestează împotriva actului de vandalism, ca şi împotriva unei asemenea etichetări, declarând că şi el îşi iubeşte ţara „măcar atâta cât cei ce, din patriotism, sparg geamurile sau dezertează din diferite armate“ (aluzie la unii ardeleni). Foarte bine au făcut ardelenii care au dezertat, răspunde Iorga, şi rău fac acei profesori care-şi dau copiii la şcoli neromâneşti![[530]](#footnote-530) Sion a explicat mai târziu că a fost un adept doar al neutralităţii, ţinând seama de imposibilitatea morală a antrenării României în război împotriva Franţei.[[531]](#footnote-531)

Ca şef al Serviciului sanitar, a reuşit să aducă în ţară, cu mari dificultăţi, o cantitate importantă de material medical din Ger­mania şi Austria. Declanşarea ostilităţilor în august 1916 l-a găsit în misiune oficială, la Berlin. A fost reţinut în Germania, ca „ostatic“, timp de şapte luni. I s-a permis în cele din urmă să plece, în aprilie 1917, şi a ajuns la Iaşi, trecând prin Dane­marca, Suedia şi Rusia. A refuzat oferta germanilor de a reveni la Bucureşti. Îşi reia activitatea în fruntea Serviciului sanitar, remarcându-se în combaterea epidemiilor. El însuşi e lecuit de „germanofilie“. Reflexului patriotic i se adaugă desigur şi neplăcerea sejurului forţat în Germania; îl acuză îndeosebi pe Alexandru Beldiman, ministrul României la Berlin, de a se fi comportat mai mult ca un german decât ca un român. Justifică acum politica guvernului Brătianu, căruia îi ia apărarea, punct cu punct, împotriva diverselor acuze. Dimpotrivă, îşi dă demi­sia atunci când Marghiloman formează guvernul (revenind în funcţie după căderea lui). Şi-a expus în detaliu opiniile şi evo­luţia atitudinii lui într-o suită de articole publicate de-a lungul anului 1918 în *Mişcarea*, ziarul liberalilor ieşeni, sever cenzu­rate sub guvernarea Marghiloman (din unele nu mai rămâne decât spaţiul alb!) şi adunate apoi, întregite, în volumul *Patria mai presus de tot*.

Ioan Slavici  
(1848-1925)

Dacă la scriitori precum Rebreanu sau Sadoveanu se con­stată uşor un deficit de caracter, necazurile lui Slavici se trag, s-ar putea spune, dintr-un „surplus de caracter“. Timpurile se pot schimba, el nu se schimbă, cu nici un preţ. În anii războiului, este singurul supravieţuitor din generaţia „marilor clasici“ (Eminescu, Caragiale, Creangă, Slavici), cunoscut, desigur, dar încă nu atât de sus aşezat cum va fi peste câteva decenii. Oricum, nu beneficiază nici pe departe de statutul unei celebrităţi, trăind modest din câştigul său de profesor şi de colaborator la gazete.

Născut la Şiria, lângă Arad, aşadar „ungurean“ şi nu ardelean în sensul propriu al termenului, Slavici este un patriot ro­mân care a asimilat însă şi criteriile de diversitate şi toleranţă ale unui mediu cosmopolit, în care evoluează atât la Şiria (români, germani, unguri, evrei), cât şi de-a lungul anilor de studii, la Arad şi Timişoara, la Budapesta şi Viena. Rolul lui e la un moment dat crucial în mişcarea naţională a românilor din Transilvania, ca întemeietor al ziarului *Tribuna* din Sibiu în 1884 şi autor al bine-cunoscutei formule: „Soarele pentru toţi românii la Bucureşti răsare“. Cunoaşte închisoarea ungurească, la Vaţ, vreme de un an (1888-1889). Trece în România în 1890. Din 1894 până în 1908 este directorul Institutului Ottetelişanu (şcoală de fete) din Măgurele, patronat de Academie. Din 1910, predă la Şcoala evanghelică germană din Bucureşti.[[532]](#footnote-532)

Orientarea naţională a lui Slavici este clară şi invariabilă: drepturi egale pentru românii din Transilvania şi Ungaria, raporturi strânse cu România, dar nu mai puţin fidelitate faţă de monarhia habsburgică. În 1915, el îşi adună de altfel, sub titlul *Politica naţională română*, o serie de articole scrise între 1871 şi 1881, pentru a demonstra că acestea au fost dintotdeauna ideile sale. Nici nu-i trecea prin minte că între timp istoria mersese înainte şi condiţiile se schimbaseră. În prefaţa volu­mului, insistă asupra faptului că românii din monarhia habsburgică au progresat sub puternica influenţă a culturii germane; ei nu sunt duşmani ai maghiarilor, ci doar ai acelor maghiari care prin politica lor de supremaţie se arată ei înşişi a fi duş­mani ai împăratului şi ai împărăţiei.[[533]](#footnote-533)

Cu un asemenea mod de a vedea lucrurile, şi mai ales cu felul lui de a le spune verde-n faţă, Slavici îşi deschidea el însuşi, începând din 1914, cutia necazurilor. Şi în perioada precedentă, odată cu ultimii ani ai secolului al XIX-lea, el reprezentase linia moderată în mişcarea naţională a românilor transilvăneni, alături de Eugen Brote (1850-1912), lider al mişcării memorandiste, refugiat şi el în România[[534]](#footnote-534), şi de Vasile Mangra (1852-1918), profesor la Institutul Teologic din Arad, vicar episcopesc de Oradea (din 1900), membru al Academiei Române (1909) şi viitor mitropolit al Ardealului (1916). În România, legăturile lor conduceau spre D.A. Sturdza, iar „moderaţia“ corespundea în fond intereselor statului român, aliat cu Austro-Ungaria. Mangra face un pas mai departe în 1910, când este ales deputat „oficial“, pe lista Partidului Naţional al Muncii al lui Tisza, declarându-se de acord cu ideea „naţiunii ungare unitare şi indivizibile“. Este susţinut de Slavici şi Brote. Acum publică O. Goga articolul „A murit un om: Ioan Slavici“.

Aşadar, Slavici avea „antecedente“. Doar că ceea ce putea suscita nedumeriri sau critici până în 1914 conducea, odată cu izbucnirea războiului şi atitudinea ştiută a opiniei româneşti, direct la acuza de trădare naţională. Când se înfiinţează ziarul *Ziua*, la 31 iulie 1914, susţinut cu fonduri germane şi austro-un­gare şi legat de comunitatea germană evanghelică, al cărui an­gajat era şi profesorul Slavici, el e numit director al publicaţiei. Ziarul se deschide „promiţător“, cu un articol, la 1 august 1914, care vorbeşte de *Atrocităţi belgiene contra germanilor* (se preia de fapt un comunicat german). Dintre articolele lui Slavici, în genere nesemnate, sunt mai multe împotriva Rusiei şi în favoarea continuării politicii tradiţionale, alături de monarhia habsburgică. Soluţia e neutralitatea, dar, dacă ar exista temerea unei victorii ruseşti, atunci mai bine să se intre în luptă, „nu pentru Austria, nici pentru Germania, ci ca să ne salvăm neatârnarea şi existenţa pe care numai o Rusie biruitoare poate să le ameninţe“.[[535]](#footnote-535) După război, românii vor trebui să capete drepturi depline, într-un stat ungar poliglot, în care toate popoa­rele să fie egale.[[536]](#footnote-536) Dar nu unirea cu România. Teritoriul revendicat nu e strict românesc, ci multietnic, iar ungurii şi germanii sunt majoritari în oraşe şi în activităţile economice. „Ce faceţi cu maghiarii şi cu saşii, cu marea proprietate şi cu oraşele după ce vă veţi fi făcut stăpâni în Ardeal? Îi asupriţi cum până acum românii au fost asupriţi ori prefaceţi statul român naţional în stat poliglot, în care maghiarii şi germanii au aceleaşi drepturi cu românii?“[[537]](#footnote-537) Nu aceasta e, crede Slavici, vocaţia României. Scrie la *Ziua* aproape un an, retrăgându-se în iulie 1915, în urma unor neânţelegeri cu Ottokar Schlawe, preşedintele comu­nităţii germane evanghelice şi „patron“ al ziarului, care ar fi dorit din partea lui Slavici un ton încă mai radical (direcţia o ia însă – după informaţiile poliţiei[[538]](#footnote-538) – propriul său ginere, Grigore Gheorghiu, podgorean la Panciu şi om cu stare, la moşia căruia Slavici locuia din când în când).

Scriitorul figurează la loc de cinste printre cei 94 de spioni în serviciul Austro-Ungariei, aflaţi în evidenţa Direcţiei Poliţiei şi Siguranţei Generale. Cu următoarele precizări: „Sunt cunos­cute sentimentele publicistului Slavici, care, încă de la începutul războiului european, prin scris şi în cercul cunoscuţilor săi, a căutat să facă o asiduă propagandă şi politică maghiarofilă. Acum scrie articole la ziarul *Ziua* cunoscut că serveşte inte­resele austro-germane, şi e văzut în continuu contact cu persoane cunoscute ca duşmani ai aspiraţiunilor noastre.“[[539]](#footnote-539)

Când România intră în război, este arestat şi întemniţat în fortul Domneşti, unde stă o lună în condiţii deplorabile, după care e dus într-un loc mai civilizat, la hotelul Luvru din Bucu­reşti, transformat în loc de detenţie, unde mai stă încă o lună înainte de a fi eliberat. I se confiscă manuscrisele. S‑au păstrat „interogatoriul pentru stabilirea identităţii“, din 10 septembrie 1916, precum şi alte piese ale dosarului, printre care *Memoriu asupra faptelor de care sunt învinovăţit*, scris de Slavici şi vizat pe data de 15 septembrie 1916. Îşi declară fără înconjur con­vingerile prohabsburgice. „Am supt oarecum cu laptele ma­mei simţământul de devotament faţă de Împăratul.“ E sigur că vederile sale politice „sunt potrivite nu numai cu tradiţiunile poporului românesc, ci şi cu interesele lui actuale“. Nu i s-a impus în nici un fel la ziar o linie politică: a fost propria lui linie. S-a retras tocmai pentru a nu lucra contra convingerilor lui. Recunoaşte că, fiind ocupat şi cu şcoala, au apărut în ziar şi unele lucruri pe care nu le-a putut împiedica. Acuzat că a luat bani! Când a fost arestat şi dus la Domneşti avea 2,40 lei în buzunar şi şi-a lăsat soţia cu 14 lei în casă. Acum i se face o vină că lua 30 de lei pe articol, cam 500 de lei pe lună. Dacă ar muri azi, soţia n-ar avea nici bani să-l îngroape!

28 septembrie 1916: din procesul-verbal al Comisiei insti­tuite de Ministerul de Război. Director şi redactor la *Ziua*, ziar susţinut cu fonduri germane şi austro-ungare. Nu intră însă în prevederile legii spionajului, nu poate fi dat în judecată. Din corespondenţa „sesizată“, „nu rezultă nimic compromiţător“. „Este locul de a fi pus în libertate şi supravegheat.“[[540]](#footnote-540)

Redevenit un om liber, Slavici rămâne, fireşte, la Bucureşti, sub ocupaţie. Scrie la *Gazeta Bucureştilor*, unde articolele lui se întâlnesc frecvent din martie până în septembrie 1917, cu o revenire în iulie-august 1918. Continuă să lovească în ruşi: singura scăpare a României e „numai surparea puterii ruseşti“.[[541]](#footnote-541) Englezii îl oripilează; pentru ei, „vărsarea de sânge şi mulţumirea fioroasă e trebuinţă organică“. „Nu din senin Shakespeare s-a ivit tocmai în mijlocul poporului englezesc; plăsmuiri ca ale lui numai într-o atmosferă ca cea englezească se puteau produce“[[542]](#footnote-542) (seamănă foarte bine cu ce a scris despre englezi şi Karnabatt; era în fond linia ziarului şi, mai precis, a propagandei germane). Regele Ferdinand e judecat fără drept de apel: „Ascultare nu găsea decât Minciuna şi în cinste nu erau decât Clevetirea şi Prostia. Cu astfel de sfătuitori, urmaşul primului nostru rege a dus ţara la pierzanie.“[[543]](#footnote-543) Sunt „vrednici de cea mai aspră osândă“ oamenii politici care au încălcat tradiţia de secole de alianţă cu Curtea de la Viena şi Imperiul german.[[544]](#footnote-544)

Panslavismul e marea primejdie, dar în genere, aliaţii din răz­boi, ruşii, dar şi francezii şi englezii „sunt cei mai haini duş­mani ai ţării noastre“.[[545]](#footnote-545) Populaţia românească din Ardeal nu e iredentistă; „românii din regatul ungar au rămas ceea ce tot­deauna au fost, cetăţeni leali“.[[546]](#footnote-546) Lipsesc în România caracterele. Aşa se explică faptul că „ne-am lepădat de toate tradiţiunile noastre, am părăsit toate căile pe care ne-au îndrumat toţi înţelepţii neamului nostru, am sfâşiat în bucăţi învoielile pecetlui­te cu jurământ“.[[547]](#footnote-547) Iar când luptele se încing pe frontul din Moldova, Slavici îndeamnă la încetarea rezistenţei. Nu mai are rost ca românii să continue războiul, sunt „pierderi inutile“.[[548]](#footnote-548) E în aşteptarea „liberării Moldovei“ de „plaga rusească“.[[549]](#footnote-549)

În vara anului 1918, în contextul dării în judecată a guver­nului Brătianu, Slavici revine asupra păcatului părăsirii alian­ţei cu Puterile Centrale: „vina cea mare şi cu desăvârşire neiertată“ a fostului guvern e că s-a „abătut de la politica noas­tră tradiţională“; Austria şi Prusia, încă din secolul al XVIII-lea, au ţinut în frâu expansiunea rusească, altminteri toţi românii ar fi avut soarta celor din Basarabia.[[550]](#footnote-550)

Un bilanţ jurnalistic bogat şi fără echivoc: avea cu ce să se prezinte în faţa judecăţii!

Constantin Stere  
(1865-1936)

Destinul lui Stere este determinat de obârşia lui basarabenească. E în genere condiţia românilor basarabeni, rezultat al unei istorii înnăbuşitoare. În orice alegere a lor, problematica Basarabiei atârnă cel mai greu. Pentru a fi rămas credincios idealului basarabean, Stere şi-a ruinat singur o dublă carieră, politică şi universitară, care se anunţa a fi strălucită.

Elev la Chişinău, se angajează în mişcarea revoluţionară a narodnicilor; este arestat în 1883 (la vârsta de 18 ani) şi, după doi ani de închisoare, exilat în Siberia, unde rămâne, în diverse localităţi, până în 1891 sau 1892. Eliberat, trece în România în noiembrie 1892, stabilindu-se la Iaşi. Abia vorbea româneşte. A urmat o afirmare rapidă şi o ascensiune aparent irezistibilă. Studii de drept la Universitatea din Iaşi, încheiate cu o memorabilă licenţă susţinută în 1897. Iniţial alături de socialişti, trece la liberali în 1898-1899, devenind un exponent de marcă al stângii liberale, în sensul doctrinii „poporaniste“ pe care o promova, axată pe revigorarea clasei ţărăneşti şi a micii economii rurale. Profesor suplinitor la Catedra de drept administrativ şi constituţional a Universităţii din Iaşi, în 1901; profesor titular din 1903. Rector al Universităţii din Iaşi, ales în 1913. Fon­dator, în 1906, al revistei *Viaţa românească* şi lider necontes­tat al grupării din jurul acesteia.[[551]](#footnote-551)

Când se declanşează războiul, Stere, basarabeanul şi sur­ghiunitul în Siberia, nu are nici cel mai mic dubiu cu privire la politica de urmat: evident, împotriva Rusiei. Asta a însem­nat despărţirea lui – dramatică – de liberali. Încă din august 1914, publică o serie de articole în *Universul* (acceptate cu re­zerve de redacţia ziarului) în care începe să-şi expună argu­mentele: începe, dar nu mai poate încheia, fiindcă, după al patrulea articol, următoarele i se refuză. Pe larg, concepţia lui este expusă în *Viaţa românească*, în articolul intitulat „Româ­nia şi războiul european“ (datat 28 decembrie 1914). Teza lui este că doar expansiunea rusească reprezintă o primejdie pen­tru România; Austro-Ungaria nu are nici un interes să se mai extindă pe seama României, mărindu-şi astfel numărul supu­şilor români; Germania, pe de altă parte, e foarte favorabilă României: „putem afirma comunitatea multor interese econo­mice şi politice între imperiul german şi noi“. Franţa nu contea­ză prea mult. Anglia contează din punct de vedere internaţional, dar mai puţin european. Lupta pentru supremaţia europeană se dă între Germania şi Rusia: „Din punctul de vedere «euro­pean», e relativ de puţină însemnătate dacă Alsacia şi Lorena vor aparţine Franţei sau Germaniei. Şi mai puţină, dacă Anglia va avea singură supremaţia mărilor sau dacă o va împărţi cu Germania. Dar nu este indiferent, dacă pentru lungi decenii, sau poate chiar pentru veacuri, Europa va fi pusă sub dominaţia căzăcească.“ Rusia e altceva decât civilizaţia europeană. E „singurul stat în Europa care nu se sprijină pe o ordine de drept“: „stat poliţienesc“, nu „stat de drept“. Apare astfel clar interesul României: împotriva Rusiei şi nu cu ea. E de altfel linia urmărită de toţi cei care au condus politica românească, liberali sau conservatori. Chiar să se fi înşelat cu toţii?[[552]](#footnote-552)

Stere nu va înceta să reia aceste argumente în articole de presă şi intervenţii publice. Discursul lui „fluviu“ din Parlament, din zilele de 15 şi 16 decembrie 1915, în apărarea Basa­rabiei şi pentru războiul împotriva Rusiei, a stârnit senzaţie, chiar dacă nu a schimbat convingerile. Stere considera că Austro-Un­garia nu poate fi dezmembrată, aşa că, în cele din urmă, mergând cu Rusia, „se poate că Ardealul tot nu vom lua, dar robii Rusiei vom ajunge“. Rupându-se de liberali, Stere se găseşte în acest moment mai aproape de conservatori (Carp, Maiorescu, Marghiloman), desigur strict în chestiunea naţională, fiindcă în problemele interne (suspendate însă pe moment) deosebirile rămâneau la fel de mari. Maiorescu înregistrează vizita pe care i-o face Stere la 2/15 decembrie 1915. Timp de mai bine de o oră Stere caută să-l convingă „că cel mai târ­ziu la mai 1916 trebuie România să intre în acţiune contre Rusiei“. „Rusia e slăbită.“ „Regele singur să se înţeleagă cu germanii şi austro‑ungarii asupra condiţiilor (noi să avem parte din Bucovina cu Cernăuţi, buna tratare a românilor în Ungaria ca şi Basarabia ocupată de noi).“ Apoi, regele „să ceară lui Brătianu să urmeze această politică. Dacă Brătianu nu se crede prea angajat cu ruşii, o va urma. Dacă nu, se va retrage fără acţiune subversivă contra regelui“. În acest caz, regele va numi „un minister de război imediat“.[[553]](#footnote-553) Iluziile unui om foarte inteligent, dar care trăia deja într-o istorie paralelă!

Episodul următor se petrece la Universitatea din Iaşi. Măsurile luate de rectorul Stere, susţinut de majoritatea membrilor senatului universitar împotriva studenţilor care boicotaseră o conferinţă a profesorului Virgil Arion, provoacă tulburări stu­denţeşti şi, în cele din urmă, suspendarea cursurilor. Scandalul luând amploare, Stere îşi dă demisia, în februarie 1916 (respin­să iniţial de ministru, apoi, a doua oară aprobată). Intenţia lui Stere era să se reprezinte, să obţină un nou mandat, şi în felul acesta să iasă victorios din confruntare. În mod normal, trebu­ia să câştige („germanofilii“ având o uşoară majoritate în uni­versitatea ieşeană, în timp ce reacţia multor profesori mergea, firesc, spre respectarea disciplinei universitare). A făcut însă greşeala – din orgoliu, probabil – să nu fie de faţă, retrăgându-se departe, în Elveţia. S-a pierdut astfel nu numai un vot, ci şi influenţa pe care ar fi avut-o prezenţa sa asupra colegilor. În schimb, ministrul Duca a făcut presiuni în sens contrar. Rezultatul a fost la limită. Stere a obţinut 26 de voturi, în timp ce Al. Philippide, aflat tot pe lista lui, a ieşit în frunte, cu 30 de voturi, urmat de Matei Cantacuzino, cu 29. Ministrul, care avea drept de alegere din primii trei, l-a numit pe Cantacuzino, şi ast­fel Stere, dintr-un calcul greşit, a pierdut rectoratul.[[554]](#footnote-554)

Rămas în Bucureşti sub ocupaţie, Stere are în minte proiectul unei alăturări a tuturor oamenilor politici care se opuseseră războiului alături de Antanta. Maiorescu nota: „C. Stere la mine, preocupat de separarea între Carp şi mine, dorind o împreunare a tuturor antibrătieniştilor pentru a putea contribui să scape ce se mai poate scăpa pentru România la viitoarea pace.“[[555]](#footnote-555) În fapt, divergenţele erau prea mari – inclusiv în ches­tiunea dinastică – între Carp şi Maiorescu (şi implicit între aderenţii lor) pentru a putea fi aplanate, şi încă prin cineva venit din cu totul altă zonă a spectrului politic.

Stere se decide să joace la miză mare şi la scară europeană. Călătoreşte în martie 1917 la Viena şi Berlin, cu un memoriu, scris de el în franceză şi tradus de Victor Beldiman (fiul lui Alexandru Beldiman) în germană, pe care, în înţelegere cu Vaida-Voievod, l-a transmis mai multor responsabili austrieci şi germani, printre care ministrul de Externe, contele Czer­nin şi generalul Ludendorff.[[556]](#footnote-556) Ceea ce propunea el, în intenţia de a salva România şi de a evita pierderile teritoriale, era alăturarea ţării, într-o construcţie central-europeană, la Germa­nia şi Austro-Ungaria sau, şi mai precis, alegerea împăratului Austriei ca rege al României. Iniţiativa aceasta a fost un eşec. Cel puţin, Stere ar fi primit acum autorizaţia de a edita un ziar la Bucureşti.

Ziarul a apărut, după luni de eforturi, la 1 septembrie 1917, sub titlul *Lumina*. Bine alcătuit şi bine scris (printre colaboratori, alături de coeditorul B. Brănişteanu: D.D. Pătrăşcanu, L. Rebreanu, I. Gorun, G. Topârceanu, Gala Galaction…), a însemnat cel puţin o deschidere, desigur limitată, faţă de „ofi­ciosul“ *Gazeta Bucureştilor*. Aproape în fiecare număr, Stere publică articolul de fond; se vor aduna atâtea articole încât, cuprinse în volum (până în martie 1918), sub titlul *Marele răz­boi şi politica României*, vor însuma nu mai puţin de 460 de pagini. Stere recapitulează aici mersul evenimentelor şi ţine să arate că „profeţiile“ i s-au împlinit: înfrângerea României, dar mai ales dezastrul Rusiei, destrămarea marelui imperiu. Câteva articole privesc relaţiile lui cu Brătianu: o prietenie de douăzeci de ani, ruptă, nu atât din cauza deosebirii de păreri, ci dat fiind felul cum Brătianu a înţeles să-i ascundă până la capăt intenţiile lui; totuşi, spre deosebire de alţi acuzatori, care vor capete, Stere îl judecă pe Brătianu fără mânie, doar cu tristeţe, şi încercând să înţeleagă. Concluziile lui sunt bine stabilite: „Românismul nu poate avea alt viitor decât în organizaţia politică şi economică a bazinului dunărean, ca factor al Europei Centrale.“[[557]](#footnote-557)

Totul se părea că-i dă dreptate: prăbuşirea ţarismului, scoaterea Rusiei din război, eliberarea Basarabiei şi unirea ei cu România. A fost clipa lui de triumf. În momentul Unirii s‑a aflat la Chişinău şi a contribuit decisiv la decizia luată. Pri­mul-ministru Marghiloman, sosit şi el în capitala Basarabiei, a fost martor la energica activitate a lui Stere: „Stere intră, iese, lucrează, vede diferitele partide şi-mi spune: «Trebuie să fac pe nebunul cu nebunii şi pentru unii revoluţionari să mă arăt mai aprins ca ei. E un pas de trecut: îi vom pune în 6 luni la acelaşi nivel cu restul ţării»“. În cele din urmă, Stere „aduce formula unui compromis între grupuri“. Tot el rosteşte în Sfatul Ţării un avântat discurs. După vot, notează Marghiloman, „vreau să felicit pe Stere: o criză de lacrimi îl aruncă în braţele mele“.[[558]](#footnote-558)

La numai câteva luni, sfârşitul războiului avea să încheie brutal scurta perioadă de glorie a marelui basarabean. Şi totuşi, avusese pe jumătate dreptate. Fără războiul Puterilor Centrale împotriva Rusiei, la care România nu participase, nici vorbă n-ar fi putut fi de recuperarea Basarabiei. Dar partea cealaltă, de „nedreptate“, avea s-o acopere pe prima. Transilvania, încă o dată, cântărea mai greu decât Basarabia.

Avram Steuerman Rodion  
(1872-1918)

Evreu ieşean, Rodion (pseudonimul sub care era îndeobşte cunoscut) a făcut studii de medicină la Iaşi şi la Paris, profesând ca medic în capitala Moldovei. S-a remarcat totodată ca poet şi jurnalist. Din aprilie 1915 până în iulie 1916, publică în *Seara* o lungă suită de „Scrisori din Iaşi“, minuţios informate şi scrise cu talent, care reprezintă o adevărată cronică a Iaşilor în perioada neutralităţii; impresia pe care o lasă este aceea a unui Iaşi împărtăşind în prea mică măsură pasiunea „antantistă“ a Bucureştilor: o oarecare exagerare, dar şi o bună parte de ade­văr. Mobilizat pe front, ca medic militar, din 1916 până în 1918, „germanofilul“ din timp de pace s-a comportat exemplar. Demobilizat, şi-a reluat „Scrisorile din Iaşi“, de data aceasta în altă gazetă „germanofilă“, *Lumina* lui Stere, începând din iunie 1918; a publicat şi un lung eseu literar în *Scena* lui A. de Herz (în august-septembrie 1918). Colaborări şi la *Opinia* din Iaşi; prezintă elogios într-un articol (din 27 iulie 1918) *Vinovaţii* lui D.D. Pătrăşcanu. Puternic afectat de război, pe fondul unei depresii psihice (pe care n-o lăsase în nici un fel să se între­vadă), îşi pune capăt vieţii. Ultima „scrisoare din Iaşi“ îi apare, postum, la 11 octombrie 1918. La Iaşi, sinuciderea lui Rodion a provocat stupoare şi tristeţe, şi nu doar printre intelectuali. Fusese respectat şi iubit.[[559]](#footnote-559)

Dem. Theodorescu  
(1888-1946)

Ziarist şi scriitor, autor al câtorva romane publicate în perioada interbelică, Dem. Theodorescu se manifestă la începutul războiului ca „antantofil“, redactor-şef al „antantofilu­lui“ ziar *Dreptatea*. Germanii sunt „hoarde“, „barbari“, „brute“, iar sfatul pe care-l dă ziaristul este: „Frângeţi gâtul primului neamţ ce vă iese în cale!“ Ardealul trebuie să revină României. Marghiloman e o „canalie“. Sunt înfieraţi ziariştii care s-au pus „în slujba vrăjmaşilor idealului românesc“: printre ei şi Slavici, viitorul coleg de puşcărie al lui Dem. Theodorescu. Pe par­cursul anului 1915, se schimbă atitudinea, atât a ziarului, cât şi a redactorului-şef. Soluţia cea bună devine neutralitatea, cu atât mai mult cu cât „Puterile Centrale au până acum izbânda de partea lor“. Sunt combătuţi Take Ionescu şi Goga. Cel din­tâi „vinde ţara ruşilor“. E denunţată „isteria patrioţilor“ care cer intrarea grabnică în război.[[560]](#footnote-560) În noiembrie 1915, Dem. Theodo­rescu se desparte, în cei mai buni termeni, de *Dreptatea* şi trece redactor la *Libertatea* (unde semnase deja sub numele Toader Chirca). Articolele lui sunt cele mai numeroase, după cele ale lui Arghezi. Colaborează şi la *Cronica*; aici merită remarcat eseul *Morala cea nouă*, un elogiu adus Germaniei, văzută ca un model pentru întreaga omenire; cum s-ar spune, germanii încetează să mai fie „hoarde“, „barbari“ şi „brute“. Teza lui este că, după Revoluţia Franceză, omenirea a intrat într-o fază de dezorientare, caracterizată prin individualism („feroce“) şi imoralism; religia e ruinată, iar ştiinţa neîndestulătoare, pentru a oferi un sens existenţei. Războiul aduce însă, prin exemplul german, însuşit şi de adversari, un nou tip moral, „de ordine şi vrednicie“, un plus de coeziune şi de solidaritate.[[561]](#footnote-561)

Sub ocupaţia germană, Dem. Theodorescu este unul din­tre colaboratorii de bază la *Gazeta Bucureştilor*, unde semnează în genere cu pseudonimul Ion Olteanu. Când, în vara anului 1917, se lansează ceea ce părea a fi asaltul decisiv împotriva trupelor române retrase în Moldova, îşi exprimă deplina soli­daritate cu cei pe care nu-i consideră inamici, ci eliberatori, şi pretinde că vorbeşte astfel în numele tuturor românilor: „inimile tuturor românilor întovărăşesc azi victoria care bate la por­ţile Moldovei. Acolo s-a închis duşmanul nostru real, autorul nenorocirii noastre, dezonoratorul şi hidosul terfelitor al dem­nităţii româneşti: politicianismul takisto-brătienist“.[[562]](#footnote-562)

O suită de articole denunţă „franţuzomania“ elitelor româ­neşti, în care vede o „falsificare a sufletului naţional“ şi, în bună măsură, cauza intrării în război în 1916. Nefastă i se pare îndeosebi influenţa doamnelor care nu consultau decât publi­caţiile mondene franţuzeşti. „Cucoanele care vorbeau franţu­zeşte făcură în mare parte războiul României.“[[563]](#footnote-563)

În timpul guvernării lui Marghiloman („canalia“ din 1914!), Dem. Theodorescu a fost redactor la gazeta guvernamentală *Steagul* şi şef al cenzurii, la Iaşi.

Nicolae Tonitza  
(1886-1940)

Moldovean din Bârlad, cu studii de pictură la Iaşi, München şi Paris, Tonitza este unul dintre cei mai importanţi pictori români din prima jumătate a secolului al XX-lea. Un pictor care înţelege să se exprime şi prin scris: a publicat numeroase articole şi cronici de artă.

În preajma şi în anii Primului Război Mondial, face parte din grupul conservatorilor ieşeni, animând şi un cerc artistic‑li­terar de orientare junimistă; în relaţie apropiată cu Constantin Meissner, vechi junimist şi şef al organizaţiei de Iaşi a Partidului Conservator. Acesta îl numeşte în 1915 redactor al ziarului con­servator *Iaşul*, aparţinând curentului „germanofil“ al lui Mar­ghiloman.[[564]](#footnote-564) În articolele lui, Tonitza denunţă „murdăria şi îndrăz­neala gheşeftarilor «patrioţi»“, şi evocă „furtuna care să măture cu un gest uriaş toată murdăria care înăbuşe“.[[565]](#footnote-565) Armata e ne­pregătită. „Criminali sau inconştienţi?“, se întreabă artistul-ga­zetar.[[566]](#footnote-566) „Austro‑germanii nu pot fi învinşi“, afirmă el; „din punct de vedere militar, Puterile Centrale au o situaţie cu mult superioară Împătritei Înţelegeri“.[[567]](#footnote-567) În România, presa „germanofilă“ ar fi cu mult superioară, prin conţinut şi ca ton, celei francofile.[[568]](#footnote-568) „Să-i urâm!“, sună titlul altui articol, unde e subliniată primej­dia rusească.[[569]](#footnote-569) Tonitza ia în serios zvonul unei alianţe româ­no-suedeze (împotriva Rusiei): „Ceea ce noi singuri n-am putea săvârşi vom izbuti cu siguranţă împreună cu soldaţii regelui Gustav.“[[570]](#footnote-570)

Mobilizat odată cu intrarea României în război, cade prizonier în bătălia de la Turtucaia şi îşi petrece prizonieratul în Bulgaria. Reîntors la Iaşi 1918, este rechemat tot de C. Meis­sner ca prim-redactor la *Iaşul*. Face mari eforturi pentru a edita ziarul în bune condiţii, tracasat de imposibilul Ilie Bărbulescu, timp de câteva luni director al publicaţiei; către C. Meissner: „Spuneţi-i d-lui Bărbulescu numai să nu mă mai piseze în fiecare zi (suspectându-mă ca pe un băiat de prăvălie, ceea ce mă jigneşte foarte mult şi mă descurajează în munca mea).“[[571]](#footnote-571) Articolele lui Tonitza denunţă cu violenţă guvernarea liberală care a împins România în conflict: „… războiul nu a fost pre­gătit şi purtat pentru realizarea idealului naţional, ci pentru ca o familie de ambiţioşi fără scrupule, înconjuraţi de o turmă de clienţi, şi mai decăzuţi moralmente, să realizeze benefi­cii fantastice din noua afacere, în mare, pe care o intitulaseră «războiul idealului naţional»“.[[572]](#footnote-572) „Ziua judecăţii se apropie, ceasul criminalilor a sunat.“[[573]](#footnote-573) Dispreţul pictorului-jurnalist e total: au pregătit războiul, până şi „prin pâinea furată de la gura soldatului concentrat“; în faţa înfrângerii, a urmat fuga „în automobilele, în vagoanele şi în trăsurile ţării, în care şi-au încărcat ce aveau mai scump, mai scump decât însăşi Patria: mobilele, porcii, covoarele de Persia, ghiveciurile de flori, biju­teriile, cocotele, papucii de noapte…“[[574]](#footnote-574)

La începutul lunii octombrie 1918, Tonitza devine conştient că „germanofilia“ şi „conservatorismul“ sunt pe cale să piardă partida; îi propune lui Meissner să schimbe titlul şi profilul ga­zetei, transformând-o într-un ziar de informaţie independent.[[575]](#footnote-575) Era deja prea târziu.

Ceea ce-l caracterizează pe artist e revolta, împotriva libera­lilor, desigur, dar şi într-un sens mai larg, faţă de ceea ce con­sideră a fi mizeria morală a societăţii româneşti. Nu este de mirare că, în primii ani de după război, conservatorul Tonitza avea să colaboreze la presa socialistă.

George Topârceanu  
(1886-1937)

În genul lui minor, amestec de duioşie şi de umor, Topâr­ceanu a fost cel mai popular poet al generaţiei sale. Membru fidel al *Vieţii româneşti*, se manifestă (nu prea des, dar sufi­cient de clar) în acord cu poziţia „germanofilă“ a grupării. E în stare chiar să justifice bombardarea de către germani a cate­dralei din Reims, ironizându-i pe „amatorii noştri de artă“ care o deplâng. Şi românii ar face la fel dacă ar fi în război cu Austria şi ungurii ar instala un post de observaţie în turla unei vechi catedrale: „Îndrăzneşte vreunul dintre conaţionalii mei să spună că ar ezita o clipă între Patrie şi Artă?“[[576]](#footnote-576) „Pe măsură ce se întăreşte convingerea că ruşii sunt definitiv bătuţi – scrie el la începutul anului 1916 – rusofilii noştri inventează argu­mente din ce în ce mai fluide împotriva luării Basarabiei: – Nu ne trebuie Basarabia, fiindcă n-o vrea ţara!“ Ne-o oferă însă destinul istoric. Invocarea „vocii poporului“ e abuzivă: „Ţăra­nii n-au glas. N‑am auzit pe nici un ţăran strigând: trăiască Franţa, jos boşii.“ Vocea poporului „e numai o ficţiune audi­tivă, pe care unii încearcă să-şi clădească efemera lor arhitec­tură de ambiţii şi interese“.[[577]](#footnote-577) Poetul îl apreciază pe Brătianu pentru politica lui neutrală (s-au mai înşelat şi alţii!) şi consideră că, dacă s-ar dezmembra Austria, oricum România ar primi Ardealul şi fără război.[[578]](#footnote-578)

Mobilizat în 1916, Topârceanu participă la bătălia de la Turtucaia, soldată cu dezastrul armatei române; căzut prizonier, „petrece“ un an şi patru luni în captivitate la bulgari. La inter­venţiile lui Stere, este eliberat şi revine în ţară, la Bucureşti, în ianuarie 1918. Lucrează în redacţie la *Lumina*, unde îi apar două poezii (*De profundis* şi cunoscuta *Balada morţii*) şi, în foileton, *Amintiri din campanie*.[[579]](#footnote-579) Nici un text cu conotaţii politice; se ocupă însă de stilizarea volumului lui Stere, *Marele război şi politica României*. Împreună cu scriitorul Eugen Todie, compune şi textul unui spectacol de revistă, care se bucură de succes. Colaborează, de asemenea, la *Scena* lui A. de Herz cu versuri şi un articol de critică literară (la adresa lui D. Karnabatt), acordând ziarului şi un interviu.[[580]](#footnote-580) Gândul îi este însă la Iaşi, deşi „Arghezi stăruie să rămân aici – mă îmbie cu perspective de afaceri bune: ferit-a sfântul!“.[[581]](#footnote-581) E îngrijorat pentru Ibrăileanu, pe care-l vede împresurat de trei rele: „ruşii, antantiştii şi epidemiile“![[582]](#footnote-582) Apreciază modul cum criticul ieşean l-a „executat“ pe Iorga: „Ce mai zmotoceală îi tragi lui Iorga! Îmi vine să râd de câte ori citesc, când îmi închipui ce mirat şi consternat o fi.“[[583]](#footnote-583) Ajunge în cele din urmă la Iaşi, în septem­brie 1918; este numit subdirector al Teatrului Naţional din capitala Moldovei, post care va fi suprimat câteva luni mai târziu, la 1 aprilie 1919.

După încheierea războiului, încă înfierbântat de angajamen­tul lui antantist şi mânat de neplăcuta-i înclinare de a-i deva­loriza moral pe oameni, E. Lovinescu i-a căutat nod în papură şi lui Topârceanu: „Dacă soarta l-a făcut prizonier din prima zi a războiului, d. Stere a avut grije de a i-o corecta, aducându-l la Bucureşti pentru a-l ajuta în opera de demoralizare a spiri­tului public şi de cooperarea la Mittel‑Europa inamicului; am numit pe junele Topârceanu.“[[584]](#footnote-584) „Junele Topârceanu“ îi dă repli­ca cuvenită: el, Topârceanu, a luptat în război şi a cunoscut prizonieratul, în timp ce Lovinescu a predicat războiul, dar pentru alţii, fiindcă n-a fost pe front un singur moment![[585]](#footnote-585)

Alexandru Tzigara-Samurcaş  
(1872-1952)

Istoria nescrisă – nu neapărat mai puţin adevărată decât isto­ria scrisă – spune că a fost fiul natural al regelui Carol I. O relaţie neobişnuit de strânsă cu acest suveran şi cu familia regală în genere (ca şi cu familia Kremnitz, alţi apropiaţi ai Palatului) pare a fi de natură să confirme presupusa filiaţie. Studii la Universitatea din München între 1893 şi 1896, unde îşi ia doctoratul în filosofie, specialitatea istoria artei. Biblio­tecar al Fundaţiei Carol I din 1899, profesor suplinitor (1899) şi apoi definitiv (1904) de istoria artei la Şcoala de Arte Fru­moase, director al Muzeului etnografic şi de artă naţională înfiinţat în 1906, profesor suplinitor de istoria artei, din 1911, la Universitatea din Bucureşti.[[586]](#footnote-586)

În noiembrie 1916, cu puţin înainte de intrarea germanilor în Bucureşti, este însărcinat să reprezinte Casa regală şi Domeniile Coroanei şi să le apere interesele în faţa autorităţilor civile şi militare. Mackensen apelează la el din primul moment pentru a transmite oamenilor politici români (Carp, Maiorescu, Marghiloman) oferta de pace a împăratului: misiune îndepli­nită, dar fără vreun rezultat. În mod oarecum curios, acceptă, la insistenţele lui Carp şi Lupu Kostaki, după versiunea sa, potrivit unei decizii germane, după versiunea adversarilor, postul de prefect al poliţiei capitalei, înlocuindu-l pe generalul Mustaţă, care nu se putea înţelege cu nemţii pentru simplul motiv că nu ştia nemţeşte. A ocupat această funcţie de la 30 noiembrie/13 decembrie 1916 până în ianuarie 1918, când şi-a dat demisia, pentru a reveni în aceeaşi poziţie, şi, în condiţii de data aceasta perfect legale, cu decret semnat de regele Ferdinand şi primul-ministru Marghiloman, în aprilie 1918 (până la 14 noiembrie 1918).[[587]](#footnote-587) Nu i s-au putut aduce acuze grave şi întemeiate. Bineînţeles că a colaborat cu ocupantul german şi a trebuit să-i aplice deciziile, deşi nu întotdeauna înţelegerea a fost perfectă; şi-a manifestat rezerve cu privire la înfiinţarea unui Institut German la Bucureşti, ale cărui cursuri ar fi urmat să fie înscrise în orarul Universităţii, iar un diferend privind administrarea Palatului a determinat retragerea din această cali­tate în ianuarie 1918; altminteri, s-a dovedit un administrator competent, preocuparea lui principală fiind securitatea persoa­nelor şi a bunurilor, în mod deosebit a instituţiilor de cultură: un exemplu în acest sens (folosit de el însuşi mai târziu în apă­rarea sa) îl oferă promptitudinea cu care a răspuns solicitărilor lui I. Bianu pentru paza Academiei şi Bibliotecii acesteia.[[588]](#footnote-588)

A fost singurul român cu care s-a întâlnit Kaiserul Wilhelm II când a vizitat teritoriul ocupat al ţării, în septembrie 1917. L-a însoţit la Curtea de Argeş, unde împăratul s-a recules la mor­mintele regelui Carol şi reginei Elisabeta. La prânzul care a urmat – povesteşte cu mândrie Tzigara-Samurcaş – suvera­nul l-a invitat să se aşeze chiar în faţa sa, angajându-se într-o lungă convorbire; ritualul s-a repetat şi la masa de seară. La despărţire, profesorul a primit un preţios ac de cravată cu monograma imperială în diamante şi rubine. Atât l-a arătat în dreapta şi-n stânga şi s-a lăudat cu acest obiect preţios, încât a devenit mai târziu aproape un „corp delict“, dovada infamantă a colaborării cu inamicul!

Duiliu Zamfirescu  
(1858-1922)

O dublă carieră de diplomat şi de scriitor. Secretar de legaţie la Roma, Atena şi Bruxelles, secretar general al Ministerului Afacerilor Străine (1906-1909), delegat al României, cu rang de ministru plenipotenţiar, în Comisia Europeană a Dunării (între 1909 şi 1918). Membru al Academiei Române din 1908.

La 15/28 octombrie 1914, Duiliu Zamfirescu îi scria lui Simion Mehedinţi, uluit de inconştienţa profesorilor universitari care lansaseră manifestul lor pentru intrarea în acţiune: „Este oare cu putinţă ca oamenii care judecă să se ia după nebuni? E cu putinţă ca un om, căruia i se spune că un război cu Austro-Ungaria, astăzi, însemnează un război pe două fronturi, adică şi cu Austro-Ungaria, şi cu Bulgaria, – să insiste a cere un asemenea război, când el ştie bine că nu suntem pregătiţi pentru o asemenea luptă?“ „Care e românul care să nu doreas­că cucerirea Ardealului“, exclamă el, însă prima datorie a oa­menilor politici „este să păstreze ceea ce am câştigat“, în urma conflictului balcanic, cu atât mai mult cu cât în războiul ac­tual „nu biruie nici unii, nici alţii“, „va fi războiul învinşilor“. Îl invită pe Mehedinţi la o întâlnire, fiindcă situaţia e gravă „şi oamenii sănătoşi la minte trebuie să se adune“[[589]](#footnote-589) (nu ştia, se vede, că şi Mehedinţi semnase memoriul! Ştia, însă, corect, că nu era în tabăra antantiştilor).

Spirit elitist şi diplomat discret, Duiliu Zamfirescu nu era însă omul care să se pună în fruntea unui curent de opinie sau să ia atitudine în presa de mare tiraj. „Timp de doi ani, atât cât România a rămas neutră – va nota el după înfrângerea din toamna anului 1916 – am făcut tot ce era omeneşte cu putinţă pentru a împiedica dezastrul de astăzi“.[[590]](#footnote-590) „Tot ce era omeneşte cu putinţă“, se reduce de altfel la comunicări prezentate la Academie, la 7 noiembrie 1914 şi 13 martie 1915, şi tipărite în *Analele Academiei*: „Sufletul războaielor în trecut şi în pre­zent“ şi „Bosforul şi Dardanelele faţă de interesele româneşti“. E de observat o înclinare spre Germania, ţară care – consideră scriitorul – a intrat în război din pricina primejdiei ruseşti[[591]](#footnote-591) (de altfel, primul dintre aceste eseuri s-a publicat şi în germană: *Die Seele der Kriege einst und jetzt*, Bucureşti, 1914). Războiul va aduce o distrugere generală; în aceste condiţii, „am fi criminali să voim a ne arunca în foc“.[[592]](#footnote-592) Prosperitatea României se datorează „Dunării, Mării Negre şi Dardanelelor“[[593]](#footnote-593), care for­mează axa comerţului românesc. De aici, imperativul de „a nu se lăsa cu nici un preţ strâmtorile în mâna ruşilor“ (pericol cu atât mai mare cu cât Anglia, după deschiderea Canalului de Suez, acorda mai puţină atenţie strâmtorilor Mării Negre). „Aşa că, socotind bine lucrurile, parcă tot Turcia ar trebui să rămână la Constantinopol.“[[594]](#footnote-594)

„Eu, personal, aveam cam aceleaşi păreri cu d-l Carp – mărturiseşte Duiliu Zamfirescu – îndulcite printr-un sentiment de disciplină elementară, anume că, în ziua în care ţara legală (adică regele, guvernul şi Parlamentul) vor merge în altă direcţie, eu voi merge cu ţara legală.“[[595]](#footnote-595) Până la urmă, e mai curând atitudinea unui neutralist, care prefera totuşi o victorie germană unei victorii ruseşti, mai preocupat de Dunăre şi de mare decât de Carpaţi şi de Transilvania.

În decembrie 1916, împreună cu membrii Comisiei Dunării din ţările aliate care rămăseseră în România, se refugiază de la Galaţi – pe Dunăre şi pe Mare – la Odessa, unde rămâne până în ianuarie 1918. Aici a scris, punând data de 20 martie 1917, un memoriu justificativ (rămas atunci în manuscris) intitulat *Pentru ce am fost contra războiului*. România era slab pregătită militar şi obligată pe deasupra să lupte pe două fronturi, împotriva unor forţe mult superioare.[[596]](#footnote-596) (E purul adevăr! Războiul l-au câştigat aliaţii, nu românii, dar în fond tocmai acesta a fost marele pariu al lui Brătianu: înfrângerea „inevitabilă“ a Puterilor Centrale.)

Revenit în România neocupată, la Iaşi, Duiliu Zamfirescu a îndeplinit pentru scurt timp funcţia de comisar al guvernului Averescu pentru Basarabia. Participă apoi, tot alături de Averescu, la înfiinţarea „Ligii poporului“, un partid în care vedea soluţia purificării vieţii politice româneşti. În octombrie 1918, susţine (fără succes) alegerea lui Constantin Stere la Aca­demia Română[[597]](#footnote-597), deşi acesta şi, în genere, grupul de la *Viaţa românească* îi fuseseră adversari ideologici. Stere, Ibrăileanu şi Sadoveanu sunt de altfel menţionaţi, printre alte câteva nume de autori consideraţi semnificativi, în articolul program al revis­tei *Îndreptarea literară*, editată de Duiliu Zamfirescu în numai câteva numere, începând din octombrie 1918.[[598]](#footnote-598) Mai curând decât de solidaritatea cu un grup de „germanofili“, pare a fi vorba de încercarea, eşuată, de a federa în jurul său mişcarea literară românească. Înseamnă însă, oricum, că încă în octom­brie 1918 vedea la Stere partea lui de dreptate şi succesul avut cu Basarabia, fără să intuiască apropiata-i prăbuşire.

În guvernarea Averescu din 1920-1921, a fost ministru de Externe (martie-iunie 1920) şi preşedinte al Adunării Deputaţilor (iunie 1920-ianuarie 1922, inclusiv în timpul scurtei guvernări Take Ionescu). În această ultimă calitate, a avut a face faţă atacurilor violente din partea liberalilor care, invocând şi menţionatele conferinţe din 1914-1915, l-au acuzat de a se fi vândut nemţilor.[[599]](#footnote-599)

Câţiva socialişti

Intelectualii socialişti, nu prea numeroşi şi nici prea influ­enţi, se adaugă, fără excepţie, curentului neutralist, eventual cu o tentă „germanofilă“. Între Rusia autocrată şi Germania cu puternica ei mişcare socialistă, preferinţele lor merg incon­testabil spre cea din urmă. Cu atât mai mult atunci când sunt evrei. Şi încă şi mai mult dacă sunt evrei veniţi din Rusia, toc­mai pentru a scăpa de represiunea ţaristă.

Este cazul lui *Constantin Dobrogeanu-Gherea* (1855‑1920), evreu rus, angajat în mişcarea revoluţionară, stabilit în 1875 în România tocmai pentru a evita arestarea; în 1878, armata rusă aflându-se încă pe teritoriul României în urma războiu­lui ruso-româno-turc, este atras într-o cursă, dus în Rusia, întemniţat şi apoi deportat în apropierea Mării Albe; în 1879 reuşeşte să evadeze, trecând în Norvegia şi de acolo ajunge în cele din urmă în România. În deceniile următoare, s-a remarcat ca ideolog socialist, sociolog şi critic literar.[[600]](#footnote-600)

Odată cu izbucnirea războiului, publică mai multe articole în ziarul socialist *Lupta*, reunite în volum sub titlul *Război sau neutralitate* (în plus, cu un text inedit: „Oligarhia şi politica externă“). Susţinând neutralitatea, Dobrogeanu‑Gherea îi com­bate îndeosebi pe cei care, exprimând, consideră el, interesele oligarhiei româneşti, împing ţara la război împotriva Puteri­lor Centrale. Un asemenea război, ofensiv, cu riscul de a lupta pe două fronturi, în acelaşi timp împotriva Austro-Ungariei, Germaniei, Bulgariei şi Turciei, ar fi pentru România un dezastru (în acest punct, a avut dreptate!). Şi pentru a obţine ce? Războiul acesta nu se face de dragul „restabilirii naţionalităţilor sau întregirii neamurilor“, e pur şi simplu „un război cu ca­racter imperialist“, „provocat de cauze politice imperialiste mondiale“. Austria nu va dispărea, cu atât mai mult cu cât exis­tenţa ei „e absolut necesară pentru echilibrul european“; şi chiar admiţând, de dragul discuţiei, că va dispărea, atunci Transil­vania va reveni oricum României, fără să mai fie nevoie de intrarea ţării în război.[[601]](#footnote-601)

Cu o zi înainte de declaraţia de război a României, Dobro­geanu-Gherea pleacă din ţară; se temea nu atât de război, cât de ruşi, gândindu-se că s-ar putea repeta arestarea din 1878. Se stabileşte în Elveţia, unde rămâne până la sfârşitul anului 1919.

*Cristian Racovski* (1873-1941) este cea mai cosmopolită figură a mişcării socialiste (apoi comuniste) europene: bulgar prin naştere, român prin naţionalitate, de formaţie franceză (doctor în medicină la Montpellier), iar mai târziu, prin angajament revoluţionar, devenit ucrainean, rus, sovietic…[[602]](#footnote-602) În 1914, poziţia lui Racovski este clară: denunţă războaiele de tot felul, nu face nici o distincţie între războaie „drepte“ sau „nedrepte“. „Dezrobirea claselor şi popoarelor se va face nu prin războaiele duse de clase stăpânitoare, ci prin luptele şi revo­luţiile tăcute de clasa subjugată.“[[603]](#footnote-603) El pledează pentru o „repu­blică federativă a Balcanilor“ (modelul invocat: confederaţia elveţiană), care ar rezolva diferendele dintre micile popoare şi ar stăvili totodată expansionismul Austriei şi al Rusiei. Când­va, această republică balcanică se va putea uni cu „republicile care vor fi create într-o zi în Rusia şi Austria“. „Echidistanţa“ lui Racovski înclină totuşi spre Germania, măcar pentru fap­tul că neutralismul lui se opunea, inevitabil, în primul rând curentului majoritar care împingea spre o acţiune împotriva Puterilor Centrale. Sub raport naţional, românii din Bucovina stau cel mai bine, preciza el, au drepturi, chiar mai mari decât românii din România (votul universal); în Transilvania stau mai rău decât în Bucovina, dar încă mult mai bine decât în Basarabia, unde n-au nici un drept.[[604]](#footnote-604) Se ştie de altfel că, începând din ianuarie 1915, Racovski a primit bani din Germania pen­tru întreţinerea agitaţiei antirăzboinice (în principal, editarea ziarului *Jos războiul!*).[[605]](#footnote-605) Odată cu revoluţia din Rusia, atitudinea lui s-a schimbat: adversarul Rusiei ţariste a devenit susţinătorul Rusiei bolşevice; dacă mai înainte considera că Basarabia aparţine de drept României, acum oferea Rusiei nu doar Basa­rabia, ci întreg sud-estul Europei.

Alt intelectual socialist, avocatul *Mihail Gheorghiu Bujor* (1881-1964), conferenţiază, chiar în primele zile ale conflictului, la Clubul social-democrat din Bucureşti, despre *Războiul european şi social-democraţia*. El condamnă „expectativa“ guvernamentală, care ar fi însemnat aşteptarea momentului prielnic pentru ca România să treacă de partea taberei mai puternice, şi cere „o atitudine fermă de *completă neutralitate*“.[[606]](#footnote-606) Din ianuarie 1916, pentru câteva luni, Bujor editează la Iaşi revista *Convorbiri sociale*, în care îşi nuanţează sensibil punc­tul de vedere iniţial. Desigur, „apărarea până la extrem a neu­tralităţii“, dar, dacă acest lucru nu se va dovedi posibil, „alipirea hotărâtă a României de Puterile Centrale, în scopul slăbirii Rusiei şi al îndepărtării ei de la graniţele noastre“, iar până una-alta, „combaterea cu maximum de energie a propagandei rusofile şi a partidelor care o alimentează“.[[607]](#footnote-607) *Viaţa românească* înregistrează cu satisfacţie acest punct de vedere, remarcând dife­renţa dintre socialiştii bucureşteni, neutrali până la capăt, şi socialiştii din Iaşi, neutrali şi ei, dar cu o „preferinţă“ împotri­va Rusiei.[[608]](#footnote-608) Articolele lui Bujor au stârnit polemici în interiorul Partidului Social-Democrat; tot în paginile *Convorbirilor sociale*, i-a luat apărarea Max Vessler (1870-1917), pentru care, considerarea Rusiei ca principala primejdie apărea ca ceva de la sine înţeles şi pe deplin în concordanţă cu linia partidului.[[609]](#footnote-609)

Linia neutrală a partidului fusese confirmată la congresul din octombrie 1915, la care doctorul *Călin Ottoi* (1886-1917) prezentase raportul intitulat *Social-democraţia şi războiul*. Punctul de vedere exprimat era fără nuanţe: „Pentru noi, toate războaiele sunt de aceeaşi natură, nici unul nu are ceva sfânt într-însul, toate trebuiesc combătute cu aceeaşi înverşunare“.[[610]](#footnote-610) Totuşi, Ottoi, evreu şi el, avea cât de cât o înclinare „germa­nofilă“, măcar ţinând seama de faptul că îl întâlnim, chiar în 1915, printre principalii colaboratori ai ziarului *Seara* (unde, e drept, nu tratează subiecte politice, ci face „Cronica medicală“).

*Ecaterina Arbore* (1873-1937), fiica lui Zamfir C. Arbure, este şi ea în acelaşi timp medic şi militant socialist; face parte din Comitetul executiv al Partidului Social-Democrat din 1912 până în 1918. Se remarcă în 1914-1916 prin discursurile şi arti­colele ei neutraliste şi antiimperialiste.[[611]](#footnote-611) Şi la ea mai apare câte o săgeată antirusească. „Războiul pentru înfăptuirea idealului naţional – spunea într-o cuvântare – nu poate fi adevărata dorinţă a poporului dacă e vorba de a sluji interesele Rusiei.“[[612]](#footnote-612) Dacă Rusia apărea, chiar printre socialiştii strict neutralişti, drept principala adversară a libertăţii, lucrurile se schimbă odată cu răsturnările revoluţionare. Ca şi Racovski, Ecaterina Arbore alege să treacă în Rusia sovietică (imediat după război, cu o scurtă revenire în România, în 1924, de unde va fi expulzată). Ca şi Racovski, câţiva ani după ea, sfârşeşte ucisă din ordinul lui Stalin. În România „burghezo‑moşierească“ ar fi avut cu siguranţă mai multe şanse de supravieţuire!

Deşi nu e formal socialist, pictorul ieşean *Octav Băncilă* (1872-1944), artist cu vederi accentuate de stânga, se exprimă în 1915 la unison cu socialiştii. *Pax* este titlul semnificativ al unei picturi realizate în acest an, reprezentând un muncitor vi­guros care frânge sub picior o sabie. Tabloul este completat printr-un interviu acordat ziarului *Lupta* în care Băncilă îşi exprimă oroarea faţă de război şi speranţa că proletariatul „va zdrobi monstrul militarist“.[[613]](#footnote-613)

Epilog

Rămâne să urmărim ce s-a întâmplat cu cei mai angajaţi dintre „germanofili“, la capătul unui război care s-a încheiat cu totul altfel de cum crezuseră ei.

Cel mai rău au păţit-o ziariştii. 23 dintre ei au fost judecaţi în februarie-martie 1919 – de Curtea Marţială a Corpului II de Armată, pentru colaborare cu inamicul.[[614]](#footnote-614) 18 au fost achitaţi, printre ei şi A. de Herz (alţii, precum Rebreanu, neangajaţi direct în jurnalismul politic, nici n-au fost incriminaţi). Cinci condamnări până la urmă: D. Karnabatt şi S. Grossmann, zece ani fiecare, Ioan Slavici, Tudor Arghezi şi Dem. Theodorescu, câte cinci ani. Cu toţii colaboraseră la *Gazeta Bucureştilor*, aşadar, în interpretarea Curţii, se aflaseră direct în slujba inami­cului. Avocaţii şi inculpaţii au căutat în zadar să convingă instanţa că ziarul incriminat nu fusese un organ al autorităţilor de ocupaţie, o simplă versiune românească a gazetei germane *Bukarester Tageblatt* (cu care însă, iniţial, făcuse, incontesta­bil, corp comun, şi al cărui titlu a continuat să-l poarte), ci, cum a declarat Karnabatt, „o publicaţie românească la care lucrau numai români“.[[615]](#footnote-615) Slavici a fost cel mai ferm dintre acuzaţi: şi-a asumat punct cu punct întreaga acţiune, dovedind că nu regretă nimic şi că nu şi-a schimbat cu o iotă convingerile. „O viaţă întreagă a susţinut acelaşi punct de vedere.“ Aceasta a fost „politica tradiţională a ţării“. „Din copilărie a moştenit credinţa în pericolul slav.“ „Astăzi suntem prieteni cu slavii“, dar „cine poate şti ce se va întâmpla peste un an sau doi“.[[616]](#footnote-616) (S-a întâm­plat peste 25 de ani!)

Egal cu el însuşi, şi după eliberare, Slavici şi-a reluat mai pe larg argumentele, în volumul de amintiri *Închisorile mele*. La fel ca la proces, explică în această carte de ce nu-i convine lui România Mare: „«România Mare», zic unii, s-a înfiinţat, ce-i drept, dar e desfiinţat statul românesc, iar statul poliglot în care se pierde are hotarele deschise şi spre Bulgaria, şi spre Serbia, şi spre Ungaria, şi spre Cehoslovacia, şi românii au să-şi mistuie puterile vii c-o iredentă bulgară, cu alta sârbească, cu alta maghiară, ba chiar şi cu una ucraineană, ca să nu mai vorbim de cea germană ori de milionul de evrei. […] Au trecut timpurile când românii erau stăpâni pe ţărişoara lor. […] Ne aşteptăm ca azi-mâine să se deschidă cestiunea panslavistă printr-un război cu Serbia, care-i are pe toţi slavii-b partea ei, în vreme ce noi am pierdut şi stima, şi încrederea şi simpatia tuturor popoarelor.“[[617]](#footnote-617)

I se datorează lui Slavici – în volumul menţionat – şi o evo­care amănunţită şi pe alocuri pitorească a „sejurului“ la închisoarea Văcăreşti. Memorabil, portretul lui Arghezi:

„Închipuieşte-ţi un om scurt şi cam gros, oacheş, cu mus­taţă tunsă şi chipeş, care păşeşte mărunt, vorbeşte piţigăiat şi cântăreşte fiecare cuvânt mai înainte de a-l fi rostit rar şi răspi­cat. Curat şi bine-ngrijit în toate amănuntele înfăţişării lui, cu deosebire cuviincios şi oarecum umilit, el mai are şi toate aparenţele unui om de-o modestie excesivă. E cu toate aceste om cu trebuinţe nemăsurate: îşi schimbă chiar şi-n temniţă de mai multe ori pe zi îmbrăcămintea – totdeauna croită după cele mai noi modele; îşi are căţeluşul spălat în fiecare zi cu săpun; alege cele mai scumpe şi mai variate bucate şi cele mai gustoase băuturi; mănâncă mult, tacticos şi îndelung – numai pe faţă de masă albă ca zăpada de curând căzută; îşi şterge fur­culiţa, cuţitul şi linguriţa de trei ori cu servieta curată mai nainte de a se folosi de ele. Nu mai e nevoie să-ţi spun, că-n iatacul lui totdeauna bine aerisit era o curăţenie desăvârşită şi o bună rânduială penibilă până-n cele mai mici amănunte.“[[618]](#footnote-618)

Suportând greu regimul de detenţie, Arghezi se tot agită ca să iasă din închisoare, invocând variate motive, fie că-n lipsa lui îi fuge băiatul de acasă, fie că are o admiraţie neţărmurită pentru Brătianu şi guvernul său. I se adresează până şi lui Iorga, un adversar care totuşi intervine la rege pentru el; slab rezul­tat: doar o eliberare condiţională de cinci zile. Generalului Du­mitru Iliescu (fostul şef al Marelui Stat‑Major în 1916 şi un apropiat al lui Brătianu), pe care îl frecventase în vremea neu­tralităţii, îi scria fără ezitare: „Am fost şi înaintea războiului, şi în timpul, şi după terminarea lui, interpretul exact al politicii d-lui Brătianu şi – ciudat – tocmai în cursul guvernării d-lui Brătianu sunt dat în judecată şi condamnat.“[[619]](#footnote-619) Imaginaţie de scriitor!

Omuleţul acesta maniac şi neliniştit devine câţiva ani mai târziu (odată cu apariţia *Cuvintelor potrivite*, în 1927) marele poet Tudor Arghezi, aşezat imediat după Eminescu, cea mai invidiată poziţie din literatura română.

Să răsfoim în continuare cartea de amintiri a lui Slavici. Iată-l şi pe Karnabatt, „un om înalt, bine hrănit şi molatec, un fel de turc nepăsător, pe care nu-l scoate nimic din ţâţâni“, cititor neobosit de literatură română şi franceză: „mâncat, nemâncat, băut, nebăut, el e om fericit câtă vreme-i arde luleaua şi are ce să citească“.[[620]](#footnote-620) Aflat şi el la răcoare, până în momentul achi­tării, „Herz, baronul, este un tânăr plin de viaţă, de duh şi de dulceaţă, cum rar întâlneşti în cărările vieţii“.[[621]](#footnote-621) Agreabilă societate! Îşi face apariţia şi Bogdan-Piteşti, pentru a ispăşi nu vreun delict politic, ci o mai veche escrocherie; sibaritul înţe­lege să stea comod şi la închisoare, unde se pricopseşte cu o odaie încăpătoare, cu două ferestre şi o frumoasă vedere spre Bucureşti.[[622]](#footnote-622)

Timpurile sunt schimbătoare: ziariştii condamnaţi au bene­ficiat mai mult de bunăvoinţa publicului decât guvernul vic­torios. Desigur, Brătianu triumfase, dar acum, confruntat cu mari dificultăţi atât în interior, cât şi la tratativele de pace, abuza de metode autoritare, precum cenzura şi starea de asediu. Aşa se face că un ziar atât de antantofil cum fusese *Adevărul* îi prezintă cu indulgenţă pe acuzaţii „germanofili“, respingând orice justificare a unor acuze pentru delicte de opinie, în schimb, cu paginile rămase pe jumătate albe din pricina cenzurii, nu con­teneşte să protesteze contra guvernului cu invariabila formulă „Jos cenzura!“.[[623]](#footnote-623)

Oamenii politici acuzaţi de colaboraţionism sunt şi ei ares­taţi, unul câte unul, în primele luni ale anului 1919: Neniţescu, Lupu Kostaki, Virgil Arion, Pătrăşcanu… Spre mijlocul lui mai, Stere e închis şi el la Văcăreşti, fiind transferat după câte­va zile într-un sanatoriu, la fel ca mai înainte Lupu Kostaki şi alţi câţiva. Adversar al opţiunii lui Stere, C. Mille, în *Adevărul*, ţine să spună că acesta are de răspuns „doar înaintea istoriei“; în rest, „dacă n-a fost plătit de nemţi, d. Stere rămâne în drep­tul său şi nimeni nu are să îi ceară seamă pentru ceea ce a scris, pentru ceea ce a publicat, afară de opiniunea publică“.[[624]](#footnote-624) În acelaşi ziar, C.G. Costa-Foru, avocat şi ziarist de renume, îi ia apărarea lui P.P. Carp, care tocmai fusese vizitat şi „intero­gat“ de comisarul regal la moşia sa din Ţibăneşti (avea să moară peste o lună); se afirmase că reprezentantul autorităţii ar fi obţinut de la bătrânul lider conservator informaţii de natură a-i învinovăţi pe diferiţi oameni politici. Autorul articolului nu-şi ascunde indignarea: „Încercarea aceasta de-a pune pe Petre Carp în ipostaza de delator este o neroadă, dar mişelească calomnie.“ Omul acesta „mândru şi întreg, conştient, ba chiar *supraconştient* de propria lui valoare, situaţie şi demnitate per­sonală, precum şi de respectul ce i se datoreşte“, trebuie să fi răspuns „deschis, fără înconjur, revendicând boiereşte toată răspunderea credinţelor, cuvintelor şi faptelor sale“, iar pe comisarul regal „desigur că l-a trimis să ceară asemenea infor­maţii de la cei de meserie poliţişti“.[[625]](#footnote-625)

Fără să se mai ajungă la proces, oamenii politici arestaţi au fost eliberaţi la 8 iunie 1919.[[626]](#footnote-626) Ziariştii au mai avut de aştep­tat. Nu li s-a aprobat nici punerea în libertate provizorie, în aşteptarea recursului la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, care de altfel a confirmat condamnarea. A trebuit să cadă mai întâi guvernul Brătianu şi să ajungă la putere (la 1 decembrie 1919 şi până în martie 1920) un guvern prezidat de Al. Vaida-Voie­vod, format din ardeleni, basarabeni şi ţărănişti, ale căror resentimente erau îndreptate spre liberali şi nicidecum spre foştii „germanofili“; Vaida-Voievod însuşi nu avea de luat de la nimeni lecţii de „germanofilie“. Regele Ferdinand semnează decretul de graţiere (contrasemnat de ministrul ad-interim la Justiţie, ardeleanul Ştefan Cicio Pop) la 31 decembrie 1919.[[627]](#footnote-627) Slavici, Arghezi, Karnabatt, Theodorescu şi Grossmann pără­sesc Văcăreştii de Anul Nou 1920, în fapt, potrivit „stilului vechi“, în preajma sărbătorilor Crăciunului, motivul religios invocat în propunerea de graţiere.

Tratamentul atât de diferit aplicat jurnaliştilor şi oamenilor politici – unii condamnaţi, alţii nici măcar judecaţi – a fost perceput ca o nedreptate, şi continuă să fie văzut aşa de către unii istorici. În fapt, vina jurnaliştilor, mai mică desigur decât a unor oameni politici, era mai clară şi mai uşor de definit. Până la urmă, n-au rămas decât cei de la *Gazeta Bucureştilor*, şi nu toţi: doar autorii de articole politice cu ţintă precisă. În cazul oamenilor politici, vina fiecăruia dintre ei era mai greu de cân­tărit. Avea vreo vină Marghiloman, care rămăsese la Bucureşti ca preşedinte al Crucii Roşii, şi sfârşise prin a fi numit de rege să formeze un guvern, ratificat şi prin alegeri? Lupu Kostaki? Evident, colaborase, dar fusese lăsat la Bucureşti ca „gerant“ tocmai pentru a colabora, fireşte între anumite limite, dar care erau până la urmă aceste limite? „Vina“ cea mai mare, pe deplin asumată, cu detaşarea lui aristocratică şi oarecum dispreţuitoare, o avea fără îndoială Carp. Să-l judeci şi să-l condamni pe Carp! Era de neconceput (chiar făcând abstracţie de vârstă şi de apropierea sfârşitului). Carp era o legendă, era un om care aparţinea deja istoriei. Şi atunci cum să-i condamni pe ceilalţi, care oricum făcuseră mai puţin decât Carp şi, în cazul unora, executând dispoziţiile lui. Stere? Dacă nu era un simbol pen­tru toţi românii, rămânea cu siguranţă un simbol pentru Basa­rabia. La toate aceste dificultăţi, s-a adăugat şi „generozitatea“ lui Brătianu, parte autentică, parte calculată. Câştigase parti­da, ce rost avea să continue jocul urii? Pierderile ar fi fost mai mari decât beneficiile.

E în discuţie şi modul cum autorii îşi tratează, cu prea multă bunăvoinţă, personajele evocate. Poate au greşit, dar nu au greşit prea tare! În cazul lui Slavici, Nicolae Manolescu nu acceptă „pretinsa colaborare cu ocupantul“.[[628]](#footnote-628) Dar a fost chiar colaborare! „Nu este adevărat“ că *Lumina* lui Stere ar fi fost „un ziar trădător“[[629]](#footnote-629), spune Zigu Ornea. Se confundă, cred, mai multe feluri de „adevăr“, mai multe feluri de „dreptate“. Există mai întâi dreptatea individuală, cât se poate de respectabilă, atunci când exprimă autentic, dezinteresat şi consecvent, o credinţă sau un ideal. Slavici şi Stere, ca şi Carp sau Maiorescu, au fost mari caractere, au fost oamenii unor idealuri, şi în acest sens se cade a fi respectaţi (mai ales într-o societate ca cea românească, unde caracterele nu se întâlnesc la tot pasul). Apoi e dreptatea istoriei, deloc univocă, fiindcă istoria se apreciază din multiple perspective şi dă răspunsuri de tot felul, niciodată încheiate. Şi este, în sfârşit, dreptatea curentă, reglată de norme dar şi de conjuncturi, care se exprimă în judecata publică, inclu­siv a justiţiei. Diversele chipuri ale dreptăţii nu se exclud nea­părat, dar nici nu se identifică în mod obligatoriu. Faţă de conştiinţa lor, Slavici şi Stere au procedat drept. Faţă de o anu­mită istorie au greşit, dar puteau la fel de bine să nu greşească, dacă istoria s-ar fi desfăşurat altminteri, sau chiar dacă, desfăşurându-se la fel, am privi-o din altă perspectivă; deja, imen­sa revărsare rusească peste Europa de la sfârşitul celui de-al Doilea Război Mondial pune într-o altă lumină datele discuţiei, dovedind că în analiza istorică a „germanofililor“ a existat şi o parte, deloc neglijabilă, de dreptate. Dacă ne referim însă la justiţie în sensul legal şi convenţional al termenului, la ceea ce în condiţiile date nu putea fi decât un proces politic, nu văd de ce acuza de „trădare naţională“ ar fi nepotrivită. Oamenii aceştia au făcut jocul inamicului, împotriva guvernului legal al ţării şi al armatei române care rezista cu mari jertfe pe fron­tul din Moldova. Considerau, fireşte, că lucrează în interesul ţării: dar aceasta e, în genere, logica oricărui colaboraţionism: „colaboraţioniştii“ sunt patrioţi care consideră că inamicul are dreptate. Însă perspectiva actuală din care privim acest trecut deja destul de îndepărtat, se cade să fie mai înaltă: aceea a isto­riei, cu multiplele ei drumuri, soluţii şi impasuri, şi nu inevitabi­la judecată sumară a momentului 1919.

La Academie, a mers mai uşor. Ar fi fost greu de conceput ca academicienii să se judece între ei. La 22 martie/4 aprilie 1919, într-o şedinţă prezidată de V. Babeş, Iorga propune, fără a face nominalizări, o rezoluţie de „înfierare“ a celor care „au avut legături cu duşmanul“. „Se încearcă o amânare – notează istoricul – o ultimă împotrivire. Fac doar concesia unei îndul­ciri, vorbind de acei care, «oriunde ar fi», au avut asemenea legături. Antipa declară că nu se simte atins şi votează pentru. […] Babeş, pus în cauză de Densuşianu pentru publicarea în nemţeşte a Buletinului ştiinţific, pretinde că înainte de toate era necesitatea de a lua dată pentru descoperirile lui şi se laudă, naiv, că aliaţii îl poftesc la toate mesele lor.“[[630]](#footnote-630) Dacă nici Antipa nu colaborase cu nemţii, iar pe Babeş o lume întreagă aştepta, chiar în timp de război, să-l citească în nemţeşte, ce s-ar mai fi putut spune? Prin moţiunea adoptată, în unanimitate, Academia „înfiera“ „orice legătură de solidaritate cu duşmanii ţării care s-ar fi putut produce, oriunde ar fi, în aceste triste împrejurări“.[[631]](#footnote-631) Limba română o cunoşteau bine, academicienii. Ei condamnau nu colaborarea sau „legăturile“ (uşor constatabile), ci solidarizarea (nivelul de sus al colaborării, mai greu de apre­ciat), şi nici nu se tăcea referire explicit la Academie, ci la cei care în genere au procedat aşa.

Spiritele au fost mai încinse în mediul universitar, cu atât mai mult cu cât Ministerul Instrucţiunii Publice (ministru Constantin Angelescu) pretindea o anchetă; un decret-lege emis la 29 ianuarie 1919 prevedea sancţionarea de către universităţi a profesorilor care făcuseră dovada unei atitudini „nepatrio­tice“. Drept urmare, la Universitatea din Bucureşti se instituie la 19 martie 1919 o „comisie de cercetare“ a profesorilor universitari suspectaţi; e alcătuită din câte un profesor de la fiecare facultate, sub preşedinţia lui P.P. Negulescu, profesor la Filosofie. Rezultatele nu sunt chiar la înălţime. Martorii nu prea se înghesuie, puţinele mărturii adunate sunt destul de suspecte, „lucrările“ trenează, cu tot felul de amânări. Negulescu se îmbolnăveşte, e acuzat că simulează, jignit, îşi dă demisia, nu i se acceptă… şi în sfârşit, se ajunge şi la un raport final, datat 7 iulie 1919.[[632]](#footnote-632)

În bună măsură acuzele fuseseră adunate, din proprie ini­ţiativă, de criticul Mihail Dragomirescu, profesor la Litere (refugiat în Moldova în 1916-1918), în revista *Românimea culturală*, pe care o editează din martie 1919. Printre cei arătaţi cu degetul erau Simion Mehedinţi, doctorul Gerota, Rădules­cu-Motru, Rădulescu-Pogoneanu, I. Bianu…[[633]](#footnote-633)

Comisia cere celor incriminaţi să se justifice. Reacţiile sunt foarte diferite. Bianu solicită „să i se comunice textul întreg al învinuirilor cu subscrierea denunţătorilor sau acuzatorilor“ şi constată că „în loc de învinuiri scrise şi subscrise […] mi se prezintă numere din ziarul *Românimea culturală*“, nici aces­tea sub semnătură, deşi uşor de atribuit lui Mihail Dragomi­rescu. Drept care, comunică în scris Comisiei următoarele: „Subscrisul declar că nu recunosc acele «informaţii» din ziar ca ţinând locul actului scris şi cerut de comisiune şi nu dau explicări asupra lor.“[[634]](#footnote-634)I

Onciul, dimpotrivă, e cooperant. „Resping cu dispreţ – spune el – orice bănuială şi orice acuzaţiune calomnioasă […] în ce priveşte purtarea mea sub ocupaţiunea germană“ (cu atât mai mult cu cât „mărturiile“, provenind de la trei doamne, dintre care una şi-a contestat semnătura, iar alta a precizat că se numeşte altfel, erau de-a dreptul ridicole). Istoricul acceptă însă, din respect pentru colegi şi pentru adevăr, să dea o lungă declaraţie. Cu scrisul lui imens şi apăsat, relatează în detaliu tot ce a făcut sub ocupaţie pentru apărarea Arhivelor, a şcolii româneşti, a monumentelor istorice…[[635]](#footnote-635)

Rădulescu-Motru, unul dintre principalii acuzaţi din *Româ­nimea culturală* pe motiv că rămăsese în Bucureşti şi îşi îndem­nase şi colegii să rămână, iar mai târziu se pusese „în slujba nemţilor“, deşi, ca ostatic, jurase să lupte contra lor, scrie o scurtă declaraţie, pentru a pune lucrurile la punct. A rămas în Bucureşti fiindcă n-a avut mijloace de a pleca şi credea că ger­manii se vor comporta civilizat. N-a îndemnat pe nimeni să rămână. „În captivitate, ca ostatic, am făcut un jurământ să duc lupta contra tuturor celor ce induc opinia publică în eroare şi care fac rău poporului român, jurământ care se va publica şi pe care mi-l însuşesc şi astăzi în întregime“ (cum se poate înţelege, vizaţi nu erau doar nemţii, aşa că jurământul rămâ­nea actual!). Mai ţinea să precizeze, pentru a înlătura eticheta care i se pusese: „N-am cunoscut român nemţit şi nu înţeleg această calificare“.[[636]](#footnote-636)

Rădulescu-Pogoneanu se vede şi el nevoit să răspundă tot acuzelor lui Mihail Dragomirescu, a cărui „lipsă de caracter“ ţine să o sublinieze. Neagă, fireşte, ceea ce spusese acesta despre el, că i-ar fi proslăvit pe germani în seminariile sale şi ar fi „biciuit acţiunea noastră războinică“. Ca dovadă a atitu­dinii sale echilibrate, menţionează şi articolul publicat în *Con­vorbiri literare* în decembrie 1915 (*Pacea viitoare* – după o carte franceza), încheiat cu concluzia că, spre deosebire de Anglia şi Franţa, vor trebui să-şi revizuiască frontierele Rusia, Germania şi Austro-Ungaria. A avut rezerve faţă de pregătirea intrării României în război şi faţă de conducerea războiului, dar nu şi-a schimbat niciodată sentimentele şi opiniile (fără să precizeze care sunt acestea; se înţelege, patriotice); nu uită să menţioneze că a semnat memoriul universitarilor din septem­brie 1914 (un bun alibi pentru unii care nici n-au ştiut atunci ce bine făceau că-l semnează!).[[637]](#footnote-637)

Ca şi Bianu, Simion Mehedinţi refuză să se prezinte la Comisie. Cum fusese ministru, i se puteau pune multe în sea­mă. Dar şi în cazul lui, în locul unor mărturii şi unei investi­gaţii efective, apare tot un text din presă, şi anume un articol al lui Nichifor Crainic, care-i reproşează mai cu seamă faptul de a-l fi dat afară din minister pe Alexandru Vlahuţă, şi nu oricum, ci „fără motiv şi fără să fie anunţat măcar“; în plus, tot ceea ce în presă se atingea de persoana ministrului, ar fi fost mutilat de cenzura germană.[[638]](#footnote-638)

Pe lista celor investigaţi, apare şi numele lui Mircea Florian (1888-1960), docent (din 1916) la Filosofie (viitor profesor), acuzat că, după o eliberare „suspectă“ din prizonieratul german, a funcţionat ca secretar al cursurilor organizate de germani la „Fundaţia universitară Carol I“. Răspunsul lui: ca ofiţer prizonier, a fost repatriat la intervenţia lui Tzigara-Samurcaş; iar în ce priveşte cursurile menţionate, s-a conformat cererii lui Constantin Giurescu (în acel moment secretar general al Minis­terului Instrucţiunii) de a supraveghea (în septembrie 1918) înscrierea auditoriului român.[[639]](#footnote-639)

C.C. Arion, omul politic, fost ministru de Externe în guver­nul Marghiloman, este şi el în atenţia Comisiei, ca profesor la Facultatea de Drept. Nu se prezintă şi nu dă nici o declaraţie.

Facultatea de Medicină este foarte bine reprezentată. Despre Victor Babeş, una dintre doamnele martore ale „acuzării“ declară că ar fi auzit că „a jucat un rol urât; n-a fost domn, ci slugă plecată“; din păcate, „nu poate da însă fapte precise“! Babeş se disculpă, arătând mai întâi că ar fi rămas în Bucureşti nu din proprie iniţiativă, ci la ordin (nu mai puţin de şase or­dine: de la Primărie, de la Ministerul Instrucţiunii, de la Marele Cartier General, de la Ministerul de Război…), fiindcă era absolută nevoie de el pentru combaterea epidemiilor. A fost hărţuit de nemţi, chiar făcut de două ori ostatic. Dacă a avut relaţii destul de strânse cu medicii germani, aceasta se dato­rează reputaţiei sale şi faptului că publicase mult în revistele germane. Aceste argumente, şi altele pe deasupra, vor fi dezvol­tate de Babeş într-o broşură de 44 de pagini publicată în 1919 sub titlul *Memoriu asupra atitudinii prof. dr. V. Babeş în ches­tiunea naţională şi asupra activităţii Institutului de Bacte­riologie în timpul ocupaţiunii germane (1916-1918)* – cu numeroase documente. Dacă alţii se refugiau în tăcere, Babeş nu era omul care să piardă ocazia de a vorbi despre el însuşi!

Acuzat că a azvârlit cu noroi în Casa Regală, Dimitrie Gerota s-a apărat evocând descurajarea care îi cuprinsese pe toţi. Majoritatea conducătorilor politici şi militari s-au dovedit slabi la credinţă şi mici la suflet. Doar Regina şi generalul Berthelot şi-au păstrat întreaga încredere. Nu scapă de acuze nici Vasile Sion; una dintre doamnele menţionate ştie ea că, după intrarea României în război, „a stat supărat în Germania“. Doctorul pune lucrurile la punct, referindu-se la prelungirea forţată a şederii sale în Germania şi la revenirea în România, la Iaşi, în ciuda ofertelor făcute pentru a-l determina să vină la Bucureşti, în teritoriul ocupat (în volumul *Patria mai presus de tot*, 1919, şi-a înfăţişat întreg parcursul anilor de război).

„Dezvăluirile“, mai ales din partea misterioaselor doamne, ţâşnesc pur şi simplu. Mina Minovici, profesor la Facultatea de Medicină, o celebritate în medicina legală (şi care nu figu­rase în nici un fel printre „germanofili“), e învinuit că ar fi dat banchete în onoarea nemţilor! Răspunde că n-a dat nici un fel de banchet; a avut cu germanii, la Institutul de Medicină Legală, raporturi strict administrative. O acuzaţie asemănătoare – la fel de fondată! – şi la adresa fratelui său, Ştefan Minovici, şi el profesor la Medicină. Lui M. Petrini-Galatz, decan al Facultăţii de Medicină în anii ocupaţiei, i se impută că s-a umilit faţă de nemţi. Culmea, nu scapă de reclamaţii nici „superantantistul“ Thoma Ionescu: i se reproşează că l-a ameninţat pe rege cu detronarea, că a refuzat să se ocupe de răniţi şi aşa mai departe[[640]](#footnote-640)…

Aşa se prezintă, în rezumat, raportul Comisiei. Mult prea vag, cu informaţii nesigure şi incomplete (cercetătorul ar putea să aducă astăzi mai multe probe „incriminatorii“ decât cele de care dispunea, sau mai curând nu dispunea, „Comisia de cercetare“).

Un nume de marcă lipseşte: Ioan Bogdan, cel care condu­sese Universitatea ca şi Facultatea de Filosofie şi Litere, pe toată durata ocupaţiei germane. Ancheta şi raportul, fireşte, nu l-ar fi ocolit. Pentru el însă totul se terminase. Grav bolnav, chiar în momentul când începea cercetarea Comisiei, n-a mai avut cum să fie „anchetat“; a încetat din viaţă la 1 iunie 1919.

Între timp, Ion Athanasiu este reales rector (confirmat la 5 iunie 1919) pe o nouă perioadă de trei ani.[[641]](#footnote-641) Dar, în paralel, la 30 mai 1919, este ales decan la Filosofie şi Litere Dimitrie Onciul (chiar în momentul când se afla sub anchetă); primeşte 7 voturi din 12. În numele celor care se opuseseră, Mihail Dra­gomirescu şi Simeon Mândrescu alcătuiesc un memoriu, în care susţin că decan ar fi trebuit să fie confirmat Densuşianu, ales într-adevăr în preajma intrării germanilor în Bucureşti, dar neconfirmat atunci din pricina evenimentelor. Alegerea lui Onciul a fost totuşi validată prin decretul de numire semnat de regele Ferdinand, la 8 iulie 1919.[[642]](#footnote-642) La 18 octombrie 1919, nemulţumiţii semnau încă o adresă către minister, precizând motivul principal al opoziţiei lor: „D. Onciul a manifestat în timpul ocupaţiei germane sentimente în contra demnităţii noastre naţionale“.[[643]](#footnote-643)

La 14 iulie 1919 s-a adus în discuţia Consiliului universi­tar raportul Comisiei de cercetare asupra atitudinilor nepatri­otice. Nu s-a luat, bineînţeles, nici o măsură. A avut loc un schimb de replici între rectorul Athanasiu şi decanul Onciul, cel din urmă reproşând celui dintâi „calomniile“ avansate în articolul „Nos égarés“, publicat în *L’Indépendance roumaine*, la 16 martie 1917, în timpul refugiului de la Iaşi. Athanasiu scria atunci în cuvinte aspre despre germanofilii din Bucureşti, numindu-i pe Maiorescu, Bogdan, Bianu, Babeş şi Onciul. Mai trec câteva luni, aproape o jumătate de an, şi rectorul îşi citeşte raportul asupra întregii chestiuni, la 19 noiembrie 1919, în faţa Consiliului Universitar; îl şi publică după aceea, sub titlul *Rătă­ciri naţionale*.[[644]](#footnote-644) E o relatare pe larg a activităţilor progermane a diverşilor oameni politici (Marghiloman, Stere, Lupu Kostaki, Beldiman – dar ce problemă avea Athanasiu cu ei, în calitatea lui de rector?), precum şi ale universitarilor, cu referire spe­cială la Babeş şi la Tzigara‑Samurcaş. În mod evident, Athana­siu se înverşunase şi risca să nu mai fie urmat, într-un moment când se spusese tot ce era de spus şi lumea, în mediul univer­sitar, simţea nevoia să se liniştească.

Tzigara-Samurcaş fusese ocolit de faimoasa Comisie, pe motiv, probabil, că nu aparţinea „pe de-a-ntregul“ Universităţii; era doar suplinitor. Are însă plăcerea de a fi invitat de rector în faţa Consiliului Universitar, la 29 noiembrie 1919, unde i se pregătise o judecată în toată regula. Situaţia a fost neplăcută. Faptele erau cunoscute: dacă cineva colaborase, în mod incon­testabil, cu nemţii, acesta fusese prefectul de poliţie Tzigara-Sa­murcaş. Dar făcuse vreun rău? Universitarii se simţiseră mai curând protejaţi de acest coleg al lor ajuns într-un post cam curios pentru formaţia lui. „Am început prin a aminti – scrie învinuitul – că alţii, nu eu, au îndemnat pe studenţi să împiedice producerea unei piese franceze la Teatrul Naţional, blamând Franţa care ne trimite parfumuri şi mănuşi, după cum stă scris într-o carte a unui autor prezinte“ (referire la Iorga şi la campania lui „antifranceză“ din 1906). „Furios – continuă Tzi­gara-Samurcaş – Iorga mă apostrofă, că eram chemat să mă scuz, iar nu să acuz pe alţii.“[[645]](#footnote-645) Se pare că, în afara rectorului, Iorga a fost singurul acuzator. Din însemnările istoricului: „Răspund după cuviinţă. Profesorii se derobează însă de la vot; doi dintre ei refuză chiar reprobarea atitudinii acuzatului; alţii, ca Onciul, se abţin. D-rul I. Cantacuzino se simte jenat, pen­tru că i-a fost bine păzită casa.“[[646]](#footnote-646) Votul a fost confuz: greu de spus dacă cei mai mulţi au votat pentru, contra, s-au abţinut sau n-au votat!

Athanasiu s-a mulţumit şi cu atât; a înaintat un raport minis­terului cerând suspendarea lui Tzigara-Samurcaş. Între timp însă, guvernul Brătianu demisionase, iar de la 1 decembrie 1918 ţara era condusă de guvernul Vaida-Voievod, care a înţeles să pună punct răfuielilor pricinuite de controversele războiului. Sunt eliberaţi ziariştii şi tot acum se pune capăt şi anchetei universitare. Noul ministru al Cultelor şi Instrucţiunii Publice, Ioan Borcea (profesor de zoologie la Universitatea din Iaşi), îi răspunde lui Athanasiu, privitor la cazul Tzigara-Samurcaş, că nu are ce decizie să ia, întrucât nu există o cerere de suspen­dare făcută, după cum pretindeau regulile, de Consiliul Facultăţii. Încheierea e tăioasă şi reprezintă o dezavuare explicită a politicii universitare urmate de Athanasiu: „Înţelegem că nimeni nu poate fi jignit în atribuţiile sale fără hotărâre legală. În aceste momente cu deosebire, este nevoie de a se întrona liniştea şi armonia pentru bunul mers al Universităţii.“[[647]](#footnote-647)

Rectorul nu înţelege că era momentul să calmeze jocul. I se adresează ministrului şi în problema decanatului lui Onciul, la 29 ianuarie 1920, aşadar, la mai bine de o jumătate de an de la alegerea acestuia! Susţine astfel protestul adversarilor decanului Facultăţii de Filosofie şi Litere (M. Dragomirescu, D.N. Burileanu, S. Mândrescu, G. Murnu, Ov. Densuşianu şi Ch. Drouhet).[[648]](#footnote-648) În ciuda faptului că la 15 decembrie 1919, Senatul Universităţii împreună cu Consiliul Facultăţii de Filosofie şi Litere votaseră în favoarea lui Onciul, socotind neîn­temeiate acuzaţiile care i se aduseseră (13 voturi fuseseră pentru Onciul, şi doar două împotrivă – I. Athanasiu şi Ovid Densuşianu).[[649]](#footnote-649) Între timp, constatând deteriorarea raporturilor lui cu ministerul, Athanasiu îşi dăduse demisia, la 22 decem­brie 1919; Borcea i-o respinsese, pentru a o accepta ceva mai târziu, pe 7 februarie 1920. Într-o ultimă comunicare adresată ministerului, Athanasiu îşi exprima amărăciunea şi se arăta de-a dreptul obsedat de „afacerea Tzigara-Samurcaş“. „D. Borcea a ţinut să jignească Universitatea noastră în prestigiul şi dem­nitatea ei când a nesocotit încheierea Consiliului universitar de la 29 noiembrie care a dezaprobat atitudinea dlui Tziga­ra-Samurcaş în timpul ocupaţiei“.[[650]](#footnote-650) Şi astfel Athanasiu şi-a încheiat după mai puţin de un an al doilea mandat de rector, pierzând ultima sa bătălie cu „germanofilii“. La alegerile pentru rectorat, la 29 februarie 1919, revine în forţă Thoma Ionescu, cu 41 de voturi, urmat de botanistul M. Vlădescu, cu 34. Evident, ministerul îl confirmă pe Vlădescu![[651]](#footnote-651)

La Facultatea de Filosofie şi Litere, D. Evolceanu şi V. Pâr­van sunt delegaţi pentru a trage o ultimă concluzie cu privire la dosarul colegilor acuzaţi; erau printre puţinii care nici nu acuzaseră şi nici nu fuseseră puşi în cauză; nu e mai puţin adevărat că orientarea lor fusese mai curând „germanofilă“. „Nu găsim nici o acuzare – conchid cei doi – destul de serios şi întemeiat susţinută pentru a i se da curs mai departe. Mai mult chiar, unele mărturii contra colegilor noştri nici măcar n-au putut fi precizate.“[[652]](#footnote-652) Cu acest raport, datat 13 martie 1920, se încheie întreaga afacere.

Onciul a rămas, fireşte, decan. Tzigara-Samurcaş şi-a păstrat calitatea de profesor suplinitor. I-a fost însă imposibil să se titularizeze: adversităţile erau prea mari. A trebuit în cele din urmă să se mulţumească cu un post de profesor de istoria artelor la Universitatea din Cernăuţi (din 1926); în martie 1927, încetează colaborarea cu Universitatea din Bucureşti. În ciuda unor opoziţii, a lui Iorga îndeosebi, reuşeşte în 1938 să fie ales membru corespondent al Academiei.

La Universitatea din Iaşi, situaţia a fost oarecum diferită. Proporţional, erau mai mulţi „germanofili“ ca la Universitatea din Bucureşti, doar că, exceptând cazurile speciale şi notorii ale lui Constantin Stere şi Virgil Arion, toţi ceilalţi nu avuse­seră ocazia să „cadă în păcat“, pentru simplul motiv că Iaşul, spre deosebire de Bucureşti, nu se aflase sub ocupaţie germană. Puteau fi cel mult acuzaţi de delict de opinie. Pe de altă parte, dacă numeric dominau „germanofilii“ mărturisiţi sau simpa­tizanţi, tot Iaşul dăduse şi un mic grup activ şi intransigent de „antantofili“. Cu deosebire cei trei: profesorul de pedagogie I. Găvănescul şi istoricii Orest Tafrali şi Ioan Ursu, care se remarcaseră în 1917-1919 prin propaganda românească făcută în Franţa. Ţinta principală a atacurilor, şi până la urmă singu­ra ţintă, a devenit profesorul Ilie Bărbulescu, decan al Facul­tăţii din martie 1918. Nu fusese neapărat mai germanofil decât alţii, pledase în fond pentru neutralitate, dar, nu prea inteligent (potrivit „reputaţiei“ de care se bucura) şi complet lipsit de tact, nu mai contenise să scrie, să vorbească, să dea lecţii, să acuze… În afara lui Stere şi V. Arion, „propulsaţi“ la Bucureşti, era „ger­manofilul“ ieşean cel mai vizibil. În aplicarea decretului-lege al ministerului, Colegiul Universitar s-a întrunit pentru a-i discuta cazul, la 7 martie 1919. Nu s‑a luat nici o decizie, a părut suficient faptul că Bărbulescu şi-a cerut scuze pentru „atitu­dinea sa în timpul războiului şi pentru cuvintele rostite în Senat în chestiunea acţiunii noastre“[[653]](#footnote-653) (unde aruncase neinspirata vorbă că armata română ar fi trecut „pe furiş“ Carpaţii).[[654]](#footnote-654) Universitatea refuzând să-l scoată din funcţie, ministrul a solic­itat regelui demiterea. Prin decret regal, la 19 martie 1919, Băr­bulescu este revocat din demnitatea de decan, „pentru sentimentele antinaţionale manifestate de D-sa cu ocaziunea războiului pentru întregirea neamului“ (după cum se precizează în adresa ministerului către rectorul Universităţii din Iaşi).[[655]](#footnote-655) Adversarii doreau însă mai mult: suspendarea din învăţământ. Grupului celor trei: I. Găvănescul, O. Tafrali, I. Ursu, li se opu­nea un alt grup de trei: Tr. Bratu, D. Gusti (devenit decan în locul lui Bărbulescu) şi G. Ibrăileanu, ei înşişi cândva cu o încli­nare „germanofilă“, decişi acum să-şi apere colegul, dar să apere, într-un sens mai larg, şi libertatea de exprimare a uni­versitarilor. Ministerul revine printr-un ordin din 30 aprilie 1919 care cere, precis, discutarea acţiunii „nepatriotice şi antiromâneşti“ a lui Ilie Bărbulescu. Discuţia însă se tot amână. În sfârşit, Consiliul facultăţii e convocat pentru 6 octombrie 1919. În afara decanului Gusti care semnează convocarea, lista profesorilor e alcătuită din I. Găvănescul, Al. Philippide, I. Băr­bulescu, G. Ibrăileanu, O. Tafrali, I. Petrovici şi Tr. Bratu (Ursu trecuse între timp la Universitatea din Cluj).[[656]](#footnote-656) Nu s-a păstrat nici un document cu privire la această întrunire. Ştim însă ce s-a întâmplat: nimic. O simplă privire asupra corpului profe­soral lămureşte lucrurile. În afara lui Găvănescul şi Tafrali, toţi ceilalţi şase profesori fuseseră în anii războiului mai aproape de ideile lui Bărbulescu decât de ale adversarilor lui. Peste toate, nici liberalii nu mai erau la putere! Bărbulescu nu numai că a rămas la catedră, dar mai târziu a redevenit decan al Facultăţii de Litere, ales în unanimitate (din 1930 până în 1932). În 1932 a publicat un foarte detaliat şi erudit (ca tot ce scria!) memoriu, pe care-l scrisese în 1919 pentru a se justifi­ca (cu titlul, acum, *Câteva pagini de istorie contimporană*).

Soarta lui C. Stere şi a lui Virgil Arion era însă pecetluită, cel puţin în contextul din 1919. La 6 martie 1919, Consiliul Facultăţii de Drept al Universităţii din Iaşi îl suspendă pe Stere din învăţământ, cu justificarea: „ca să se preîntâmpine tulbu­rările la care s-ar da loc, în cazul că dsa ar face curs“. Virgil Arion este suspendat chiar de Ministerul Cultelor şi Instruc­ţiunii, decizie de care Consiliul Facultăţii de Drept ia act tot în şedinţa amintită.[[657]](#footnote-657)

Stere a rămas suspendat până la sfârşit, în ciuda faptului că, în 1922, un mare număr de profesori ai universităţii ieşene, reuniţi în Marele colegiu universitar (26 dintre ei; totuşi, nu majoritatea) au semnat un memoriu prin care se solicita rein­tegrarea colegului lor.[[658]](#footnote-658) Revenit la minister odată cu noul guvern liberal (1922-1926), Constantin Angelescu, acelaşi ministru care dăduse în 1919 dispoziţia de cercetare a activi­tăţilor nepatriotice, face tot ce trebuie pentru a îngropa de fapt dosarul. Stere revine în politică, de data aceasta în constelaţia ţărănistă, cu unele succese parţiale, basarabenii lui asigurându-i un fotoliu de deputat; la vârf însă, nu mai era loc pentru el. În 1930 părăseşte Partidul Naţional Ţărănesc şi înfiinţează Partidul Ţărănesc Democrat, cu care înregistrează în Basarabia o oarecare reuşită, însă noua formaţiune nu putea rămâne decât marginală la scara întregii ţări. Revanşa şi-a luat-o de fapt, inclusiv în posteritate, acolo unde nimeni nu se aştepta, prin marele roman autobiografic *În preajma revoluţiei* (8 volume între 1931 şi 1936), în egală măsură un succes de critică şi un bestseller. Izgonit din politică, Stere a intrat în istoria litera­turii române.

Spre deosebire de Stere, care a continuat să lupte şi să se afirme, V. Arion dispare complet din viaţa publică: un om zdrobit, rămâne doar umbra lui. Totuşi, după o lungă traversare a deşertului, este reintegrat la Universitatea din Iaşi, în urma unei decizii judecătoreşti, la sfârşitul anului 1931 (cu începere din februarie 1930); imediat, este însă pensionat (ianuarie 1932), funcţionând în continuare ca profesor onorific, iar în 1935 se ia decizia să i se plătească şi diferenţa dintre pensie şi salariu.[[659]](#footnote-659)

Printre cei suspendaţi din învăţământul secundar s-au aflat I.A. Bassarabescu şi D.D. Pătrăşcanu. Cel dintâi a avut parte şi de o anchetă militară, în legătură cu suspecta lui rămânere în teritoriul ocupat.[[660]](#footnote-660) Până la urmă a fost găsit nevinovat şi reintegrat. Pătrăşcanu însă nu a mai revenit la catedră; a continuat, deşi cu mai puţin succes ca înainte, să scrie literatură şi mai cu seamă o suită de foarte apreciate manuale şcolare de istorie.

I.C. Filitti n-a mai fost reintegrat la Ministerul de Externe; îşi vede cariera încheiată la mai puţin de 40 de ani. N-a ajuns fireşte, nici la Universitate. Şi-a continuat însă, cu lucrări nume­roase şi apreciate, opera de istoric.

S-au spulberat şi visele universitare ale lui D.V. Barnoschi; la Bucureşti nu reuşise, n-a reuşit nici la Cernăuţi, unde e che­mat ca profesor de „sociologia şi filosofia dreptului“ în 1920 şi din nou în 1923, fiind însă respins de minister, evident pe motive de „germanofilie“.[[661]](#footnote-661) A rămas avocat şi s-a consolat cu scrisul. *Neamul coţofenesc* (1930), roman cu pronunţată tentă erotică, reia cazul real al „dezmăţului“ de la un spital de răniţi din Moldova, în vremea războiului. Să fie şi o mică răutate a unui fost „colaboraţionist“ evocarea unor păcate lumeşti ale celor care rezistau dincolo de Siret?

Gala Galaction a fost chemat în două rânduri la Curtea Marţială pentru a da lămuriri cu privire la activitatea lui (şi a „patronului“ său, Virgil Arion) sub ocupaţie. A beneficiat de anume bunăvoinţă, ştiindu-se că fusese coleg şi prieten apro­piat al ministrului I.G. Duca. Şi-a pierdut (în martie 1919) funcţia de defensor ecleziastic. În 1926, Facultatea de Teologie din Bucureşti i-a respins candidatura la un post de profesor (tot din pricina atitudinii din anii războiului). În acelaşi an a devenit însă profesor la Facultatea de Teologie din Chişinău.[[662]](#footnote-662)

Simion Mehedinţi a continuat să fie un reputat profesor de geografie, dar n-a mai ajuns niciodată ministru! Rămăsese con­vins de dreptatea lui. Revenind, un sfert de veac mai târziu, asupra evoluţiilor Primului Război Mondial (în condiţiile celui de-al doilea), îşi susţinea din nou punctul de vedere. România se aventurase nepregătită. „Ajunsesem la două degete de pieire. Dacă n-ar fi venit prăbuşirea Rusiei, biruinţa Aliaţilor (care dăduseră Moscoviţilor Bosforul şi Dardanelele încă din febru­arie 1915), ar fi avut ca urmare aşezarea ruşilor nu numai până în Carpaţii Galiţiei, dar şi în bazinul superior al Tisei, în Rusia subcarpatică, apoi şi în Carpaţii Moldovei. […] După ciunti­rea de la 1878, în urma biruinţei comune peste Dunăre, ar fi urmat o nouă ciuntire în 1918. […] Soarta noastră ar fi fost pecetluită.“[[663]](#footnote-663)

Grigore Antipa n-a avut dificultăţi la Academie, iar univer­sitar nu era. Pentru el trebuie să fi fost însă dureroasă înlăturarea de la Ministerul Agriculturii şi Domeniilor. De asemenea, atmosfera de ostilitate care se crease în jurul lui. A rămas, fireşte, director al Muzeului de Istorie Naturală. Starea lui de spirit rezultă indirect dintr-o scrisoare a prietenului Constantin Meissner (alt „germanofil“) din 28 iulie 1919. „Nici nu face să mai vorbim – îi scria acesta – de ticăloşii cari ne-au împroş­cat şi ne împroaşcă încă cu veninul lor neputincios.“ Îi aştepta cartea despre *Problemele evoluţiei poporului român*: „Înţe­leg pe deplin că, lucrând la dânsa, te‑ai recules şi potolit.“[[664]](#footnote-664) Apărută în 1919, cartea la care făcea referire Meissner îşi propune să justifice, în ultimele ei pagini, fie şi într-un context geopolitic schimbat, orientarea pe care o avusese autorul în vremea războiului. Primejdia pentru România a fost şi rămâne Rusia (chiar fragmentată, prin statele ei succesoare). În faţa acestui pericol, vechea alianţă cu Austro-Ungaria va trebui refăcută cu statele care au rezultat din ea; oricum ar fi, România rămâne legată de Europa Centrală.[[665]](#footnote-665) Un deceniu mai târziu, într-o lucrare, scrisă în franceză, privitoare la regimul de ocu­paţie (pe care-l cunoştea atât de bine!), *L’occupation ennemie de la Roumanie et ses conséquences économiques et sociales*, Antipa face o surprinzătoare întoarcere. Justifică intrarea Româ­niei în război şi denunţă ocupaţia cu toate abuzurile ei: exploatarea premeditată şi metodică a ţării, rechiziţiile, devastările, înfometarea populaţiei, fără a uita să menţioneze şi propriile lui încercări de a ameliora condiţiile de trai ale românilor.[[666]](#footnote-666)

„Germanofilii“ discreţi – cei care doar nu susţinuseră intra­rea României în război – şi-au urmat cariera fără piedici, în funcţie de capacitatea de afirmare a fiecăruia. Intransigentul Traian Bratu a fost în două rânduri rector al Universităţii din Iaşi (între 1921 şi 1922, 1932 şi 1938). Abilul Dimitrie Gusti, după ce devine decan al Facultăţii de Litere şi Filosofie din laşi (în 1919), reuşeşte să se transfere în 1920 la Universitatea din Bucureşti; om de ştiinţă, dar şi priceput organizator, şi un apropiat al cercurilor de putere (al lui Carol II îndeosebi), a ocupat nenumărate funcţii publice; a fost şi membru al Acade­miei Române. Versatilul Ion Petrovici a trecut prin diverse par­tide şi a fost ministru în mai multe guverne; şi el, membru al Academiei Române, până la urmă a reuşit să facă şi „saltul“ de la Iaşi la Universitatea din Bucureşti, însă abia în 1940. Constantin Rădulescu-Motru şi-a continuat cochetăriile politi­ce, în paralel cu o importantă carieră ştiinţifică şi didactică (membru al Academiei, şi preşedinte al ei între 1938 şi 1941, decan al Facultăţii de Litere şi Filosofie din Bucureşti între 1932 şi 1940).

Adaptabilitatea politică nu s-a dovedit întotdeauna de folos în raporturile cu regimul comunist. Nici Rădulescu‑Motru, nici Gusti, nici Petrovici nu mai sunt incluşi în „noua“ Academie Română, restructurată şi mai ales epurată în 1948, şi devenită Academia Republicii Populare Române. Petrovici, care fusese ministrul Culturii Naţionale în regimul Antonescu, a fost con­damnat în 1949 la zece ani de închisoare; a avut totuşi şansa de a trăi foarte mult şi în deplinătatea forţelor, aşa că a prins şi relativul dezgheţ de la mijlocul anilor ’60, când i s-a permis să publice câte ceva, inclusiv un volum de memorialistică (*De-a lungul unei vieţi*, 1966). Gusti şi Rădulescu-Motru au fost daţi afară, primul din casa lui din Bucureşti, celălalt din conacul de la mica lui moşie, au pierdut aproape tot ce aveau şi au îndurat o sărăcie lucie, înainte de a li se acorda o pensie spre sfârşitul vieţii, iar lui Rădulescu-Motru, cu generozitate, un post de simplu cercetător la Institutul de Psihologie al Academiei.

Cu totul diferit se înfăţişează traseul lui Sadoveanu, care trece imperturbabil prin toate regimurile, cu aura intactă de cla­sic al literaturii române. Sub comunism a ajuns la vârf, şi ca mit literar oficial, şi ca poziţie politică (cu greu i s-ar putea înşira demnităţile şi distincţiile!). Modul cum a ştiut să profite de comunism explică retrospectiv şi uşurinţa cu care în Primul Război Mondial s-a manifestat, după împrejurări, ca „germanofil“ sau „antantofil“.

Lui Rebreanu, unii sau alţii i-au reproşat din când în când lipsa de onestitate. Imaginea „marelui scriitor“ a acoperit însă toate micile mizerii; odată cu publicarea romanului *Ion* în 1920, prozatorul şi gazetarul de nivel mediu de dinainte de război şi din vremea războiului a devenit de la o zi la alta, şi şi-a păstrat acest statut, cel mai de seamă romancier al perioadei interbelice.

După război, Vasile Pârvan se impune definitiv ca cel mai mare istoric român al Antichităţii, şi, în plus, în concurenţă cu Iorga, ca un „director de conştiinţă“, inclusiv în planul afirmă­rii valorilor naţionale. Transilvania îi stă acum la inimă; predă un timp (din 1919) la recent înfiinţata universitate românească din Cluj (fosta universitate maghiară). În sintezele lui istorice, spaţiul Daciei antice se identifică întru totul cu spaţiul românismului şi al României Mari. România Mare, la crearea căreia Pârvan nu-şi adusese nici o contribuţie!

Dreptatea istorică e foarte relativă şi depinde mai puţin de trecut cât de punctul de observaţie al prezentului. La sfârşitul Primului Război Mondial, dreptatea proclamată a fost a acelo­ra care se pronunţaseră pentru acţiunea împotriva Puterilor Centrale; adversarii acestei soluţii au fost priviţi ca nişte rătă­ciţi, dacă nu chiar trădători. Şi astăzi, interpretarea dominantă merge în aceeaşi direcţie: misiunea României a fost de a elibera Transilvania.

Dar s-au înregistrat şi alte momente, şi unele revizuiri, chiar schimbări radicale de opinie. Când tăvălugul rusesc se apropia de România, antantiştii de la 1914 şi-au reamintit de profeţiile „germanofililor“ pe care le priviseră atunci cu dispreţ. Profeţii care spuneau că degeaba se face o Românie Mare care va fi înghiţită de Rusia. Până la urmă, România a ieşit şi din această prăbuşire – dar ar fi putut să nu mai iasă! – oricum, cu preţul foarte ridicat al nenumăratelor suferinţe şi al unei cumplite dereglări istorice (invazia Răsăritului a pus capăt unui secol şi jumătate de occidentalizare, iar preţul e plătit în continuare).

Rădulescu-Motru, antantofilul convins de la 1914, nota în noul context, în septembrie 1944: „Teoriile economiştilor noştri de până acum, că producţia României de natură agricolă com­pletează în mod firesc producţia industrială a Europei Centrale; teoriile geografilor noştri, că România aparţine Europei Cen­trale; convingerile marilor noştri patrioţi: I.C. Brătianu, Petre Carp, Titu Maiorescu, M. Kogălniceanu, Bogdan P. Haşdeu şi multor alţii, că destinul României este legat de acela al Germaniei […], toate trebuiesc uitate, pentru ca în schimb să ne închi­năm idealurilor panslaviste şi politicii moscovite.“[[667]](#footnote-667)

Şi, doi-trei ani mai târziu, în februarie 1947: „Ruşii ne sunt duşmanii noştri de totdeauna. Moldoveanul bun patriot, P.P. Carp a avut dreptate. Singurul nostru duşman de moarte este colosul rusesc. […] Dacă s-au găsit patrioţi români cari în răz­boiul trecut din 1914-1918 au cerut să mergem alături de ruşi, aceasta au făcut-o ei crezând că au înaintea lor un colos cu picioare de lut!“.[[668]](#footnote-668)

În 1941, într-un volum consacrat lui P.P. Carp, E. Lovinescu, un mare orgolios, care cu greu îşi recunoştea vreo greşeală, ajungea să-şi ceară iertare marilor junimişti, lui Carp şi lui Maiorescu. Criticul reamintea că a fost printre cei care au cerut vehement intrarea României în război, considerând atitudinea junimiştilor ca fiind determinată de „o incapacitate organică a bătrâneţei de a se reîmprospăta, de a se adapta la situaţii noi“. „Aşa am judecat până anul trecut“, spune el („anul trecut“: 1940, cu dezmembrarea României), „dar la lumina evenimen­telor de azi nu mai judec la fel“. Semnificativă formulare: istoria e judecată mereu „la lumina evenimentelor de azi“. Ju­nimiştii, continuă Lovinescu, „înţelegeau altfel, şi mult mai profund, că fatalitatea geografică ne impune axioma: în nici un caz cu Rusia“. Carp „a fost un om de stat şi a văzut situaţia în cadrele eterne ale interesului românismului“. „Abia drama din anul trecut, reanexarea Basarabiei şi a nordului Bucovinei, pretenţiile formulate de ruşi asupra Moldovei (deocamdată) şi constatarea făcută în actualul război că imperialismul bolşevic e neînchipuit mai puternic decât cel ţarist, având în serviciul lui un fanatism social ce nu exista înainte şi o uriaşă pregătire militară nemaicunoscută în istoria omenirii, ne-au deschis ochii…“ „Acestea aveam de spus ca încheiere – mărturiseşte umil Lovinescu – pentru eliberarea conştiinţei mele de publi­cist, care am criticat atitudinea bătrânilor mei dascăli în preaj­ma războiului trecut.“[[669]](#footnote-669)

Lucrarea de faţă şi-a propus să arate că au fost mulţi intelectuali de vârf ai României, simţitor mai mulţi decât s-ar fi părut, care nu au susţinut intrarea României în război împotri­va Puterilor Centrale şi, inevitabil, alături de Rusia. Am vrut să arăt doar cum au stat lucrurile, fără a mă implica în judecarea oamenilor. E de altfel o întrebare cu răspunsuri multiple (şi de aceea nu deosebit de utilă) dacă au avut sau nu dreptate, ori, mai probabil, dacă au avut şi n-au avut în acelaşi timp.

Indice de nume

**A**derca, Felix 105, 133-135

Agârbiceanu, Ion 102

Agrigoroaiei, Ion 23

Al-George, Ion 71

Alexandrescu, Dimitrie 119, 278

Anestin, Victor 105

Angelescu, Constantin 347, 358

Antipa, Grigore 16, 21, 45, 109, 110, 124, 136-142, 172, 187, 243-244, 254, 346-347, 360-361

Antonescu, Emanuel 115

Antonescu, regimul 362

Antoniade, Constantin 196

Arbore, Ecaterina 336-337

Arbure (Arbore), Zamfir C. 143-146

Ardeleanu, Ion 14

Argetoianu, Constantin 52‑53, 59

Arghezi, Tudor 16, 24-25, 94, 96-97, 102-104, 124, 127, 147-151, 190, 192, 194, 213-214, 222-223, 235, 240, 319, 325, 339‑341, 344

Arion, Constantin C. 48, 152, 154, 156, 163, 181‑182, 350

Arion, Dinu C. 65, 152-153

Arion, Virgil 12, 51, 86, 127, 152-157, 173, 203, 223-224, 234, 276, 314, 342, 356, 358-360

Atanasiu, Victor 14, 22

Athanasiu, Ion 116-117, 120, 184-185, 352-355

August Wilhelm, prinţ 139

Auner, Carl 189

Averescu, Alexandru 48-49, 146, 331

Averescu, guvernul 25, 243, 331-332

Azapu, Iancu 80

**B**abeş, Victor 14-15, 24, 73, 109-110, 113, 115, 158-161, 304, 346-347, 350, 353

Babeş, Vincenţiu 158

Bacalbaşa, Constantin 95

Bacalbaşa, Ion (Iancu) 94‑95

Bakunin, Mihail 143

Balint, Simeon 229

Banu, Constantin 96

Barnoschi, D.V. 152, 162‑163, 359

Bart, Jean (Eugeniu P. Botez) 65, 100, 164, 196

Basilescu, Nicolae 65

Bassarabescu, I. A. 103, 165-166, 359

Băcescu, M. 21

Bădărău, Alexandru 39, 95, 194, 203

Bălan, Ioan 76, 82

Bălcescu, Nicolae 58

Băncilă, Octav 337

Bărbulescu, Ilie 100, 118, 167-168, 279, 322, 356-357

Bârcă, G. 21

Bârsan, Zaharia 71, 103

Becker, Jean-Jacques 30

Beldiceanu, Nicolae 236

Beldiman, Alexandru 37, 40-42, 44, 50-51, 172‑174, 265, 295, 305, 315, 353

Beldiman, Victor 67, 172, 295, 315

Benes, Edvard 72

Berindei, Dan 26

Berthelot, Henri-Mathias 351

Bianu, Ioan 45, 73, 78, 81, 109-110, 124, 138, 169‑176, 186-187, 194, 208, 232-233, 254, 256, 328, 348-349, 353

Bibescu, George Valentin 177

Bibescu, Martha 137, 177‑183

Blumenfeld, Clement 96

Bocu, Sever 71

Bogdan, Ioan 14, 73, 106‑107, 109-110, 116, 124, 127, 174-175, 184‑188, 227, 270, 351, 353

Bogdan-Duică, Gheorghe 103, 127-128, 155, 187

Bogdan-Piteşti, Alexandru 94, 189-195, 203, 245, 342

Borcea, Ioan 354-355

Botez, Demostene 103

Botez, Octav 100, 196-197

Branişte, Valeriu 72

Bratu, Traian 73, 124, 198‑199, 357, 361

Brănişteanu, Beno 90-91, 96, 200-201, 316

Brătescu-Voineşti, I. Al. 102

Brătianu, familia 51, 248

Brătianu, Eliza 137, 297

Brătianu, Ion C. 364

Brătianu Ion I.C. (Ionel) 33, 36-37, 39-41, 48, 50-51, 72, 74-76, 81-82, 137, 141, 148, 181, 209, 226, 241, 248, 268-269, 277, 290, 295-297, 302, 314, 316, 324, 331, 341-342, 345

Brătianu, guvernul 48, 85, 113, 125, 168, 172, 268, 270, 277, 296, 298, 305, 311, 344, 354

Brociner, Moritz 46

Brote, Eugen 146, 307

Bucşan, Constantin 71

Bujor, Mihail Gheorghiu 335-336

Bujor, Paul 118

Bulei, Ion 15

Burileanu, D. N. 354

Bussche, von dem 194

**C**aion (Constantin A. Ionescu) 128, 224

Cancicov, Vasile Th. 283

Cantacuzino, Grigore 94, 191

Cantacuzino, Ion (Jean) 60, 115-116, 120, 161, 354

Cantacuzino, Matei 119‑120, 243, 278, 315

Caracostea, Dimitrie 105

Carada, Eugeniu 84

Caragiale, Ion Luca 128, 202, 306

Caragiale, Luca 103, 202‑204

Caragiale Mateiu 102-104, 189, 194, 202-204

Carlyle, Thomas 128

Carol I 47, 63, 72, 136, 148, 155, 190, 222, 234, 240, 282, 327-328

Carol II 27, 362

Carp, Petre P. 12-14, 16, 23, 27, 37-39, 42-48, 50‑51, 62, 68, 83, 91, 94, 96, 122, 125, 152‑153, 156-157, 162‑163, 172-175, 204, 216, 218, 221, 231, 247‑248, 256, 264, 295‑296, 302, 314-315, 327, 330, 343, 345, 364

Carp, guvernul 216

Cassvan, Sarina 105

Cazaban, Alexandru 103

Ceauşescu, Ilie 15

Ceauşescu, Nicolae 14-16, 18-19, 22-23

Charcot, Jean Martin 280

Chercea 203

Chirca, Toader: vezi Theodorescu, Dem. Chirculescu, V. Dem. 142

Cicio-Pop, Ştefan 72, 344

Coandă, Constantin 141

Conon, mitropolit 86

Constantin, Alexandru (Porcu) 136, 141, 173, 268

Constantinescu, Miron 13

Constantiniu, Florin 27

Cornea, Neli 105

Corteanu, Andrei 95, 99‑100, 205-206, 265

Costa-Foru, C.G. 343

Costinescu, Emil 173

Coşbuc, Alexandru 207‑208

Coşbuc, George 26, 74, 102-103, 109-110, 207‑215, 236

Crainic, Nichifor 349

Crăiniceanu, Grigore 109

Creangă, Ion 306

Cristea, Miron 72-73

Cuza, A.C. 269

Cuza, Alexandru Ioan 236‑237

Czernin, Ottokar 42, 83, 177, 179, 181, 315

**D**ante Alighieri 209

Davidescu, Nicolae 103

Davila, Alexandru 105

Decebal 57

Delavrancea, Barbu Ştefănescu 60, 102, 104, 106, 109, 222, 236, 277, 300

Demetrius, Vasile 105

Denis, Ernest 286

Densuşianu, Ovid 74, 78, 97, 113, 117, 185, 279, 346, 352, 354-355

Diamandy, George 103‑104, 236

Dimitrescu-Iaşi, Constantin 115

Dissescu, Constantin 115

Dobrogeanu-Gherea, Constantin 24, 233-234

Dodan, Al.: vezi Bogdan‑Piteşti, Alexandru

Dragomirescu, Mihail 109, 117, 347-349, 352, 354

Dragoslav, Ion 103

Drouhet, Charles 354

Duca, I.G. 114, 116, 119, 178, 194, 211, 223, 264, 278, 284, 296, 315, 360

Dumbravă, Bucura 105

**E**ftimiu, Victor 103, 189, 235

Eliade, Mircea 18

Elisabeta, regina 328

Eminescu, Mihai 62, 171, 207, 306, 341

Engels, Friedrich 22-23

Erzberger, Mathias 193

Evolceanu, Dimitrie 113, 115, 215, 355

**F**agure, Emil D. 90-91

Ferdinand I 25, 40, 45-46, 137, 179, 193, 226, 261, 310, 314, 328, 344, 352

Filipescu, Nicolae 35, 38‑39, 48, 93,137

Filitti, Ioan C. 26, 54, 108, 157, 216-219, 284, 359

Filitti, Ioan D. 220-221

Flaubert, Gustave 246

Fleva, Nicolae 94, 194

Florian, Mircea 350

Franz Ferdinand 30, 70, 79

Frederic cel Mare 251

Friedrichwilhelm – „Kronprinţul“ 177-178

Froda, Scarlat 129

Frunză, Ion: vezi Bianu, Ioan

Fundoianu, Benjamin 189

**G**alaction, Gala 94, 97, 103-105, 128, 189-190, 192, 194, 222-224, 247, 264, 316, 360

Găvănescul, Ion 123-124, 168, 199, 356-357

Gebsattel, baron von 236

Gerota, Dimitrie 123, 225‑226, 348, 351

Gheorghiu, Grigore 309

Gheorghiu-Dej, Gheorghe 19

Ghibu, Onisifor 71, 210‑211

Ghica, Grigore Alexandru 292

Giurescu, Constantin 106‑107, 109-110, 227‑228, 350

Goethe, Johann Wolfgang 91

Goga, Octavian 52, 71-72, 74, 102, 104, 109, 178, 211, 222, 235, 238, 300, 304, 307, 319

Goldiş, Vasile 72-73

Gorbaciov, Mihail 15

Gorun, Ion 76, 229-231, 316

Grossmann, Samuel 96, 339, 344

Gustav V (regele Suediei) 322

Gusti, Dimitrie 232-234, 274, 357, 361

**H**aeckel, Ernst 136, 243

Han, Oscar 189

Haşdeu, Bogdan-Petriceicu 57, 129, 364

Hasnaş, Spiru 210

Hentsch, Richard 188, 204

Herz, A. De 96, 103, 105, 135, 189, 212, 235-237, 290, 318, 325, 339, 342

Hodoş I. Alexandru: vezi Gorun, Ion

Hodoş, Enea 229

Hodoş, Iosif 229

Hodoş, Nerva 229

Honigman, Albert 90-91

Honigman, Samuel: vezi Fagure, Emil D.

Horia, Cloşca şi Crişan (revoluţia lui) 288

Horstmann, von 157, 181

Hurmuzescu, Dragomir 123

**I**ancu, Avram 229

Ibrăileanu, G. 103, 111, 130, 238-239, 279, 300, 325, 331, 357

Ibsen, Henrik 156

Iliescu, Dumitru 341

Ionescu, Take 35-36, 39, 48-49, 93, 113-114, 137, 148, 150, 222, 248, 282, 319

Ionescu, Take, guvernul 332

Ionescu, Thoma 21, 36, 112-116, 119, 122, 225, 262, 351, 355

Ionescu, Victor 36, 93

Iordache, Anastase 14, 23

Iordan, Iorgu 53

Iorga, Nicolae 23, 76, 101, 105-107, 109, 111, 113‑115, 117, 122-123, 144, 154, 188, 211, 213‑214, 233, 239, 263, 271, 276, 305, 325, 341, 346, 353-354, 356

Iosa, Mircea 14-15

Isac, Emil 103

Istrati, Constantin I. 109, 115-116, 263

**K**arnabatt, Dimitrie 96, 102-103, 240-242, 310, 325, 339, 341, 344

Karnabatt, Lucrezzia 105

Kiriacescu, Oscar 138

Kiriţescu, Constantin 12, 16, 18

Klein, căpitan 186

Kogălniceanu, Mihail 265, 364

Kostaki, Lupu 16, 25, 43, 45, 47, 51, 67, 98, 139, 163, 175, 178-179, 186‑187, 203, 218, 295, 327, 342-343, 345, 353

Kremnitz, familia 327

Kühlmann, Richard von 181

Kuprin, Aleksandr 289

**L**ahovari, Ion (Jean) 60

Lahovari, Margareta 180

Lahovari, familia 177

Lalescu, Traian 123

Lapedatu, Alexandru 74‑76, 108, 122

Lenin, Vladimir Ilici 22

Leon, Nicolae 119, 243-244

Lessing, Gotthold Ephraim 91

Litzica, Constantin 108

Locusteanu, Petre 97, 103, 236, 300

Lovinescu, Eugen 61, 89, 102, 106, 123, 125, 326, 364

Lucaciu, Vasile 71-72, 155

Luchian, Ştefan 190

Ludendorff, Erich 315

Ludo, I. 260

**M**acedonski, Alexandru 103-104, 190, 245-248

Macedonski, doamna 246

Mackensen, August von 45-47, 83, 92, 139, 174, 178; 186, 188, 203, 246‑248, 264, 327

Maiorescu, Titu 8, 37-38, 42-43, 46-48, 62, 99, 106, 109-110, 124, 157, 165-166, 201, 205, 215‑216, 227, 249, 251, 256, 264, 277, 286, 292, 314-315, 327, 345, 353, 364

Maiorescu, guvernul 39, 41, 85, 203, 219

Mangra, Vasile 109, 307

Maniu, Adrian 103, 105, 189

Maniu, Iuliu 72-73, 79, 81

Manolescu, Nicolae 24-25, 345

Marghiloman, Alexandru 12-13, 17, 37-39, 42-43, 45, 47-51, 65, 83-85, 94‑95, 99, 106, 128-129, 147, 150, 152-153, 155‑160, 1 62, 175, 191, 201, 203, 205-206, 209, 226, 244, 251, 253, 257, 264-266, 270, 275-277, 284, 296-297, 305, 314, 316-317, 319-321, 327‑328, 342, 344, 353

Marghiloman, guvernul 21, 25, 48-50, 117, 125, 139, 141, 157, 166, 168, 204, 219, 224, 227, 243-244, 25 1, 257, 260, 269, 274, 284, 296-297, 305, 350

Maria, regina 49, 150-151, 180-181, 284, 351

Marinescu, Beatrice 21

Marinescu, Gheorghe 109, 122

Masaryk, Tomáš 72

Max, de (Edouard-Alexandre Max) 235

Mândrescu, Simeon 74, 115, 123, 198, 209, 352, 354

Mehedinţi, Simion 98, 109‑110, 113, 115, 117, 165, 224, 227-228, 249‑251, 263-264, 266, 269, 329, 348-349, 360

Meissner, Constantin 95, 244, 262, 321-323, 360-361

Mihai Viteazul 60, 129

Mihali, Teodor 72

Mihăescu-Nigrim, Nicolae 252-253

Mille, Constantin 343

Millian-Minulescu, Claudia 190

Minovici, Mina 351

Minovici, Ştefan 351

Minulescu, Ion 61, 102, 189

Mircea cel Bătrân 266

Moisescu 203

Moldovanu, Corneliu 103‑104, 236

Molotov, Viaceslav 15

Moşoiu, Alfred 189

Moţa, Ion 71

Mrazec, Ludovic 109-110, 254-255

Mugnier, abate 180

Mumu, George 108, 123, 354

Mustaţă, general 327

Muşat, Mircea 14

**N**ababul: Gheorghe Grigore Cantacuzino, zis 191

Negel, Vasile 119

Negruzzi, Iacob 109-111, 256-257

Negulescu, Paul 114

Negulescu, Petre P. 347

Neisser, profesor 160

Nemţeanu, Barbu 105

Neniţescu, Dumitru 41-42, 45, 51, 172, 296, 342

Netzhammer, Raymund 76, 80-86, 137, 155-157, 178, 180-182, 193, 223, 246

Nistor, Ion 123

Noica, Constantin 18

Nour, Alexis 100, 258-260

Nuţu, Constantin 14

**O**bregia, Alexandru 352

Olteanu, Ion: vezi Theodorescu, Dem.

Onciul, Dimitrie 74, 77, 106-107, 109-110, 113‑116, 184, 227, 261‑266, 270, 348, 352‑356

Oprea, Ion M. 15

Oprescu, Paul 15

Ornea, Zigu 345

Ottoi, Călin 24, 336

**P**aciurea, Dimitrie 189

Pallady, Theodor 61

Prahovan, Albert: vezi Honigman, Albert

Pangrati, Ermil 110, 115, 118, 120, 123

Papiu Ilarian, Alexandru 229

Papu, Edgar 18

Pascu, Ştefan 13

Pasteur, Louis 280

Pătrăşcanu, D. D. 102-103, 105, 267-270, 290, 316, 318, 342, 359

Pătrăşcanu, Lucreţiu 270

Pârvan, Vasile 20, 106-107, 109-110, 113, 115-116, 125, 127, 154-155, 185, 271-274, 302, 355, 363

Pelz, I. 105

Peretz, Ion 118

Perpessicius 103

Petrescu, Camil 103, 105, 126-127

Petrescu, Cezar 105

Petrescu, E. 160

Petrini-Galatz, Mihail 351

Petrovici, Ion 118, 122, 125, 275-277, 284, 357, 362

Petru Rareş 277

Philippide, Alexandru 109, 111, 119, 243, 278-279, 315, 357

Pişculescu, Grigore: vezi Galaction, Gala

Pompeiu, Dimitrie 123

Poni, Petru 185

Popovici, Aurel C. 70, 75‑76, 79, 146

Popp, Gheorghe 71

Porsenna, N. (Porsenna Nicu Ionescu) 129

Porumbaru, Emanoil 296

Porumbescu, Ciprian 77

Porumbescu, Iraclie 77

Protopopescu, Dragoş 103

Protopopescu-Pake, l. 94

Puşcariu, Sextil 77-78, 109, 161

**R**acine, Jean 246

Racoviţă, Emil l36

Racovski, Cristian 24, 334‑335, 337

Ralli, Zamfir C.: vezi Arbure, Zamfir C.

Ranetti, George 103, 236

Raţiu, Liviu 77

Răcilă, Emil 23

Rădulescu, Mircea 103-104

Rădulescu-Motru, Constantin 97, 116, 124‑125, 133-134, 280‑285, 348-349, 362, 363

Rădulescu-Pogoneanu, Ion A. 113, 115, 286-287, 348-349

Rădulescu-Zoner, Şerban 21

Rebreanu, Fany 290

Rebreanu, Liviu 102, 104‑105, 126, 236, 288‑291, 306, 316, 339, 363

Reclus, Elisee 143

Relgis, Eugen 260

Ribbentrop, Joachim von 15

Richter, V. 186

Roller, Mihail 12

Rosetti, Radu 45, 51, 67, 100, 108, 172, 292-298

Rosetti, Radu D. 103-104

Rosetti, Radu R. 55, 297‑298

Rosetti, Theodor 43, 265

Rudzinski, căpitan 178

**S**adoveanu, Mihail 104, 123, 211, 237, 299-301, 306, 331, 362

Sanielevici, H. 105, 129‑130

Schiller, Friedrich 91

Schlawe, Ottokar 93, 308

Schmidt, Paul 186

Scridon, Gavril 26

Scrutator: vezi Blumenfeld, Clement

Scurtu, Ion 75-76

Seignobos, Charles 233

Seulescu, Mihai 257, 263

Shakespeare, William 201, 310

Simionescu, Ion 109, 122

Simionescu-Râmniceanu, Marin 302-303

Sion, Vasile 54-55, 123, 304-305, 351

Slavici, Ioan 12-13, 15-16, 19-20, 24-25, 70, 74-75, 81, 88, 91, 93, 96, 103, 124, 128, 146, 235, 247, 289, 306-311, 319, 339‑341, 344-346

Slăvescu, Victor 99

Stalin, Iosif Visarionovici 337

Stere, Constantin 8, 12-15, 27, 39, 43, 79, 91, 96, 99-100, 111, 117-120, 124, 130, 143- 144, 146, 156, 172, 175, 200-201, 222, 231, 234, 238, 243, 257, 267, 269, 276, 278‑279, 290, 295, 297‑298, 300-301, 312‑318, 325-326, 331‑332, 342-343, 345‑346, 353, 356, 358‑359

Steuerman Rodion, Avram 105, 260, 318

Stoica, Vasile 71, 255

Storck, Frederic 189

Sturdza, Alexandru 173

Sturdza, Dimitrie A. 81, 109, 169, 173, 307

Stürmer, Boris 301

**Ş**chiopul, Iosif 71

Ştefan cel Mare 277

**T**afrali, Orest 108, 123- 124, 168, 199, 356-357

Tanoviceanu, Ion 115

Tăslăuanu, Octavian 71, 302

Tăutu, S.G.: vezi Grossmann, Samuel

Teodoreanu, Al. O. (Păstorel) 95

Teodoreanu, Ionel 95

Teodoreanu, Osvald 95

Teodorescu, I. 96, 269

Teodorescu-Branişte, Tudor (Andrei Branişte) 105

Theodorescu, Dem. 96, 319-320, 339, 344

Theodorian, Caton 125-126

Theodorian-Carada, Marius 84-85, 125

Thiron, Constantin 118

Thompson, C.B. 177

Tisza, István 30, 307

Todie, Eugen 325

Tonitza, Nicolae 321-323

Topârceanu, George 103, 105, 123, 316, 324-326

Triandafil, Emil 100

Tülff von Tschepe 175, 188, 203

Tzigara-Samurcaş, Alexandru 16, 104, 108, 166, 175-176, 203, 327‑328, 350, 353-356

Ţiţeica, Gheorghe 109-110, 116, 124

**U**rsu, Ioan 74, 108, 118, 123-124, 168, 198-199, 356-357

**V**aida-Voievod, Alexandru 70, 72-73, 79-81, 315, 344

Vaida-Voievod, guvernul 354

Vatamaniuc, Dimitrie 19‑20

Verne, Jules 209

Verzea, Victor 45, 75-76, 165

Vessler, Max 336

Vinea, Ion 103, 129

Vissarion, I.C. 103, 105

Vlad, Aurel 72-73

Vlahuţă, Alexandru 102, 349

Vlădescu, Mihail 352, 355

**W**elser, von 156

Wilhelm II 30, 100, 247, 294, 328

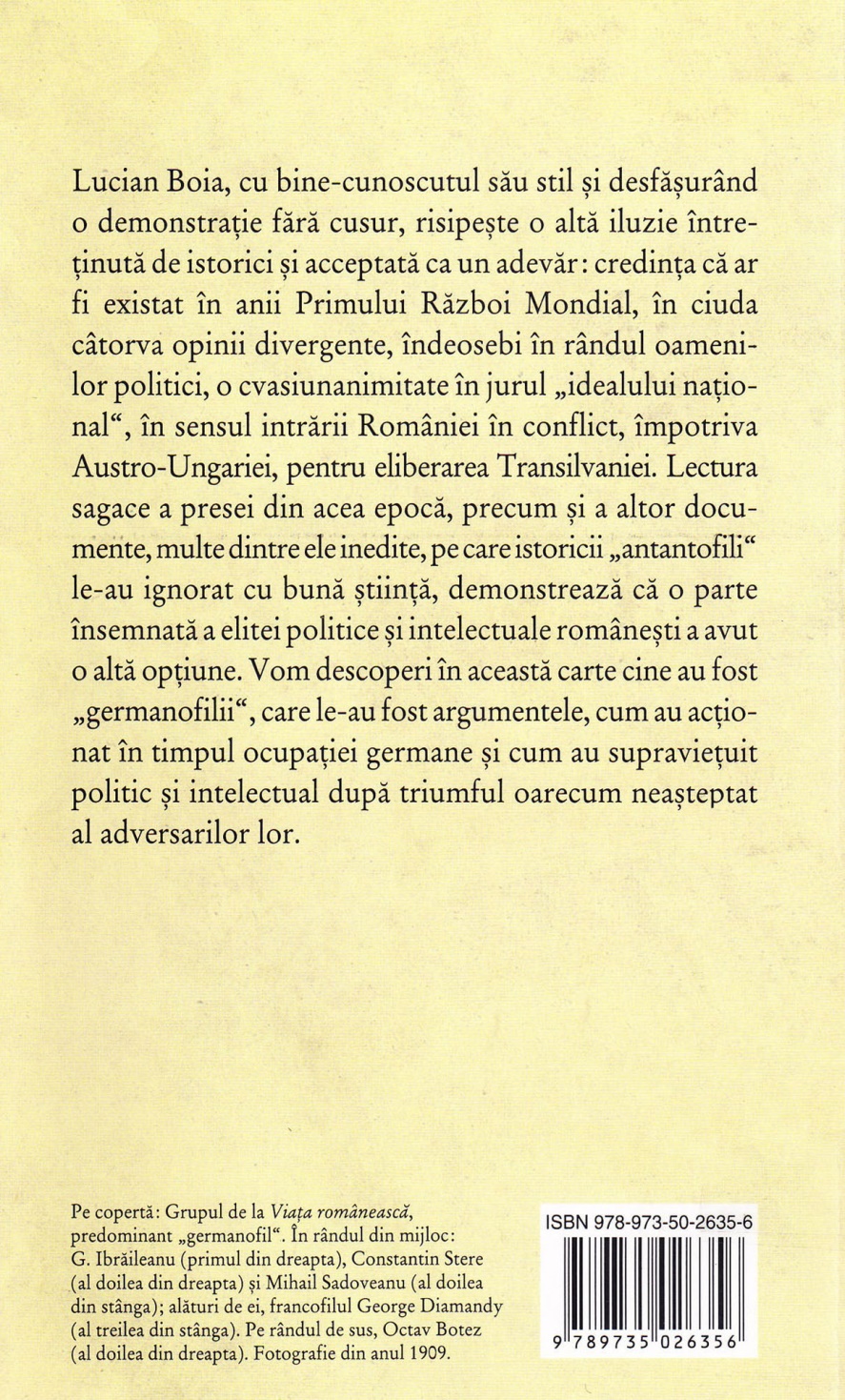
Wundt, Wilhelm 281

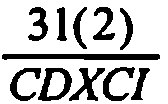
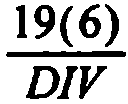
**X**enopol, Alexandru D. 106, 109, 118

**Z**amfirescu, Duiliu 65, 103, 106, 109-111, 125, 128, 257, 329-332

Zarifopol, Paul 103

Zub, Alexandru 20, 23



1. Constantin Kiriţescu, *Istoria războiului pentru întregirea României*, 1916-1919, ediţia a II-a, vol. I, Bucureşti, 1926, pp. 149-151. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Desăvârşirea unificării statului naţional român. Unirea Transilvaniei cu vechea Românie*, Editura Academiei Republicii Socialiste România, Bucureşti, 1968, p. 347 (capitolul „Cultura în sprijinul unităţii de stat“, autor: V. Curticăpeanu). [↑](#footnote-ref-2)
3. Mircea Muşat şi Ion Ardeleanu, *Viaţa politică în România, 1918‑1921*, ediţia a II-a, Editura Politică, Bucureşti, 1976, pp. 10-16. [↑](#footnote-ref-3)
4. *România în anii primului război mondial*, vol. I, Editura Militară, Bucureşti, 1987, p. 100. [↑](#footnote-ref-4)
5. Al. Zub, *Vasile Pârvan. Efigia cărturarului*, Junimea, Iaşi, 1974, p. 209; nouă ediţie, fără nici o modificare: Junimea, Iaşi, 2001. [↑](#footnote-ref-5)
6. G. Bârcă şi M. Băcescu, *Grigore Antipa*, Editura Ştiinţifică, Bucureşti, 1969, p. 74. [↑](#footnote-ref-6)
7. Şerban Rădulescu-Zoner şi Beatrice Marinescu, *Bucureştii în anii primului război mondial*, Albatros, Bucureşti, 1993, pp. 29-30. [↑](#footnote-ref-7)
8. Emil Răcilă, *România în primul război mondial. Situaţia economică, social-politică şi administrativă din teritoriul românesc vremel­nic ocupat, 1916-1918*, Editura Argeş-Economistul, Bucureşti, 2005; de comparat cu lucrarea aceluiaşi autor: *Contribuţii privind lupta ro­mânilor pentru apărarea patriei în primul război mondial. Situaţia administrativă, economică, politică şi socială a teritoriului românesc vremelnic ocupat*, Editura Ştiinţifică şi Enciclopedică, Bucureşti, 1981. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Istoria românilor*, vol. VII, tom. II, Editura Enciclopedică, Bucureşti, 2003, capitolul VI: „România în anii primului război mondial“ (autor: Anastasie Iordache), pp. 395-461. [↑](#footnote-ref-9)
10. Nicolae Manolescu, *Istoria critică a literaturii române*, Paralela 45, Piteşti, 2008, pp. 440-442 (Slavici) şi pp. 637-638 (Arghezi). [↑](#footnote-ref-10)
11. Dan Berindei, „I.C. Filitti, cercetător al istoriei sociale româneşti“, în *Portrete istorice ale românilor*, Compania, Bucureşti, 2009, pp. 243‑248. [↑](#footnote-ref-11)
12. George Coşbuc, *Opere*, I, *Poezii*, text stabilit şi cronologie de Gavril Scridon, ediţie revăzută de Gheorghe Chivu, Fundaţia Naţională pentru Ştiinţă şi Artă – Univers Enciclopedic, Bucureşti, 2006. [↑](#footnote-ref-12)
13. Florin Constantiniu, „Vae victis: o reevaluare a poziţiei lui P.P. Carp şi C. Stere (1914-1916)“, Revista istorică, 9-10/1993, pp. 927-931; *O istorie sinceră a poporului român*, Univers Enciclopedic, Bucureşti, 1997, cap. 6: „România Mare“, pp. 272-313. [↑](#footnote-ref-13)
14. Rudolf Dinu, „Alianţe, neutralitate, război. Observaţii privind evoluţia politicii externe a României între 1912 şi 1916“ (inedit). [↑](#footnote-ref-14)
15. *Histoire/Geschichte. L ’Europe et le monde du Congrès de Vienne à 1945* (Manuel d’Histoire franco-allemand), sous la direction de Peter Geiss, Daniel Henri et Guillaume Le Quintrec, Nathan-Klett, 2008: „La Première Guerre mondiale“, pp. 186-231; Jean-Jacques Becker, Gerd Krumeich, *La Grande Guerre. Une histoire franco-allemande*, Tallandier, Paris, 2008. [↑](#footnote-ref-15)
16. Jean-Jacques Becker, *La Grande Guerre*, „Que sais-je?“, PUF, Paris, 2004, pp. 20-21. [↑](#footnote-ref-16)
17. A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, 1139/1916, ff. 56-59; „Internaţii austro-ungari în Moldova“, în *Gazeta Bucureştilor*, 16 noiembrie 1917. [↑](#footnote-ref-17)
18. Victor Atanasiu, *România în anii 1914-1916 – atitudinea şi rolul militar*, Editura Academiei de Înalte Studii Militare, Bucureşti, 1997. Cu privire la modificările survenite în planurile de campanie, vezi şi General Radu R. Rosetti, *Mărturisiri (1914-1919)*, Editura Modelism, Bucureşti, 1997, pp. 50-51. [↑](#footnote-ref-18)
19. Titu Maiorescu, *Jurnal* (cunoscut şi sub titlul *Însemnări zilnice*), B.N.R., manuscrise, 29 octombrie/11 noiembrie şi 31 octombrie/13 noiembrie 1915 (cu privire la intrarea în război a Bulgariei); 6/19 decembrie 1915 (soluţia neutralităţii). Partea strict politică a ultimilor ani de jurnal a fost editată de Stelian Neagoe: *Titu Maiorescu şi războiul mondial. Însemnări zilnice inedite*, Editura Machiavelli, Bucureşti, 1999. Volumul cuprinde şi un important eseu al lui Maiorescu, *România şi politica de neutralitate în conflictul european din 1914-1917*, datat 15/28 februarie 1917 (pp. 251-266). [↑](#footnote-ref-19)
20. Duiliu Zamfirescu, „Pentru ce am fost contra războiului“, în *Opere*, vol. VI, partea a II-a, Minerva, Bucureşti, 1987, p. 211; B. Brănişteanu, *Jurnal*, vol. I, Editura Hasefer, Bucureşti, 2003, p. 36. [↑](#footnote-ref-20)
21. B.A.R., mss., arhiva Alexandru Beldiman, I Acte 2 şi I Acte 7, rapoarte secrete adresate regelui Ferdinand la 13/26 iunie şi 29 iunie/12 iulie 1915. [↑](#footnote-ref-21)
22. Dumitru Neniţescu către Alexandru Beldiman, 5/18 mai 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-22)
23. Dumitru Neniţescu către Alexandru Beldiman, 20 mai 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-23)
24. Alexandru Beldiman către Dumitru Neniţescu, 21 mai/3 iunie 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-24)
25. Dumitru Neniţescu către Alexandru Beldiman, 25 aprilie/7 mai 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-25)
26. „Declaraţia lui P.P. Carp în ultimul Consiliu de Coroană“, Cotroceni, 14 august 1916, în arhiva Lupu Kostaki, B.N.R., fond Saint‑Georges, CCLXXX, D. 1, f. 94. Sunt mai multe versiuni, uşor diferite, ale intervenţiei lui Carp; potrivit unora, vorbele lui s-ar fi adresat direct regelui. O trecere în revistă a variantelor, la C. Gane, *P.P. Carp şi locul său în istoria politică a ţării*, vol. II, Bucureşti, 1936, pp. 539-540. Vezi şi I.G. Duca, *Memorii*, vol. II, Editura Helicon, Timişoara, 1993, pp. 166-167. [↑](#footnote-ref-26)
27. Decizia de delegare a lui Lupu Kostaki, în Monitorul Oficial, 16/29 noiembrie 1916. [↑](#footnote-ref-27)
28. Alexandru Beldiman către P.P. Carp, 10/23 decembrie 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-28)
29. B.A.R., mss., Arhiva Alexandru Beldiman, I Acte 17: *Memoriu confidenţial asupra catastrofei României şi a situaţiei ţării în ianua­rie 1917*. [↑](#footnote-ref-29)
30. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, V Varia 6, f. 55, 3 ianuarie 1917. [↑](#footnote-ref-30)
31. *Ibidem*, f. 38, 12 septembrie 1917. [↑](#footnote-ref-31)
32. Textul „pantahuzei“: „Bucureşti, 29 iulie 1917. Subsemnaţii cetăţeni, având convingerea că, în împrejurările prin care trece ţara, acţiunea domnului P.P. Carp e singura în stare a reda României situaţiunea ei pierdută, îi încredinţăm sarcina de a apăra drepturile ţării în negocierile ce se vor deschide pentru dobândirea păcii dorite de toţi“ (B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, VIII, Varia 6). [↑](#footnote-ref-32)
33. *Jurnalul* lui Maiorescu, la datele respective (expresiile în germană, redate în româneşte, între ghilimele, potrivit ediţiei Stelian Neagoe). [↑](#footnote-ref-33)
34. Lupu Kostaki, *Memoriile unui trădător, 1850-1919*, text dactilografiat inedit, B.A.R., mss., pp. 254-255. [↑](#footnote-ref-34)
35. Alexandru Marghiloman, *Note politice* (ediţie Stelian Neagoe), Editura Scripta, apoi Machiavelli, Bucureşti, 3 vol., 1993-1995, vol. I, p. 81 (însemnarea din 1 septembrie 1912). [↑](#footnote-ref-35)
36. Teza „guvernului de sacrificiu“ este susţinută de Stelian Neagoe, editorul *Notelor politice*, ca şi de Nicolae Peneş, în monografia *Alexan­dru Marghiloman, lordul valah*, 2 vol., Buzău, 2007-2008 [↑](#footnote-ref-36)
37. Am parafrazat propria relatare a reginei Maria, din *Povestea vieţii mele*, însemnarea datată 1/14 februarie 1918. [↑](#footnote-ref-37)
38. Alexandru Marghiloman, *Note politice*, vol. III, p. 364 (însem­narea din 13 mai 1920). [↑](#footnote-ref-38)
39. B.A.R., mss., Arhiva Alexandru Beldiman, I Acte 21, „A doua scrisoare către prietenii semnatari ai declaraţiunii din 12 februarie 1918“ (Berlin, 14 martie). [↑](#footnote-ref-39)
40. Apelul e publicat în *Renaşterea*, 13 iulie 1918; apare şi în *Literatorul* lui Macedonski, 20 iulie 1918. [↑](#footnote-ref-40)
41. Dumitru Neniţescu către Alexandru Beldiman, 15 iunie 1918, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-41)
42. Constantin Argetoianu, *Memorii*, I-II, Editura Machiavelli, Bucureşti, 2008, partea a IV-a, cap. VII, pp. 376-377. [↑](#footnote-ref-42)
43. Iorgu Iordan, *Memorii*, vol. I, Editura Eminescu, Bucureşti, 1976, pp. 276-277. [↑](#footnote-ref-43)
44. I.C. Filitti, *Jurnal* (III), editat de Georgeta Penelea Filitti, în *Revista istorică*, nr. 3-4/1991, pp. 205-206. [↑](#footnote-ref-44)
45. Dr. V. Sion, *Patria mai presus de tot*, Bucureşti, 1919, pp. 25-26. [↑](#footnote-ref-45)
46. General Radu R. Rosetti, *Mărturisiri (1914-1919)*, Editura Modelism, Bucureşti, 1997, p. 49. [↑](#footnote-ref-46)
47. Nicolae Bălcescu, *Românii supt Mihai-Voievod Viteazul* (primele ediţii sub titlul *Istoria românilor sub Mihai Vodă Viteazul*), cartea a patra, „Unitatea naţională“, I. Neterminată şi rămasă în manuscris la moartea autorului, lucrarea a fost publicată de Alexandru Odobescu în 1878. Până la Primul Război Mondial mai apar ediţii în 1887, 1894, 1898, 1902, 1908 şi 1910, iar în 1914, îndată după izbucnirea războiului, se publică separat *Cucerirea Ardealului de către Mihai Viteazul*, în condiţiile date, un manifest cât se poate de explicit. [↑](#footnote-ref-47)
48. Cu privire la impactul culturii franceze în România, trimit la articolul meu „Sur la diffusion de la culture européenne en Roumanie (XIXe siècle et debut du XXe siècle)“, *Analele Universităţii Bucureşti*, istorie, 1985, pp. 52-69, republicat *în Modèle français et expériences de la modemisation. Roumanie, 19e-20e siècles*, coordonator Florin Ţurcanu, Institutul Cultural Român, Bucureşti, 2006, pp. 1-29. [↑](#footnote-ref-48)
49. Constantin Argetoianu, *op. cit.*, I-II, partea a IV-a, cap. IV, p. 285. [↑](#footnote-ref-49)
50. *Dimineaţa*, 11 noiembrie 1914. [↑](#footnote-ref-50)
51. Ion Minulescu, „Vive la France“, în *Universul literar*, 7 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-51)
52. „Artistul Pallady despre Franţa”, în *Seara*, 27 august 1914. [↑](#footnote-ref-52)
53. Lucian Boia, „Sur la diffusion…“, *op. cit.* [↑](#footnote-ref-53)
54. „Între Austria şi Rusia“, în *Steagul*, 11 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-54)
55. N. Basilesco, *Le rôle de la Roumanie dans la guerre européenne et les revendications de la Roumanie*, extras din *Journal de Genève*, 1 şi 7 iunie 1915, Geneva, 1915: „La question des détroits. Le point de vue roumain“, p. 16. [↑](#footnote-ref-55)
56. L. Colesco, „La population de la Roumanie d’après le recense­ment général du 19 décembre 1912“, în *Buletinul statistic al României*, vol. XII, 1915, nr. 36-37, p. 437. [↑](#footnote-ref-56)
57. Lupu Kostaki, *op. cit.*, pp. 132-133. [↑](#footnote-ref-57)
58. Victor A. Beldiman, „Istoricul Radu Rosetti“, în *Libertatea*, 20 aprilie 1937, pp. 141-146. [↑](#footnote-ref-58)
59. P.P. Carp, „Idealul naţional“, în *Moldova*, 1 martie 1915, reprodus în: *P.P. Carp, România şi războiul european*, Bucureşti, 1915, pp. 3-10. [↑](#footnote-ref-59)
60. Aurel C. Popovici, *Die Vereinigten Staaten von Gross-Österreich*, Leipzig, 1906; ediţie românească: *Stat şi naţiune. Statele Unite ale Austriei Mari*, Bucureşti, 1939; nouă ediţie: Albatros, Bucureşti, 1997. [↑](#footnote-ref-60)
61. O.G.L., „Viitorul conflict european. Dezmembrarea Austriei“, în *Noua revistă română*, 21 aprilie 1914, pp. 319-320. [↑](#footnote-ref-61)
62. Un grup de transilvăneni, cei mai mulţi veniţi în România la începutul războiului (Zaharia Bârsan, Constantin Bucşan, Sever Bocu, I.Al. George, Onisifor Ghibu, Ion Moţa, Gheorghe Popp, Iosif Şchio­pul, Octavian Tăslăuanu) au editat la Bucureşti, între 20 martie 1915 şi 3 iulie 1916, gazeta *Tribuna* (a treia „Tribună“, după cele de la Sibiu şi de la Arad). Sub titlul „Pentru ce mergem contra Austro-Ungariei?“ (27 martie 1915) se înşirau numeroase motive, unele evidente, altele contestabile, în sprijinul acestei opţiuni: imposibilitatea de a merge cu ungurii; disoluţia Austro-Ungariei, mai apropiată decât a Rusiei; valoa­rea economică superioară a Ardealului; maghiarizarea în Ardeal ar fi fost mai intensă decât rusificarea în Basarabia (fals!); primejdia germană, mai mare decât cea rusească (oare?): axa Berlin-Bagdad „ar trece peste trupul ţării noastre“. [↑](#footnote-ref-62)
63. Octavian Goga… *aceeaşi luptă: Budapesta-Bucureşti*, Bucureşti, 1930, „O apărare naţională”, pp. 122-123. [↑](#footnote-ref-63)
64. Textul şi semnăturile reproduse de Ion Rusu Abrudeanu, în *Păcatele Ardealului faţă de sufletul vechiului Regat*, Bucureşti, [1930], pp. 277-280. [↑](#footnote-ref-64)
65. Elie Miron Cristea, *Note ascunse*, Dacia, Cluj, 1999, pp. 111 şi 125-126. [↑](#footnote-ref-65)
66. Alexandru Lapedatu, *Amintiri*, Editura Albastră, Cluj, 1998, pp. 84-85. [↑](#footnote-ref-66)
67. *Ibidem*, p. 81. [↑](#footnote-ref-67)
68. Alexandru Lapedatu, *Dr. Ion Scurtu 1877-1922. Cuvinte de amintire*, Cluj, 1922, p. 17. [↑](#footnote-ref-68)
69. Informaţii cu privire la arestarea şi detenţia lui Ioan Bălan, la Raymund Netzhammer, *Episcop în România*, Editura Academiei Române, Bucureşti, 2005, vol. I, pp. 629-630, 649, 823. Numele lui Bălan apare în lista persoanelor depuse la fortul Domneşti în august 1916 şi a celor trimise din Bucureşti şi internate în arestul preventiv din Huşi (A.N.R.‑A.N.I.C., Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, 1139/1916, ff. 2‑3 şi 25-29). [↑](#footnote-ref-69)
70. A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, inv. 724, 83/1916. [↑](#footnote-ref-70)
71. Sextil Puşcariu, *Memorii*, Minerva, Bucureşti, 1978; scrisoarea adresată lui Ioan Bianu, din 7 august 1915, în *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. IV, Minerva, Bucureşti, 1976, pp. 567-568. [↑](#footnote-ref-71)
72. Cu privire la activitatea sa politică: Alexandru Vaida-Voievod, *Memorii*, 4 vol., Dacia, Cluj, 1994-1998. [↑](#footnote-ref-72)
73. Iancu Azapu, *Ardealul, ardelenilor*, Viena, 1922; „Prefaţă“ de Alexandru Vaida-Voievod, pp. 3-4. [↑](#footnote-ref-73)
74. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. II, p. 1062. [↑](#footnote-ref-74)
75. *Ibidem*, vol. I, p. 23 1 (însemnarea din 15 iulie 1909). [↑](#footnote-ref-75)
76. A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia Generală a Poliţiei, 5/1918. [↑](#footnote-ref-76)
77. Arhiepiscopul Raymund Netzhammer către ministrul de externe al Austro-Ungariei, contele Ottokar Czernin, Bucureşti, 27 ianuarie 1918, document reprodus la R. Netzhammer, *op. cit.*, vol. II, pp. 1493-1500. [↑](#footnote-ref-77)
78. Marius Theodorian-Carada, *Efimeridele. Însemnări şi amintiri*, vol. II, Bucureşti, 1937, pp. 146-148. Cu privire la episodul numirii sale ca secretar al Mitropoliei, a se vedea şi raportul de poliţie din 27 noiembrie 1918: A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia generală a Poliţiei, 5/1918, ff. 4-5. [↑](#footnote-ref-78)
79. Două exemplare ale „Chemării Mitropolitului primat“, în Arhiva Lupu Kostaki: B.N.R., fond Saint-Georges, CXI, D. 2, f. 29 şi CCLXXX, D. 1, f 157. Abil, textul nu se adresează direct armatei, ci populaţiei în genere, îndemnată să nu apuce „drumul pribegiei“, dat fiind că „birui­torul care intră în Moldova nu este setos de răzbunare, nu ucide, nu jefuieşte, nu dă foc, nu pustieşte“, dovadă faptul că „aici, în Muntenia, averile, casele, cinstea noastră a tuturor a fost respectată“. Rezistenţa nu mai are rost: „ţara vrea pace“, „puterile voastre sunt frânte“. [↑](#footnote-ref-79)
80. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. II, p. 856. [↑](#footnote-ref-80)
81. *Buletinul statistic al României*, vol. XII, 1915, nr. 40, „Les habitants de religion mosaïque en Roumanie“ (potrivit recensământului din 1912), pp. 702-730. [↑](#footnote-ref-81)
82. „Rezultatul recensământului”, în *Gazeta Bucureştilor*, 11 ianua­rie 1917. [↑](#footnote-ref-82)
83. A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, 6/1917 („Tablouri de spionii şi suspecţii de spionaj în serviciul Germaniei aflaţi în Bucureşti“) şi 193/1917 („Tablouri de spionii şi suspecţii de spionaj în serviciul Austro-Ungariei aflaţi în Bucureşti“). [↑](#footnote-ref-83)
84. E. Lovinescu, „Note asupra războiului nostru. Duşmanul dinăuntru“, în *Revista idealistă*, septembrie 1916, pp. 115-117. [↑](#footnote-ref-84)
85. E. Lovinescu, *Pe marginea epopeii. Note de război*, Bucureşti, 1919, „Elogiul urii“, p. 22. [↑](#footnote-ref-85)
86. „Internarea supuşilor străini“, în *Adevărul*, 16 august 1916. [↑](#footnote-ref-86)
87. Arhibald (pseudonimul jurnalistului G. Rădulescu), în *Porcii. Impresii din timpul ocupaţiei*, 3 vol., Bucureşti, 1920-1923, dă (în vol. III) o lungă listă de evrei, văzuţi ca spioni, profitori, îmbogăţiţi de război… O privire mai nuanţată la Constantin Bacalbaşa, *Capitala sub ocupaţia duşmanului, 1916-1918*, Bucureşti, [1921], pp. 129-136 („Evreii sub ocupaţiune“ şi „Evreicele sub ocupaţiune“). [↑](#footnote-ref-87)
88. B. Brănişteanu, *Jurnal*, vol. I, pp. 200-201. [↑](#footnote-ref-88)
89. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. 1, p. 693. [↑](#footnote-ref-89)
90. *Adevărul*, 13 noiembrie 1914. [↑](#footnote-ref-90)
91. Despre banii germani din presa românească a scris chiar atunci Marcel Bibiri-Sturia: *Germania în România. Ieri-azi-mâine*, Bucureşti, 1916. Ulterior, arhivele germane şi ruseşti au adus mai multe informaţii. O bună prezentare a problemei, la Francis Conte, în teza sa de doctorat *Christian Rakovski (1873-1941). Essai de biographie politique*, Lille, 1975, vol. I: „Rakovski et la question de l’«argent allemand»“, pp. 129-138. Vezi şi Glenn E. Torrey, „Romania and the Belligerents, 1914-1916“, în *Romania and World War I. A Collection of studies*, The Center for Romanian Studies, Iaşi-Oxford-Portland, 1998, pp. 17-19. [↑](#footnote-ref-91)
92. Simion Mehedinţi, „Respect adevărului“, în *Convorbiri literare*, septembrie 1914, pp. 950-954. [↑](#footnote-ref-92)
93. Simion Mehedinţi, „Răspuns oaspeţilor francezi“, în *Convorbiri literare*, octombrie 1914, pp. 1057-1063. [↑](#footnote-ref-93)
94. G. Alexandrescu, „De vorbă cu d-l Lupu Kostaki“, în *Convorbiri literare*, decembrie 1914, pp. 1273-1282. [↑](#footnote-ref-94)
95. Andrei Corteanu, „Războiul european şi interesele noastre“, în *Convorbiri literare*, februarie 1915, pp. 184-204, şi martie 1915, pp. 270‑282. [↑](#footnote-ref-95)
96. Victor Slăvescu, „Războiul european şi lupta economică“, în *Con­vorbiri literare*, martie 1915, pp. 341-345. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ilie Bărbulescu, „Greşelile curentului politic popular anti-austriac de la români“, *Viaţa românească*, 7-9, iulie-septembrie 1914, pp. 110‑142; Emil Triandafil, „Responsabilitatea războiului european“, *ibidem*, pp. 160-183; Alexis Nour, „Problema româno-ruteană. O pagină din marea restaurare a naţiunilor“, *Viaţa românească*, 10-12, octombrie‑decembrie 1914, pp. 167-197; C. Stere, „România şi războiul european“, *ibidem*, pp. 207-230; Alexis Nour, „Din enigma anilor 1914‑1915“, *Viaţa românească*, 1-3, ianuarie-martie 1915, pp. 122-168; Jean Bart, „În jurul chestiunii Dunării“, *ibidem*, pp. 175-206; Octav Botez, „Asupra imperialismului german“, *ibidem*, pp. 207-214; Radu Rosetti, „Adevăraţii provocatori“, *Viaţa românească*, 4 aprilie 1915, pp. 58-82; A. Corteanu, „Psihologia politicii neutrale române, evoluţia opiniei publice şi eventualităţile intrării în acţiune“, *ibidem*, pp. 85-110. [↑](#footnote-ref-97)
98. *Buletinul Societăţii Scriitorilor Români*, nr. 1, Bucureşti, iunie 1916 (cuprinde un istoric al Societăţii, diversele dări de seamă anuale şi lista membrilor). [↑](#footnote-ref-98)
99. „Un comunicat al comitetului Societăţii Scriitorilor Români“, *Universul*, 22 august 1915; Ludovic Dauş, „Societatea Scriitorilor Români“, *Universul*, 30 august 1915; L. Iliescu, „Comunicatul S.S.R.“, *Universul literar*, 20 septembrie 1915. [↑](#footnote-ref-99)
100. N. Iorga, „Societatea Scriitorilor Români şi pretenţiile nejustificate faţă de dânsa“, în *Drum drept*, 13 septembrie 1915, p. 521. [↑](#footnote-ref-100)
101. Scepticismul lui Iorga este comentat sever – posibil cu o notă de exagerare – de I.G. Duca, în *Memorii*, vol. II, pp. 25-27. [↑](#footnote-ref-101)
102. E. Lovinescu, „N. Iorga“, în *Critice*, vol. IV, Bucureşti, 1916, pp. 257-264 (textul a fost eliminat din ediţia ulterioară a volumului). [↑](#footnote-ref-102)
103. Articolele „intervenţioniste” ale lui A.D. Xenopol din august-sep­tembrie 1914, apărute în diferite publicaţii, cele mai multe în *Adevărul*, sunt adunate în volumul *Românii şi Austro-Ungaria*, laşi, 1914. [↑](#footnote-ref-103)
104. Articolele publicate de N. Iorga în *Neamul românesc* sunt reunite în *Războiul nostru în note zilnice*, 3 vol., Craiova, 1921-1923. [↑](#footnote-ref-104)
105. „D-l Mihail Dragomirescu despre poetul Coşbuc“, în *Flacăra*, 11 iunie 1916, p. 419. [↑](#footnote-ref-105)
106. „Universitatea şi chestia naţională. II. Răspunsul d-lui E.A. Pangrati“, în *Noua revistă română*, 4-11 octombrie 1915, p. 203. [↑](#footnote-ref-106)
107. *Analele Academiei Române*, tom. XXXIX, 1916-1919, Partea administrativă şi dezbaterile (în continuare A.A.R.), Bucureşti, 1921, şedinţa de la 2 septembrie 1916; cuvântarea lui Delavrancea, pp. 31-40. [↑](#footnote-ref-107)
108. Cu privire la activitatea şi dificultăţile Academiei în timpul ocupaţiei germane, detaliatul raport prezentat de Ioan Bianu la sesiunea gene­rală extraordinară ţinută la Iaşi în octombrie 1918, *ibidem*, pp. 110‑117. [↑](#footnote-ref-108)
109. A.A.R., tom. XL, 1919-1920, Bucureşti, 1921, p. 52 (şedinţa din 14 mai 1920). [↑](#footnote-ref-109)
110. A.A.R., tom. XXXIX, 1916-1919, sesiunea generală extraordinară din 8/21-15/28 octombrie 1918; N. Iorga, *Memorii*, vol. Il, Bucureşti, f.d., p. 81 (însemnarea din 8 octombrie 1918). [↑](#footnote-ref-110)
111. A.A.R., tom. XXXIX, 1916-1919, p. 174, şedinţa de la 23 noiembrie/6 decembrie 1918. [↑](#footnote-ref-111)
112. *Acţiunea universitară în chestia naţională*, Bucureşti, 1914, „Încheierea înaintată domnului preşedinte al Consiliului de miniştri la 10 sep­tembrie 1914“, p. 14. [↑](#footnote-ref-112)
113. *Anuarul Universităţii din Bucureşti*, 1913-1914 şi 1914-1915, Bucureşti, 1915 şi 1916. [↑](#footnote-ref-113)
114. I.G. *Duca*, *Memorii*, vol. III, p. 52. [↑](#footnote-ref-114)
115. „Profesorii universitari aduc omagii Franţei“, în *Adevărul*, 12 noiembrie 1914, şi în *Vive la France! Trăiască Franţa!*, 11 şi 14 noiem­brie 1914. Lista universitarilor cuprinde şi unele inadvertenţe, pe care le-am îndreptat în vederea unei numărători corecte. [↑](#footnote-ref-115)
116. „Universitarii cer acţiune. Memoriul lor“, în *Acţiunea*, 22 octombrie 1915. La câteva zile după ce a semnat, Paul Negulescu, profesor la Drept, şi-a anunţat retragerea de pe listă; Thoma Ionescu a refuzat însă să-i şteargă numele! (Scrisoarea lui P. Negulescu în *Dreptatea*, 28 octombrie 1915.) [↑](#footnote-ref-116)
117. A.N.R.-B., Rectorat, 192/1915, ff. 53-54. La acelaşi scrutin, C.I. Istrati a obţinut 42 de voturi, iar D. Onciul, 40. [↑](#footnote-ref-117)
118. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Instrucţiunii şi Cultelor, 290/1918, ff. 2-3. [↑](#footnote-ref-118)
119. A.N.R.-B., Facultatea de Litere şi Filosofie, 158/1918-1919, f. 15. [↑](#footnote-ref-119)
120. *Opinia* (Iaşi), 11 şi 18 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-120)
121. „Răspunsul“ citat al lui Ermil Pangrati, din *Noua revistă română*, 4-11 octombrie 1915. [↑](#footnote-ref-121)
122. Lista profesorilor titulari ai Universităţii din Iaşi, convocaţi la 13 septembrie 1914 pentru a se pronunţa asupra atitudinii României în problema războiului, cuprinde 61 de nume: A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza“, Rectorat, 826/1914, ff. 45-47. [↑](#footnote-ref-122)
123. A.N.R.-I., Universitatea „Al.I.. Cuza”, Rectorat, 856/l916, vol. I, ff. 64-65 şi 86-88. [↑](#footnote-ref-123)
124. A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza”, Rectorat, 863/1916, ff. 11-13. [↑](#footnote-ref-124)
125. „Universitatea ieşană şi mişcarea federalistă“, în *Opinia*, 28 iunie 1916; Rodion, „Scrisori din Iaşi“, în *Seara*, 3 iulie 1916; „Apelul Universităţii din Bucureşti“, în *Seara*, 4 iulie 1916. [↑](#footnote-ref-125)
126. „Universitatea din Iaşi şi acţioniştii. Corespondenţă specială“, în *Libertatea*, 30 iunie 1916. [↑](#footnote-ref-126)
127. Faţă de comportamentul lui Thoma Ionescu şi Gheorghe Marinescu, I.G. Duca îşi exprimă fără înconjur dispreţul: *Memorii*, vol. III, pp. 159 şi 261-262. Detalii şi în volumul: *Gheorghe Marinescu, Corespondenţă (1889-1938)*, ediţie îngrijită de Marioara G. Marinescu şi G. Brătescu, Editura Ştiinţifică, Bucureşti, 1968. [↑](#footnote-ref-127)
128. O. Tafrali, *Propaganda românească în străinătate*, Craiova, 1920. [↑](#footnote-ref-128)
129. G. Topârceanu, „Răspuns unui erou“, în *Însemnări literare*, 5/18 mai 1919, pp. 9-10, şi „Nunc est ridendum“, *ibidem*, 8 iunie 1919, pp. 10‑12. [↑](#footnote-ref-129)
130. Cu privire la controversele din universitatea ieşeană: Cătălin Boto­şineanu, „Profesorii Universităţii din Iaşi şi participarea la războiul reîn­tregirii. Cazul Facultăţii de Litere şi Filozofie“, *Analele ştiinţifice ale Universităţii „Alexandru Ioan Cuza“ din Iaşi*, 2006-2007, pp. 273-288. [↑](#footnote-ref-130)
131. *Dictionnaire de la Grande Guerre, 1914-1918*, sous la direction de François Cochet et Rémy Porte, Robert Laffont, Paris, 2008, pp. 380 („Ecrivains dans la guerre“) şi 797 („Parlamentaires tombés au champ d’honneur“). [↑](#footnote-ref-131)
132. Stelian Cincă, *Caton Theodorian. Omul şi opera*, Scrisul Românesc, Craiova, 1979; E. Lovinescu, *Memorii*, I: „Ambianţa literară a epocii: Caton Theodorian“. [↑](#footnote-ref-132)
133. Caton Theodorian către Liviu Rebreanu, 22 septembrie 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-133)
134. Caton Theodorian către Liviu Rebreanu, 2 noiembrie 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-134)
135. Caton Theodorian către Liviu Rebreanu, 16 august 1918, B.A.R., mss. *S* . [↑](#footnote-ref-135)
136. Textele la care fac referire sunt adunate de Marin Bucur în *Camil Petrescu, Opinii şi atitudini*, Editura pentru Literatură, Bucureşti, 1962 („Germanofilul“, „Unii francofili“, „Corbii albi“), din păcate fără indi­carea surselor, şi de Florica Ichim, în *Camil Petrescu, Publicistică*, vol. I, Minerva, Bucureşti, 1984, în principal: „Universitatea şi războiul“, *Cronica*, 13 septembrie 1915 (semnat: Radical) şi „Iluzii periculoase“, *Cronica*, 8 mai 1916 (semnat K. Mill). [↑](#footnote-ref-136)
137. G. Bogdan-Duică, „Poticneală şi întregime“, în *Cronica*, 1 şi 8 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-137)
138. Caion, „Un erou“, în *Cronicarul*, 29 august 1918. [↑](#footnote-ref-138)
139. N. Porsenna, *Războiul popoarelor*, Bucureşti, 1914; *Principiul libertăţii în evoluţia politică a statelor europene şi atitudinea României* (conferinţă la Cercul de studii al Partidului Conservator), Bucureşti, 1915; *Heghemonia politică în raport cu dezvoltarea economică a sta­telor* (conferinţă la Cercul de studii al Partidului Conservator), Bucureşti, 1916; „Homo novus“, în *Arena* (Iaşi), 9 martie 1918. [↑](#footnote-ref-139)
140. I. Vinea, „Învinsa Italie“, în *Arena*, 11 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-140)
141. H. Sanielevici către G. Ibrăileanu, 29 octombrie 1918, în *Scrisori către Ibrăileanu*, vol. III, Minerva, Bucureşti, 1973, p. 376. [↑](#footnote-ref-141)
142. F. Aderca, *Sânge închegat. Note de război*, Bucureşti, 1915, p. 29. [↑](#footnote-ref-142)
143. *Ibidem*, pp. 25-27. [↑](#footnote-ref-143)
144. *Ibidem*, pp. 25-26. [↑](#footnote-ref-144)
145. F. Aderca, „Sunt germanii barbari?“, în *Noua revistă română*, 18‑25 ianuarie 1915. [↑](#footnote-ref-145)
146. F. Aderca, „Viforul libertăţii“, în *Seara*, 18 august 1915. [↑](#footnote-ref-146)
147. F. Aderca, „ «La Belle France». Victoria reacţiunii“, în *Seara*, 15 august 1915. [↑](#footnote-ref-147)
148. F. Aderca, „Barbarii de azi, barbarii de mâine“, în *Seara*, 5 septembrie 1915. [↑](#footnote-ref-148)
149. F. Aderca, „Sofism“, în *Seara*, 13 octombrie 1915. [↑](#footnote-ref-149)
150. F. Aderca, „Sinucidere sau nebunie“, în *Seara*, 22 octombrie 1915. [↑](#footnote-ref-150)
151. Gr. Antipa, „Câteva amintiri despre regele Carol I“, în volumul *Din viaţa regelui Carol I. Mărturii contemporane şi documente inedite culese de Al. Tzigara-Samurcaş*, Bucureşti, 1939, pp. 26-53. [↑](#footnote-ref-151)
152. *Monitorul Oficial*, 21 ianuarie 1914. [↑](#footnote-ref-152)
153. Raymund Netzhammer, *Episcop în România*, *op. cit.*, vol. 1, p. 635. [↑](#footnote-ref-153)
154. *Ibidem*, p. 653. [↑](#footnote-ref-154)
155. *Ibidem*, p. 661. [↑](#footnote-ref-155)
156. B.A.R., mss., Arhiva General Radu R. Rosetti, memoriu citit de Antipa în şedinţa extraordinară intimă a Academiei la 3/16 decembrie 1918. [↑](#footnote-ref-156)
157. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, V Varia 6, f. 4, Însemnări politice, 23 iulie 1917. [↑](#footnote-ref-157)
158. *Loc. cit.*, f. 1 octombrie 1917. [↑](#footnote-ref-158)
159. Lupu Kostaki, *Memoriile unui trădător*, B.A.R., mss., p. 59. [↑](#footnote-ref-159)
160. A.N.R.-A.N.I.C., Preşedinţia Consiliului de miniştri, 23/1918, vol. I şi II, dosare privitoare la înfiinţarea şi activitatea Direcţiunii generale economice. [↑](#footnote-ref-160)
161. Gr. Antipa, *Necesitatea înfiinţării unei organizaţii a economiei naţionale*, Bucureşti, 1918, p. 5. [↑](#footnote-ref-161)
162. *Ibidem*, p. 13. [↑](#footnote-ref-162)
163. Gr. Antipa, *Problemele evoluţiei poporului român*, Bucureşti, 1919, pp. 375-376; *idem, Chestiunea Dunării*, Bucureşti, 1924, pp. 24-25. [↑](#footnote-ref-163)
164. *Monitorul Oficial*, 30 octombrie 1918. [↑](#footnote-ref-164)
165. „Un prieten al duşmanilor noştri“, în *Viitorul*, 2/15 noiembrie 1918. [↑](#footnote-ref-165)
166. *Monitorul Oficial*, 6 şi 12 decembrie 1918. [↑](#footnote-ref-166)
167. G.G. Bezviconi „Zamfir Ralli-Arbure“, în *Analele Moldovei*, 1943, pp. 109-128; Mihai Dim. Sturdza „Zamfir Arbore“, în *Familiile boiereşti din Moldova şi Ţara Românească* (coordonator şi coautor: Mihai Dim. Sturdza), vol. I, Simetria, Bucureşti, 2004, pp. 97-107. [↑](#footnote-ref-167)
168. Zamfir C. Arbure, *Liberarea Basarabiei*, Bucureşti, 1915, p. 56. [↑](#footnote-ref-168)
169. Zamfir C. Arbure, *Ucraina şi România*, Bucureşti, 1916, p. 42. [↑](#footnote-ref-169)
170. Zamfir C. Arbure, „Finis Basarabiae!“, în *Seara*, 10 octombrie 1914. [↑](#footnote-ref-170)
171. Zamfir C. Arbure, „Poporul german“, în *Seara*, 16 august 1915. [↑](#footnote-ref-171)
172. Zamfir C. Arbure, „Rusia de ieri şi cea de mâine“, în *Lumina*, 22 noiembrie 1917. [↑](#footnote-ref-172)
173. „Basarabia. O conferinţă a d-lui Zamfir C. Arbure“, în *Lumina*, 23 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-173)
174. Zamfir C. Arbure către Ioan Bianu, fără dată, B.A.R., mss., *S*. Scrisoarea e omisă din *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. I, unde sunt reproduse alte două scrisori ale lui Arbure din acelaşi fond. Deşi nu era nimic defavorabil la adresa ruşilor, se vede că numai pomenirea acestora a fost suficientă pentru a se considera mai prudentă nepublicarea textului! [↑](#footnote-ref-174)
175. Discursul lui Zamfir C. Arbore din 27 decembrie 1919, în *Dezbaterile Constituantei*, Senatul, 23 ianuarie 1920, p. 132. La o remarcă pri­vind colaborarea lui Slavici la *Gazeta Bucureştilor*, dă următoarea replică: „D-lor, despre aceasta eu nu ştiu nimic, pentru că atunci când se tipărea *Gazeta Bucureştilor*, Zamfir C. Arbore era arestat de germani.“ O altă voce întreabă: „Dar *Ziua*?“ Iar Arbure răspunde: „Şi cu *Ziua* tot aşa“ (!?). [↑](#footnote-ref-175)
176. *Ibidem*, pp. 129-133. [↑](#footnote-ref-176)
177. I.N. Theodorescu [Tudor Arghezi], „Mila pentru sârbi“, în *Seara*, 16 iulie 1914. [↑](#footnote-ref-177)
178. I.N. Theodorescu, „Urmările războiului“, în *Seara*, 27 iulie 1914. [↑](#footnote-ref-178)
179. I.N. Theodorescu, „Arbitrii Europei“, în *Seara*, 1 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-179)
180. I. [Tudor Arghezi], „Interviu cu domnul Papagal“, în *Cronica*, 12 martie 1915. [↑](#footnote-ref-180)
181. T. [Tudor Arghezi], „Take Ionescu“, în *Cronica*, 12 aprilie 1915. [↑](#footnote-ref-181)
182. „Un an…“ (nesemnat), în *Cronica*, 20 februarie 1916. [↑](#footnote-ref-182)
183. Sigma [Tudor Arghezi], „Mare şi mic“, în *Gazeta Bucureştilor*, 22 mai 1917. [↑](#footnote-ref-183)
184. Sigma, „Inspiraţie genială“, în *Gazeta Bucureştilor*, 13 iunie 1917. [↑](#footnote-ref-184)
185. Sigma, „Cauzele războiului mondial“, în *Gazeta Bucureştilor*, 20 februarie 1918. [↑](#footnote-ref-185)
186. Sigma, „Modelul francez“, în *Gazeta Bucureştilor*, 1 decembrie 1917. [↑](#footnote-ref-186)
187. Sigma, „Ideal…“, în *Gazeta Bucureştilor*, 23 iunie 1917. [↑](#footnote-ref-187)
188. Sigma, „Pentru ce mai luptăm?“, în *Gazeta Bucureştilor*, 23 noiembrie 1917. [↑](#footnote-ref-188)
189. Sigma, „Victoria adevărată“, în *Gazeta Bucureştilor*, 28 noiem­brie 1917. [↑](#footnote-ref-189)
190. Toate articolele identificate ale lui Tudor Arghezi din anii războiului au fost adunate în ediţia Tudor Arghezi, *Opere*, IV. Publicistică, 1914-1918, ediţie îngrijită şi note bibliografice de Mitzura Arghezi şi Traian Radu, Editura Academiei Române şi Univers Enciclopedic, Bucureşti, 2003. Articolele sunt semnalate (unele, cu scurte rezumate) şi de D. Vatamaniuc, în *Tudor Arghezi. Biobibliografie*, vol. I, Editura Institutului Cultural Român, Bucureşti, 2005, pp. 230‑268, pentru arti­colele din anii războiului, cu regretabila omisiune a articolelor din *Libertatea* (deşi acestea fuseseră identificate şi publicate între timp în amintita ediţie de *Opere*; singura colecţie a *Libertăţii* – şi aceasta incom­pletă – se găseşte la Biblioteca Centrală Universitară din Bucureşti). Cu privire la „germanofilia“ lui Arghezi şi a altor ziarişti (printre care Dem. Theodorescu), contribuţii documentare la Pavel Ţugui, *Arghezi necunos­cut*, Editura Vestala, Bucureşti, 1998. [↑](#footnote-ref-190)
191. Dinu C. Arion, „Cauzele unei atitudini“, în *Revista Cercului de studii al Partidului Conservator*, 15 martie 1915, pp. 513-524. [↑](#footnote-ref-191)
192. Dinu C. Arion, „Chestia Dunării“, în *Revista Cercului de studii al Partidului Conservator*, decembrie 1915, pp. 116-138 [↑](#footnote-ref-192)
193. Dinu C. Arion, „Spre dezastru“, în *Revista Cercului de studii al Partidului Conservator*, martie 1916, pp. 141-154. [↑](#footnote-ref-193)
194. N. Iorga, *Orizonturile mele. O viaţă de om aşa cum a fost*, vol. II, Bucureşti, 1934, cap. XXI: „În faţa primului război“, p. 183. [↑](#footnote-ref-194)
195. Virgil Arion, *Politica austriacă faţă de România* (discurs la Camera deputaţilor, 11 decembrie 1913), Bucureşti, 1914. [↑](#footnote-ref-195)
196. Alexandru Marghiloman, *Note politice*, vol. I, p. 166. [↑](#footnote-ref-196)
197. Raymund Netzhammer, *Episcop în România*, vol. I, p. 727 (însem­narea din 2 iunie 1917). [↑](#footnote-ref-197)
198. Virgil Arion, „Basarabia“, în *Moldova*, 11 martie 1915. [↑](#footnote-ref-198)
199. „Un interviu cu d. Virgil Arion“, în *Minerva*, 27 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-199)
200. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, p. 727. [↑](#footnote-ref-200)
201. Alexandru Marghiloman, *op. cit.*, vol. II, p. 180 (însemnarea din 3 iunie 1917). [↑](#footnote-ref-201)
202. I.C. Filitti, *Jurnal* (VI), în *Revista istorică*, nr. 9-10/1992, p. 1014 (însemnarea din 10 octombrie 1917). [↑](#footnote-ref-202)
203. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, p. 731 (însemnarea din 11 iunie 1917). [↑](#footnote-ref-203)
204. Detalii despre activitatea lui V. Arion ca gerant al Ministerului Culte­lor şi Instrucţiunii Publice, la Gala Galaction, *Jurnal*, vol. III, Albatros, Bucureşti, 1999, anii 1917, 1918 şi 1919. [↑](#footnote-ref-204)
205. I.C. Filitti, *Jurnal*, III, în *Revista istorică*, nr. 3-4/1991, p. 208, însemnarea din 11 septembrie 1914: „Ardeleanul Babeş era să nu iscălească, apoi s-a convins să iscălească.“ [↑](#footnote-ref-205)
206. Alexandru Marghiloman, *Note politice*, vol. II, pp. 50-51. [↑](#footnote-ref-206)
207. *Ibidem*, p. 79. [↑](#footnote-ref-207)
208. *Memoriu asupra atitudinii prof. dr. V. Babeş în chestiunea naţională şi asupra activităţii Institutului de bacteriologie în timpul ocupaţiunii germane*, Bucureşti, 1919, p. 13. [↑](#footnote-ref-208)
209. *Ibidem*, p. 19. [↑](#footnote-ref-209)
210. I. Athanasiu, *Rătăciri naţionale. Raport prezentat Consiliului universitar din Bucureşti în şedinţa de la 20 noiembrie 1919*, Bucureşti, f.d., p. 32. [↑](#footnote-ref-210)
211. *Memoriu asupra atitudinii prof. dr. V. Babeş…* p. 24. [↑](#footnote-ref-211)
212. *Analele Academiei Române*, seria II, tomul XXXIX, 1916-1919, Partea administrativă şi dezbaterile, Bucureşti, 1921, p. 75. [↑](#footnote-ref-212)
213. *Memoriu asupra atitudinii prof. dr. Babeş…*, pp. 24-25. [↑](#footnote-ref-213)
214. Sextil Puşcariu, *Memorii*, Minerva, Bucureşti, 1978, pp. 464 şi 817. [↑](#footnote-ref-214)
215. D. Barnoschi-Vasiliu, „Dreptul ginţilor în anul 1914“, în *Revista Cercului de studii al Partidului Conservator*, 15 februarie 1915 (conferinţă ţinută la 18 decembrie 1914), pp. 482-483. [↑](#footnote-ref-215)
216. D.V. Barnoschi, „Totuşi este singura soluţie“, în *Reacţiune…* Bucureşti, 1918, pp. 300-303 (articol apărut în *Moldova* la 13 august 1916). [↑](#footnote-ref-216)
217. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 26 mai/8 iunie 1917. [↑](#footnote-ref-217)
218. D.V. Barnoschi, *Concluziuni prezentate Înaltei Curţi de Casaţie în procesul cu Ministerul Instrucţiunii pentru o catedră universitară*, Bucureşti, f.d., p. 41. [↑](#footnote-ref-218)
219. A.N.R.-A.N.I.C., fond Ministerul Instrucţiunii şi Cultelor, 280/1918, f. 533. [↑](#footnote-ref-219)
220. Jean Bart, „În jurul chestiunii Dunării“, în *Viaţa românească*, ianua­rie-martie 1915, pp. 175-206. [↑](#footnote-ref-220)
221. I.A. Bassarabescu, „Simţul realităţii în politică“, în *Revista Cercului de studii al Partidului conservator*, 15 aprilie 1915, pp. 642-656; „Oceana“ [despre Anglia şi Imperiul Britanic], *ibidem*, mai 1916, pp. 243‑257. [↑](#footnote-ref-221)
222. Situaţia lui din timpul războiului este expusă pe larg într-un document militar: *Cazul căpitanului de rezervă I. Bassarabescu*, din 10 iunie 1935, aflat la B.A.R., mss., Arhiva General Radu R. Rosetti, XXIII, Varia 7. [↑](#footnote-ref-222)
223. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 18/31 august 1916. [↑](#footnote-ref-223)
224. *Ibidem*, 25 noiembrie/8 decembrie 1916. [↑](#footnote-ref-224)
225. Date privitoare la funcţionarea lui I.A. Bassarabescu ca prefect de Prahova, la A.N.R.-A.N.I.C., fond Ministerul de Interne, 3/1918, f. 2, şi 23/1918, ff. 2-3 şi 135-136. [↑](#footnote-ref-225)
226. Ilie Bărbulescu, „Greşelile curentului politic popular anti‑austriac de la români“, în *Viaţa românească*, iulie-septembrie 1914, pp. 110-142. [↑](#footnote-ref-226)
227. Cu titlu de exemplu, dintr-o producţie abundentă: „De ce să nu mergem împotriva Austro-Ungariei?“, în *Seara*, 1 aprilie 1915; „Neutralitatea noastră faţă de idealul naţional“, în *Seara*, 12 iulie 1915; „Ruşii nu vor ataca Bulgaria“, în *Seara*, 29 iulie 1916. [↑](#footnote-ref-227)
228. A.N.R.-I., Fond Universitatea „Al.I. Cuza“, Rectorat, 836/1915, vol. I, ff. 12-13. [↑](#footnote-ref-228)
229. Ilie Bărbulescu, *Câteva pagini de istorie contimporană*, Iaşi, 1932: este o expunere pe larg a activităţii sale din anii războiului şi o justifi­care a punctelor sale de vedere. Un interesant portret, la Ion Petrovici, *De-a lungul unei vieţi*, Editura pentru Literatură, Bucureşti, 1966: „Pro­fesorul Ilie Bărbulescu“, pp. 270-279. [↑](#footnote-ref-229)
230. Ion Frunză [Ioan Bianu], *Pentru lămurirea situaţiei. Cuvinte către români*, Bucureşti, 1914, p. 17. [↑](#footnote-ref-230)
231. *Ibidem*, p. 52. [↑](#footnote-ref-231)
232. *Ibidem*, pp. 47-48. [↑](#footnote-ref-232)
233. *Ibidem*, p. 28. [↑](#footnote-ref-233)
234. *Ibidem*, p. 54. [↑](#footnote-ref-234)
235. Ioan Bianu, „Vrăjmaşii miluiţi“, în *Viitorul*, 14 septembrie 1916. [↑](#footnote-ref-235)
236. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, V Varia 6, f. 53, „Însemnări politice“, 23 noiembrie/6 decembrie 1916. [↑](#footnote-ref-236)
237. Ioan Bianu către Alexandru Beldiman, 1 februarie st.n. 1917, B.A.R., mss.,*S* . [↑](#footnote-ref-237)
238. Ioan Bianu către Alexandru Beldiman, 10 mai 1917, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-238)
239. B.A.R., mss., Arhiva Alexandru Beldiman, I Acte 17: *Memoriu con­fidenţial asupra catastrofei României şi a situaţiei ţării în ianuarie 1917*. [↑](#footnote-ref-239)
240. Ioan Bianu către Alexandru Beldiman, 1 februarie 1917, scrisoarea citată. [↑](#footnote-ref-240)
241. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, V Varia 6, f. 57, „Însemnări politice“, 8 ianuarie 1917. [↑](#footnote-ref-241)
242. *Loc. cit.*, f. 3, 23 decembrie 1917. [↑](#footnote-ref-242)
243. Scrisorile lui Al. Beldiman sunt reproduse în *Scrisori către Ioan Bianu*, ediţie de Marieta Croicu şi Petre Croicu, vol. I, Minerva, Bucu­reşti, 1974, pp. 88-106. Cum cenzura comunistă a intervenit, eliminând unele cuvinte sau pasaje, este recomandabilă consultarea originalelor aflate la B.A.R., mss. [↑](#footnote-ref-243)
244. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, II Mss. 33, „Păţanii în timpul ocupaţiei“. [↑](#footnote-ref-244)
245. Cu privire la problema manuscriselor slavone, raportul prezentat de Ioan Bianu la sesiunea generală extraordinară a Academiei Române, desfăşurată la Iaşi în octombrie 1918, în *Analele Academiei Române*, tom. XXXIX, 1916-1919. Partea administrativă şi dezbaterile, Bucu­reşti, 1921, pp. 110-117. [↑](#footnote-ref-245)
246. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, V Varia 6, f. 122. [↑](#footnote-ref-246)
247. Ioan Bianu către Alexandru Tzigara-Samurcaş, 11/24 decembrie 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-247)
248. Ioan Bianu către Alexandru Tzigara-Samurcaş, 29 ianuarie 1917, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-248)
249. Ioan Bianu către Alexandru Tzigara-Samurcaş, 31 ianuarie 1917, B.A.R., mSS., *S* . [↑](#footnote-ref-249)
250. Ioan Bianu către Alexandru Tzigara-Samurcaş, 22 noiembrie 1917, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-250)
251. Ioan Bianu către Alexandru Tzigara-Samurcaş, 19 noiembrie 1918, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-251)
252. Octavian Goga, „Fărămituri dintr-o prăbuşire“, în *Precursori*, ediţie Ion Dodu Bălan, Minerva, Bucureşti, 1989, p. 291. [↑](#footnote-ref-252)
253. Mai multe scrisori ale Marthei Bibescu către Lupu Kostaki, din lunile decembrie 1917-martie 1918, în Arhiva Lupu Kostaki, B.N.R., fond Saint-Georges, CCCLXX, D. 9, ff. 139-150. [↑](#footnote-ref-253)
254. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. 1, p. 705. [↑](#footnote-ref-254)
255. Ghislain de Diesbach, *Prinţesa Bibescu, ultima orhidee*, vol. I, Editura Vivaldi, Bucureşti, 2003, pp. 370-371. [↑](#footnote-ref-255)
256. Martha Bibescu către Lupu Kostaki, 6 mai 1917, Arhiva Lupu Kostaki, B.N.R., fond Saint-Georges, CCCLXX, D. 9, f. 134. [↑](#footnote-ref-256)
257. Ghislain de Diesbach, *op. cit.*, pp. 408-409. [↑](#footnote-ref-257)
258. Princesse Bibesco, *La vie d’une amitié. Ma corespondance avec l’abbé Mugnier; 1911-1944*, vol. I, Plon, Paris, 1951, p. 366. [↑](#footnote-ref-258)
259. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. 1, p. 766. [↑](#footnote-ref-259)
260. *Ibidem*, p. 767. [↑](#footnote-ref-260)
261. *Ibidem*, pp. 768-770. [↑](#footnote-ref-261)
262. *Ibidem*, p. 770. [↑](#footnote-ref-262)
263. Martha Bibescu către Lupu Kostaki, 14 aprilie (fără an), Arhiva Lupu Kostaki, B.N.R., fond Saint-Georges, CCCLXX, D. 9, f. 137. [↑](#footnote-ref-263)
264. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, p. 792. [↑](#footnote-ref-264)
265. Dimitru Hîncu, Martha Bibescu. *Intrigă fără iubire. Piesă jucată în culise*, Editura Vivaldi, Bucureşti, 2002; Constantin Iordan, „Despre «colaboraţionismul» Marthei Bibescu în timpul ocupaţiei străine a Bucureştilor (1916-1917)“, în volumul *Martha Bibescu în timpul ocupaţiei germane la Bucureşti (1916-1917)*, Editura Anima, Bucureşti, 2005, pp. 9-100. Este curios cum C. Iordan, deşi citează jurnalul arhiepiscopului Netzhammer, nu face nici cea mai mică referire la intrigile bucureştene ale prinţesei din primăvara anului 1918, greu de împăcat cu presupusa ei puritate antantofilă. [↑](#footnote-ref-265)
266. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Cultelor şi Instrucţiunii Publice, 3267/1916, f. 26. [↑](#footnote-ref-266)
267. *Loc. cit.*, f. 25. [↑](#footnote-ref-267)
268. *Loc. cit.*, f. 29. [↑](#footnote-ref-268)
269. *Loc. cit.*, ff. 40-42. [↑](#footnote-ref-269)
270. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Cultelor şi Instrucţiunii Publice, 190/1917, ff. 1-3 (copia raportului înaintat de I. Bogdan Ministerului de Interne, 24 ianuarie 1917). [↑](#footnote-ref-270)
271. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, II Mss. 33. [↑](#footnote-ref-271)
272. *Analele Academiei Române*, tom. XXXIX, 1916-1919, p. 67. [↑](#footnote-ref-272)
273. *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. I, p. 288. [↑](#footnote-ref-273)
274. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, II Mss. 33. [↑](#footnote-ref-274)
275. B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, V Varia 6, f 122. [↑](#footnote-ref-275)
276. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. I, p. 794. [↑](#footnote-ref-276)
277. Pe această temă, câteva scrisori ale lui Bogdan adresate lui I. Bianu, din 5 şi 9 iunie 1917, în *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. I, pp. 288-289. [↑](#footnote-ref-277)
278. „Deschiderea cursurilor Facultăţii de Medicină“, în *Gazeta Bucureştilor*, 5 decembrie 1917. [↑](#footnote-ref-278)
279. „Deschiderea cursurilor Universităţii din Bucureşti“, în *Gazeta Bucureştilor*, 24 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-279)
280. N. Iorga, *Memorii*, vol. II, pp. 82-83 (însemnarea din 11 octombrie 1918). [↑](#footnote-ref-280)
281. O amplă prezentare biografică a lui Al. Bogdan-Piteşti, alături de informaţii privitoare şi la familia lui, în *Figuri contimporane din România*, dicţionar biografic ilustrat (sub direcţia lui Th. Cornel şi T. Arghezi), Bucureşti, 1909, pp. 340-351. [↑](#footnote-ref-281)
282. F. Aderca, *Mărturia unei generaţii*, Bucureşti, 1929, interviul cu Gala Galaction, pp. 112-113. [↑](#footnote-ref-282)
283. „De vorbă cu prof. Gala Galaction despre Bogdan-Piteşti şi cenaclul său“, în *Evenimentul zilei*, 19 august 1943. [↑](#footnote-ref-283)
284. Despre contribuţia la mişcarea artistică, vezi Theodor Enescu, *Scrieri despre artă*, vol. II, Editura Meridiane, Bucureşti, 2003: „Primul muzeu de artă românească modernă: colecţia Alexandru Bogdan-Piteşti“, pp. 29-164; Petre Oprea, *Colecţionarul mecena Alexandru Bogdan-Pi­teşti*, Editura Maiko, Bucureşti, 1999. [↑](#footnote-ref-284)
285. Alex. Bogdan-Piteşti, *Préface*, la Alexandre Macedonski, *Bronzes*, 1897, pp. X şi XXI. [↑](#footnote-ref-285)
286. *Ibidem*, pp. L-LI. [↑](#footnote-ref-286)
287. Al. Dodan [Al. Bogdan-Piteşti], „Sărmana Franţă“, în *Seara*, 23 iulie 1914. [↑](#footnote-ref-287)
288. Al. Dodan, „O hotărâre înţeleaptă“, în *Seara*, 24 iulie 1914. [↑](#footnote-ref-288)
289. Al. Dodan, „Neutralitatea României“, în *Seara*, 26 iulie 1914. [↑](#footnote-ref-289)
290. Al. Dodan, „Adevăraţii învingători“, în *Seara*, 9 august 1914. [↑](#footnote-ref-290)
291. Al. Dodan, „Pentru pace“, în *Seara*, 6 octombrie 1914. [↑](#footnote-ref-291)
292. Al. Dodan, „ «Fraţii de dincolo» şi «fraţii de dincoace»“, în *Seara*, 12 noiembrie 1914. [↑](#footnote-ref-292)
293. Al. Dodan, „Războiul marilor puteri şi atitudinea statelor mici“, în *Seara*, 10 martie 1915. [↑](#footnote-ref-293)
294. Al. Dodan, „Peste Carpaţi, peste Dunăre, ori peste Prut?“, în *Seara*, 8 martie 1916. [↑](#footnote-ref-294)
295. Mateiu Caragiale, *Jurnal, 1927-1935*, în Al. Oprea, *Mateiu I. Caragiale, Dosar al existenţei*, Muzeul Literaturii Române, Bucureşti, 1979, pp. 40-42. [↑](#footnote-ref-295)
296. „Erzberger şi Al. Bogdan-Piteşti“, în *Adevărul*, 24 noiembrie 1919; Raymund Netzhammer, *Episcop în România*, vol. II, p. 904 (însemnarea din 25 noiembrie 1919). [↑](#footnote-ref-296)
297. Printre cei care înregistrează această informaţie este şi I. Bianu: însemnarea din 20 octombrie/2 noiembrie 1916, B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, V Varia 6, f. 50; în afara lui Bogdan-Piteşti, cu cei 840 000 de lei, mai figurează N. Fleva, cu 100 000 de lei, şi Al. Bădărău, cu 500 000. [↑](#footnote-ref-297)
298. Mateiu Caragiale, *op. cit.*, p. 30. [↑](#footnote-ref-298)
299. I.G. Duca, *Memorii*, vol. III, pp. 191-192. [↑](#footnote-ref-299)
300. Octav Botez, „Asupra imperialismului german“, în *Viaţa românească*, ianuarie-martie 1915, pp. 207-214. [↑](#footnote-ref-300)
301. O.B., „Cultură şi umanitate“, în *Viaţa românească*, ianuarie‑mar­tie 1915, pp. 283-286. [↑](#footnote-ref-301)
302. Cătălin Botoşineanu, „Profesorii universităţii din Iaşi…“, *op. cit.*, p. 285; articolul lui I. Ursu a apărut în *Adevărul* la 18 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-302)
303. Un profesor [Traian Bratu], „Către congresiştii ardeleni şi bucovi­neni“, în *Moldova*, 14 martie 1915. [↑](#footnote-ref-303)
304. Traian Bratu către Dimitrie Gusti, decanul Facultăţii de Litere şi Filosofie, 10 iulie 1919, B.A.R., mss., Arhiva Traian Bratu, A- 1636. [↑](#footnote-ref-304)
305. B. Brănişteanu a scris pe larg despre activitatea, relaţiile şi opinii­le sale, în *Jurnal*, 3 volume publicate până în prezent, Editura Hasefer, Bucureşti, 2003-2006. [↑](#footnote-ref-305)
306. Z. Ornea, *Viaţa lui C. Stere*, Compania, Bucureşti, 2006, pp. 529-530. [↑](#footnote-ref-306)
307. B. Brănişteanu, „Foiletonul“, în *Lumina*, 1 septembrie 1917. [↑](#footnote-ref-307)
308. *Lumina*, 15 noiembrie 1917. [↑](#footnote-ref-308)
309. *Lumina*, 6 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-309)
310. *Lumina*, 22 septembrie 1917. [↑](#footnote-ref-310)
311. Extrase din *Jurnalul* lui Titu Maiorescu. [↑](#footnote-ref-311)
312. B. Br., „Păreri şi impresii. Titu Maiorescu“, în *Lumina*, 1 martie 1918. [↑](#footnote-ref-312)
313. Datele vieţii lui Mateiu Caragiale sunt minuţios consemnate de Ion Iovan: *Mateiu Caragiale. Portretul unui dandy român*, Compania, Bucureşti, 2002. [↑](#footnote-ref-313)
314. Mateiu Caragiale, *Jurnal 1927-1935*, *op. cit.*, pp. 30-34 şi 40-42. [↑](#footnote-ref-314)
315. Alexandru Marghiloman, *Note politice*, vol. II, p. 290. [↑](#footnote-ref-315)
316. *Ibidem*, vol. II, p. 257 (însemnarea din 14 octombrie 1917). [↑](#footnote-ref-316)
317. *Ibidem*, vol. II, p. 282 (însemnarea din 2 decembrie 1917). [↑](#footnote-ref-317)
318. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 14/27 octombrie 1915 şi 21 aprilie/4 mai 1916. [↑](#footnote-ref-318)
319. Andrei Corteanu, „Războiul european şi interesele noastre“, în *Convorbiri literare*, februarie 1915, pp. 184-204, şi martie 1915, pp. 270‑282. [↑](#footnote-ref-319)
320. *Ibidem*, pp. 279-280. [↑](#footnote-ref-320)
321. *Ibidem*, p. 282. [↑](#footnote-ref-321)
322. A. Corteanu, „Psihologia politicii neutrale române, evoluţia opiniei publice şi eventualităţile intrării în acţiune“, în *Viaţa românească*, aprilie 1915, pp. 85-110. [↑](#footnote-ref-322)
323. G. Coşbuc, *Din ţara Basarabilor*, Bucureşti, ediţia a II-a, 1911 (ediţia I, 1901), p. 11. [↑](#footnote-ref-323)
324. *Flacăra*, 6 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-324)
325. *Albina*, 15 februarie 1915. [↑](#footnote-ref-325)
326. *Albina*, 2-9 august 1915. [↑](#footnote-ref-326)
327. G. Coşbuc, *Din ţara Basarabilor*, p. 93. [↑](#footnote-ref-327)
328. B.A.R., mss., Mss. Rom. 3286, f. 26; versuri publicate pentru prima oară în G. Coşbuc, *Pentru libertate*, Editura pentru Literatură şi Artă, Bucureşti, 1950, p. 129. [↑](#footnote-ref-328)
329. Se păstrează la Biblioteca Academiei Române câteva dintre roma­nele lui Jules Verne, în ediţii germane, provenind din biblioteca lui G. Coşbuc, cu numeroase adnotări pe pagini. [↑](#footnote-ref-329)
330. „Întrunirea de la «Dacia» a ardelenilor şi bucovinenilor“, în *Universul*, 10/23 noiembrie 1915; „Marele meeting de la «Dacia» împotri­va crimelor ungureşti“, în *Adevărul*, 10 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-330)
331. Spiru Hasnaş către George Coşbuc, 20 august 1916, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-331)
332. Onisifor Ghibu, *Amintiri despre oameni pe care i-am cunoscut*, Dacia, Cluj, 1974, capitolul „George Coşbuc“, p. 65; anterior, O. Ghibu dăduse aceeaşi informaţie în „Amintiri despre Coşbuc“, în *Adevărul lite­rar şi artistic*, 22 februarie 1925. [↑](#footnote-ref-332)
333. „Gazeta ostaşilor“, în *Revista idealistă*, septembrie 1916, p. 148; studiul introductiv de Stelian Neagoe, la Octavian Goga, *Ne învaţă Mărăşeştii*, Junimea, Iaşi, 1983, p. 19. [↑](#footnote-ref-333)
334. *Luceafărul*, nr. 5/1919, p. 83. [↑](#footnote-ref-334)
335. Octavian Goga, *Fărămituri dintr-o prăbuşire*, *op. cit.*, p. 284 (însemnarea din 23 noiembrie 1916). [↑](#footnote-ref-335)
336. I.G. Duca, *Memorii*, vol. IV, p. 159. [↑](#footnote-ref-336)
337. *Scena*, 24 februarie 1918. [↑](#footnote-ref-337)
338. B.A.R., mss., Mss. Rom. 3286, f. 25. Poezia e scrisă pe un petic de hârtie pe care figurează şi o listă cu date şi adrese, ultima menţiune fiind octombrie 1916, ceea ce ar putea indica aproximativ şi perioada redactării, poate în toamna anului 1916, în momentul înfrângerii României. A fost reprodusă – lesne de înţeles, dat fiind caracterul ei „antidinastic“ – în Coşbuc, *Pentru libertate*, *op. cit.*, p. 102, cu o strofă lipsă, şi în întregime în G. Coşbuc, *Poezii*, Editura de Stat pentru Literatură şi Artă, vol. II, Bucureşti, 1958, pp. 488-489. [↑](#footnote-ref-338)
339. T. Arghezi, „G. Coşbuc“, în *Steagul*, 12 mai 1918. Articolul acesta a fost complet uitat; nu figurează nici în bibliografia Tudor Arghezi a lui D. Vatamaniuc, nici în ediţia recentă de *Opere* (vol. IV, Publicis­tică, 1914-1918). [↑](#footnote-ref-339)
340. N. Iorga, „Gheorghe Coşbuc“, în *Oameni cari au fost*, vol. II, Bucureşti, 1935, p. 436. [↑](#footnote-ref-340)
341. N. Iorga, „Ideile politice ale lui Coşbuc“, *op. cit.*, vol. II, pp. 440‑441. [↑](#footnote-ref-341)
342. F.K. [I.C. Filitti], *Cu Tripla Alianţă*, Bucureşti, 1914, p. 9. [↑](#footnote-ref-342)
343. *Ibidem*, p. 8. [↑](#footnote-ref-343)
344. *Ibidem*, p. 6. [↑](#footnote-ref-344)
345. I.C. Filitti, *Jurnal*, III, în *Revista istorică*, nr. 3-4/1991, p. 212 (însemnarea din 20 decembrie 1914). [↑](#footnote-ref-345)
346. Raport al lui I.C. Filitti către Lupu Kostaki, din 23 mai 1917 (însoţit de o circulară către administratorii de plăşi şi de un proces-verbal al şedinţei Consiliului judeţean), Arhiva Lupu Kostaki, B.N.R., fond Saint‑Georges, CCLXXX, D. 1, ff. 132-155. [↑](#footnote-ref-346)
347. I.C. Filitti, *Jurnal*, VIII, în *Revista istorică*, nr. 9-10/1993, p. 919. [↑](#footnote-ref-347)
348. *Ibidem*, VII, în *Revista istorică*, nr. 5-6/1993, p. 628. [↑](#footnote-ref-348)
349. *Ibidem*, VIII, p. 924. [↑](#footnote-ref-349)
350. *Ibidem*, IX, nr. 7-8/1995, p. 711. [↑](#footnote-ref-350)
351. *Ibidem*, IX, p. 710. [↑](#footnote-ref-351)
352. Ioan D. Filitti, *Politica externă a României şi atitudinea ei în conflictul european*, Bucureşti, 1915, p. 23. [↑](#footnote-ref-352)
353. Ioan D. Filitti, *Adevărul istoric şi judecata serioasă în aprecierea politicii externe a României*, Bucureşti, 1916, p. 24. [↑](#footnote-ref-353)
354. Gala Galaction, „Aşa cum mi-l aduc aminte“, în *Din viaţa regelui Carol I*, Mărturii contimporane şi documente inedite culese de Al. Tzigara‑Samurcaş, Bucureşti, 1939, pp. 64-69. [↑](#footnote-ref-354)
355. Gala Galaction, „D-sale d-lui Barbu Şt. Delavrancea. Scrisoare respectuoasă şi deschisă“, în *Cronica*, 13 decembrie 1915. [↑](#footnote-ref-355)
356. Gala Galaction, *Jurnal*, vol. III, p. 26 (însemnarea din 10 aprilie 1918). [↑](#footnote-ref-356)
357. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. 1, p. 677 (însemnarea din 30 noiembrie 1916). [↑](#footnote-ref-357)
358. Gala Galaction, *Jurnal*, vol. III, p. 70 (însemnarea din 7 ianuarie 1919). [↑](#footnote-ref-358)
359. Gala Galaction, *Jurnal*, vol. III, pp. 47-53. [↑](#footnote-ref-359)
360. Gala Galaction, „Dar scriitorii noştri?“, în *Cronicarul*, 12 septembrie 1918; „Caragiale şi arta pentru artă”, în *Cronicarul*, 8 octombrie 1918. [↑](#footnote-ref-360)
361. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Rectorat, 211/1918, ff. 84-86. [↑](#footnote-ref-361)
362. Profesor doctor Gerota, *Cuvântare la mesajul Tronului pronunţată în şedinţa de la 14 iunie 1918 a Senatului*, reprodusă din *Monitorul Oficial*, 27 iunie 1918, pp. 19 şi 21. [↑](#footnote-ref-362)
363. Dr. D. Gerota, *Două declaraţiuni făcute cu ocaziunea ratificării tratatului de pace în şedinţa Senatului de la 21 iunie 1918*, Bucureşti, 1918, pp. 10-11. [↑](#footnote-ref-363)
364. *Steagul*, 7 iulie 1918. [↑](#footnote-ref-364)
365. Alexandru Marghiloman, *Note politice*, vol. III, p. 162 (însemnarea din 4 iulie 1918). Decalajele aparente dintre date se explică prin folosirea fie a „stilului vechi“, fie a „stilului nou“ (diferenţă de 13 zile). [↑](#footnote-ref-365)
366. *În amintirea lui Constantin Giurescu*, Bucureşti, 1944: Constantin C. Giurescu, „Note biografice“, pp. 7-17. [↑](#footnote-ref-366)
367. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 10/23 ianuarie 1917. [↑](#footnote-ref-367)
368. Constantin C. Giurescu, *op. cit.*, p. 16. [↑](#footnote-ref-368)
369. Ion Gorun, „Cele patru ipoteze“, în *Seara*, 28 iulie 1914. [↑](#footnote-ref-369)
370. Ion Gorun, „Teze groteşti“, în *Seara*, 7 august 1914. [↑](#footnote-ref-370)
371. Ion Gorun, „Germanofili şi germanofobi“, în *Minerva*, 19 noiem­brie 1915. [↑](#footnote-ref-371)
372. Ion Gorun, „Celălalt ghimpe“, în *Minerva*, 12 august 1915. [↑](#footnote-ref-372)
373. *Războiul nostru, războiul popoarelor*, anul III, nr. 1, p. 8. [↑](#footnote-ref-373)
374. Ion Gorun, „Legătura firului”, în *Lumina*, 18 noiembrie 1917. [↑](#footnote-ref-374)
375. Ion Gorun, „Ceea ce a biruit”, în *Lumina*, 17 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-375)
376. Dimitrie Gusti către Ioan Bianu, 31 august 1914, B.A.R., mss., *S* ; scrisoarea a fost publicată în *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. I, pp. 615-616, dar masacrată de cenzură, cu cele mai semnificative pasaje eliminate. [↑](#footnote-ref-376)
377. Extrase din aceeaşi scrisoare. [↑](#footnote-ref-377)
378. D. Gusti, *Sociologia războiului*, Bucureşti, 1915, p. 76. [↑](#footnote-ref-378)
379. *Ibidem*, p. 75. [↑](#footnote-ref-379)
380. A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza“, Rectorat, 856/1916, ff. 86-87. [↑](#footnote-ref-380)
381. B.A.R., mss. Arhiva Dimitrie Gusti, Dosar III, XI Varia 1 C: *Cele două Germanii*. [↑](#footnote-ref-381)
382. A. de Herz, „Cântarea României“, în *Flacăra*, 25 iulie 1915. [↑](#footnote-ref-382)
383. A. de Herz, „Baronul de Gebsattel“, în *Scena*, 18 octombrie 1917. [↑](#footnote-ref-383)
384. „Serbarea de adio în onoarea baronului de Gebsattel“, în *Scena*, 22 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-384)
385. A. de Herz, „Eroii“, în *Scena*, 30 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-385)
386. A. de Herz, „Georges Diamandi“, în *Scena*, 3 decembrie 1917. [↑](#footnote-ref-386)
387. A. de Herz, „Delavrancea“, în *Scena*, 19 mai 1918. [↑](#footnote-ref-387)
388. Fabius, „Privire retrospectivă asupra activităţii literare din anii 1916-1918 în Moldova. II. Mihail Sadoveanu“, în *Scena*, 19 august 1918. [↑](#footnote-ref-388)
389. G. Ibrăileanu, „Cântece fără ţară de Octavian Goga”, în *Viaţa românească*, aprilie-mai 1916, pp. 166-175. [↑](#footnote-ref-389)
390. [G. Ibrăileanu], „Pentru d. Iorga”, în *Momentul*, 17 aprilie 1918; alte articole, cu aceeaşi adresă: „D. Iorga şi Basarabia”, 10 aprilie; „Pentru d. Iorga”, 12 aprilie; „Iarăşi d. Iorga”, 18 aprilie. [↑](#footnote-ref-390)
391. D. Karnabatt, *Rusia în faţa cugetării româneşti*, Bucureşti, 1915, pp. 5 şi 55-56. [↑](#footnote-ref-391)
392. D. Karnabatt, „Ultimatumul Austriei“, în *Seara*, 14 iulie 1914. [↑](#footnote-ref-392)
393. D. Karnabatt, „Spre Prut! Nu spre Dunăre!“, în *Seara*, 19 august 1915. [↑](#footnote-ref-393)
394. D. Karnabatt, „Echilibrul unei Bulgarii mari“, în *Seara*, 30 ianuarie 1916. [↑](#footnote-ref-394)
395. D. Karnabatt, „Falimentul Quadruplei“, în *Seara*, 16 mai 1916. [↑](#footnote-ref-395)
396. D. Karnabatt, „Printre «barbari». Impresii şi constatări dintr-o călătorie la Berlin“, în *Seara*, 18-29 iunie 1916. [↑](#footnote-ref-396)
397. D. Karnabatt, „Ecourile Moldovei. Muscalul ingrat insultă armata română“, în *Gazeta Bucureştilor*, 14 martie 1917. [↑](#footnote-ref-397)
398. D. Karnabatt, „Marele vinovat“, în *Gazeta Bucureştilor*, 22 mar­tie 1917; „Falsul dictator“, în *Gazeta Bucureştilor*, 25 septembrie 1917. [↑](#footnote-ref-398)
399. D. Karnabatt, „Spre o Românie nouă“, în *Gazeta Bucureştilor*, 17 martie 1917. [↑](#footnote-ref-399)
400. D. Karnabatt, „Orgoliul britanic“, în *Gazeta Bucureştilor*, 1 iu­nie 1917. [↑](#footnote-ref-400)
401. D. Karnabatt, „Ocuparea Bucureştilor. 8 decembrie 1916“, în *Gazeta Bucureştilor*, 8 decembrie 1917. [↑](#footnote-ref-401)
402. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Instrucţiunii şi Cultelor, Direcţia a III-a, 286/1918, f. 4. [↑](#footnote-ref-402)
403. N. Leon, *Amintiri*, vol. III, Iaşi, 1927, pp. 195-197. [↑](#footnote-ref-403)
404. Nicolae Leon către Constantin Meissner, f.d., A.N.R.-A.N.I.C., Arhiva C. Meissner, VI/38, f. 12. [↑](#footnote-ref-404)
405. În ce priveşte biografia poetului, lucrarea de referinţă este Adrian Marino, *Viaţa lui Alexandru Macedonski*, Editura pentru Literatură, Bucureşti, 1966. [↑](#footnote-ref-405)
406. „Festivalul pentru Crucea Roşie franceză“, în *Vive la France! Trăiască Franţa!*, 22 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-406)
407. Al. Macedonski, „Francezi vânduţi nemţilor“, în *Cuvântul meu*, 22 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-407)
408. Raymund Netzhammer, *op. cit.*, vol. I, pp. 674 şi 685, însemnările din 26 noiembrie şi 9 decembrie 1916. [↑](#footnote-ref-408)
409. Alexandru Macedonski, „Feld-Mareşalul de Mackensen“, în *Literatorul*, 14 iulie 1918. [↑](#footnote-ref-409)
410. Alex. Macedonski, „Onomastica marelui român Petre Carp“, în *Literatorul*, 20 iulie 1918. [↑](#footnote-ref-410)
411. „Ziua cea mare”, în *Literatorul*, 1/14 decembrie 1918. [↑](#footnote-ref-411)
412. S. Mehedinţi, „Respect adevărului“, în *Convorbiri literare*, septembrie 1914, pp. 950-954. [↑](#footnote-ref-412)
413. S. Mehedinţi, „Răspuns oaspeţilor francezi“, în *Convorbiri literare*, octombrie 1914, pp. 1057-1063. [↑](#footnote-ref-413)
414. „«Calea cea dreaptă». O conferinţă a d-lui S. Mehedinţi“ (ţinută la Galaţi, la 28 decembrie 1914), în *Dimineaţa*, 1 ianuarie 1915. [↑](#footnote-ref-414)
415. „Săptămâna“, în *Dumineca poporului*, 7 decembrie 1914. [↑](#footnote-ref-415)
416. „Săptămâna“, în *Dumineca poporului*, 8 februarie 1915. [↑](#footnote-ref-416)
417. S. Mehedinţi, „Orientarea noastră externă“, în *Revista Cercului de studii al Partidului Conservator*, 15 februarie 1915, pp. 423-429. [↑](#footnote-ref-417)
418. Scrisoarea unor fruntaşi conservatori“, în *Universul*, 1 februarie 1914; Titu Maiorescu, *Jurnal*, 28 februarie/13 martie 1914. [↑](#footnote-ref-418)
419. A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza“, Litere, 140/1918, f. 40 (circu­lară datată 3 mai 1918). [↑](#footnote-ref-419)
420. N. M.-Nigrim, *Războiul*, Bucureşti, 1916, p. III. [↑](#footnote-ref-420)
421. *Ibidem*, pp. 97-108 („Visul meu“). [↑](#footnote-ref-421)
422. L. Mrazec către Ioan Bianu, 8 septembrie 1914, în *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. II, Minerva, Bucureşti, 1975, p. 436. [↑](#footnote-ref-422)
423. L. Mrazec, *Problema petrolului în România faţă de problema mondială din 1915*, Bucureşti, 1940, pp. 44 şi 64. [↑](#footnote-ref-423)
424. În acest sens, scrisorile trimise de L. Mrazec lui C.I. Istrati, în februarie-aprilie 1917, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-424)
425. Vasile Stoica, *În America pentru cauza românească*, Bucureşti, 1926, pp. 30-31 şi 36. [↑](#footnote-ref-425)
426. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 14/27 decembrie 1915. [↑](#footnote-ref-426)
427. Iacob Negruzzi către Ioan Bianu, 22 august 1915, B.A.R., mss., *S* ; publicată, dar cu omiterea pasajului citat, în *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. III, p. 21. [↑](#footnote-ref-427)
428. Iacob Negruzzi către Ioan Bianu, 29 august 1916, în *Scrisori către Ioan Bianu*, vol. III, p. 23. [↑](#footnote-ref-428)
429. Iacob Negruzzi către Mihai Seulescu, 13 martie 1918, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-429)
430. *Ibidem*. [↑](#footnote-ref-430)
431. Alexis Nour, „Din enigma anilor 1914-1915“, în *Viaţa românească*, ianuarie-martie 1915, pp. 122-168. [↑](#footnote-ref-431)
432. *Ibidem*, p. 159. [↑](#footnote-ref-432)
433. *Ibidem*, p. 164. [↑](#footnote-ref-433)
434. Alexis Nour, „Rândul României“, în *Seara*, 24 iulie 1915. [↑](#footnote-ref-434)
435. Alexis Nour, „Românimea, Marea Neagră şi coloniile“, în *Seara*, 9 mai 1915. [↑](#footnote-ref-435)
436. Alexis Nour, „Soarta Kievului“, în *Seara*, 4 septembrie 1915. [↑](#footnote-ref-436)
437. Alexis Nour, „Spre sfârşit“, în *Seara*, 4 aprilie 1916. [↑](#footnote-ref-437)
438. Pentru această chestiune şi, în continuare, pentru întreaga activi­tate a lui D. Onciul în anii războiului, a se vedea întinsul său raport adresat la 14 iulie 1919 Comisiei universitare de cercetare a profeso­rilor universitari învinuiţi de purtare antipatriotică, A.N.R.-B., Univer­sitatea Bucureşti, Facultatea de Litere şi Filosofie, 162/1920, ff. 91-100. [↑](#footnote-ref-438)
439. Dimitrie Onciul către Constantin Meissner, 4/17 februarie 1915, A.N.R.-A.N.I.C., Arhiva Constantin Meissner, VI/56, ff. 9-10. [↑](#footnote-ref-439)
440. Dimitrie Onciul, „Din trecutul Bucovinei“, II, în *Convorbiri literare*, iulie-august 1915, pp. 743-744. [↑](#footnote-ref-440)
441. S. Mehedinţi şi M. Seulescu către D. Onciul, 28 octombrie 1915, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-441)
442. D. Onciul către S. Mehedinţi şi M. Seulescu, 31 octombrie 1915, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-442)
443. N. Iorga, „Un om «dărâmat»: Dimitrie Onciul“, în *Drum drept*, 22 noiembrie 1915, pp. 681-682; articol reluat în *Oameni cari au fost*, vol. II, pp. 151-154. [↑](#footnote-ref-443)
444. „Scrisoarea unor fruntaşi conservatori“, în *Universul*, 1 februarie 1914. [↑](#footnote-ref-444)
445. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 28 februarie/13 martie 1914. [↑](#footnote-ref-445)
446. *Ibidem*, 1/14 aprilie şi 14/27 aprilie 1916. [↑](#footnote-ref-446)
447. *Ibidem*, 14/27 noiembrie 1916. [↑](#footnote-ref-447)
448. Din raportul citat al lui D. Onciul, A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Facultatea de Litere şi Filosofie, 162/1920, ff. 91-100. [↑](#footnote-ref-448)
449. *Săptămâna ilustrată*, 17 decembrie 1918. [↑](#footnote-ref-449)
450. D. Onciul, *Mihail Kogălniceanu. Memoriu la centenarul naşterii lui*, Bucureşti, 1918, pp. 7 şi 14-16. [↑](#footnote-ref-450)
451. Dimitrie Onciul, *Cuvânt la deschiderea cursului de istoria româ­nilor în 26 aprilie 1918*, Bucureşti, 1918. [↑](#footnote-ref-451)
452. „Parastasul pentru pomenirea lui Mircea Vodă cel Bătrân, cu Discursul d-lui profesor Onciul“, în *Săptămâna ilustrată*, 22 februarie 1918. [↑](#footnote-ref-452)
453. Despre germanofilia lui Pătrăşcanu, este interesantă mărturia lui Constantin Kiriţescu: „D.D. Pătrăşcanu“, în *Făclii stinse*, Cartea Româ­nească, Bucureşti, 1938, pp. 144-152, reluată în *Portrete. Oameni pe care i-am cunoscut*, Editura Ştiinţifică şi Enciclopedică, Bucureşti, 1985, pp. 239-243. [↑](#footnote-ref-453)
454. D.D. Pătrăşcanu, *Vinovaţii, 1916-1918*, Bucureşti, 1918, p. 47 (arti­colul „Atotputernicia marelui sfetnic nu scuteşte de răspundere pe sfetnicii mici“, *Lumina*, 12 noiembrie 1917). [↑](#footnote-ref-454)
455. *Ibidem*, pp. 69-73 (articolul „Raţiunea istorică“, în *Lumina*, 31 ianuarie 1918). [↑](#footnote-ref-455)
456. *Ibidem*, pp. 74-78 (articolul „Greşeala“, în *Lumina*, 1 februarie 1918). [↑](#footnote-ref-456)
457. *Ibidem*, pp. 79-83 (articolul „Posibilităţi pierdute“, în *Lumina*, 2 februarie 1918). [↑](#footnote-ref-457)
458. *Ibidem*, pp. 55-61 (articolul „Când a angajat d-nul Brătianu ţara“, în *Lumina*, 14 noiembrie 1917). [↑](#footnote-ref-458)
459. *Ibidem*, pp. 62-66, „Tăria şi slăbiciunea domnului Brătianu“. [↑](#footnote-ref-459)
460. D.D. Pătrăşcanu, *În faţa naţiunii*, Bucureşti, 1924. [↑](#footnote-ref-460)
461. *Ibidem*, p. 78. [↑](#footnote-ref-461)
462. „Scandalul de la Ateneul Român. Conferinţa d-lui profesor V. Pârvan“, în *Dimineaţa*, 11 noiembrie 1914. [↑](#footnote-ref-462)
463. Vasile Pârvan, *Părerile unui trădător de neam*, Bucureşti, 1914; rezumatul conferinţei *Pregătirea războiului pentru unitatea naţională*, pp. 7-13. [↑](#footnote-ref-463)
464. *Arhiva pentru ştiinţa şi reforma socială*, nr. 4/1929: „Extrase din procesele verbale ale şedinţelor de Comitet ţinute la Iaşi“; rezultă din aceste texte rolul foarte activ al lui V. Pârvan. [↑](#footnote-ref-464)
465. I. Petrovici, „Idealul integral“, în *Revista Cercului de studii al Parti­dului Conservator*, ianuarie 1916, pp. 1-5; şi în *Iaşul*, 13 ianuarie 1916. [↑](#footnote-ref-465)
466. Cel puţin aşa relatează *Opinia*, 18 septembrie 1914: s-ar fi pronunţat, împreună cu alţi profesori, „absolut pentru alianţa cu Tripla Înţelegere“. [↑](#footnote-ref-466)
467. „Toastul dlui Petrovici rostit cu prilejul manifestării conservatoare de la Iaşi“, în *Steagul*, 2 iunie 1915. [↑](#footnote-ref-467)
468. A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza“, Rectorat, 856/1916, ff. 86‑87. [↑](#footnote-ref-468)
469. I. Petrovici, „Belgia, Serbia şi noi“, în *Neamul românesc*, 11 februa­rie 1917. [↑](#footnote-ref-469)
470. I. Petrovici, „Bestia bulgară“, în *Neamul românesc*, 2 martie 1917. [↑](#footnote-ref-470)
471. I. Petrovici, „Stareţul de la Putna“, în *Neamul românesc*, 4 martie 1917. [↑](#footnote-ref-471)
472. I. Petrovici, „Germania şi politica de expansiune“, în *Neamul româ­nesc*, 17 martie 1917. [↑](#footnote-ref-472)
473. I. Petrovici, „Zdrobirea militarismului prusian“, în *Neamul româ­nesc*, 9 aprilie 1917. [↑](#footnote-ref-473)
474. Discursul este reprodus în I. Petrovici, *Simţiri rostite*, Bucureşti, 1921. [↑](#footnote-ref-474)
475. „Discuţia Adresei la Cameră“, în *Steagul*, 29 iunie 1918. [↑](#footnote-ref-475)
476. „Alegerea la Universitate“, în *Opinia*, 8 martie 1916. [↑](#footnote-ref-476)
477. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Cultelor şi Instrucţiunii Publice, 3267/1916, ff. 27-29. [↑](#footnote-ref-477)
478. Duiliu Zamfirescu, „Academia Română şi sentimentul naţional“, în *Îndreptarea*, 16 octombrie 1918, reprodus în Duiliu Zamfirescu, *Opere*, VI, partea a II-a, Minerva, 1987, p. 82: „Propunerea [de alegere a lui Stere] a fost făcută, în secţie, de onorabilul d. Philippide“; N. Iorga, *Memorii*, vol. II, p. 83, însemnarea din 13 octombrie 1918: „Când secţia literară propune pe Ovid Densuşianu, Philippide propune, ca o compensaţie, pe un Bărbulescu. El cearcă să impuie pe steristul Ibrăileanu.“ [↑](#footnote-ref-478)
479. Constantin Rădulescu-Motru către tatăl său, Radu Popescu, 10 iu­nie 1890, B.A.R., mss., 230633. [↑](#footnote-ref-479)
480. O biografie substanţială: Constantin Schifirneţ, *C. Rădulescu‑Mo­tru. Viaţa şi faptele sale*, 3 vol., Editura Albatros, Bucureşti, 2003-2005. [↑](#footnote-ref-480)
481. *Vive la France! Trăiască Franţa!*, 14 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-481)
482. C. Rădulescu-Motru, „Die Herren Professoren…“, în *Noua revistă română*, 12-19 aprilie 1915, p. 58. [↑](#footnote-ref-482)
483. C. Rădulescu-Motru, „Războiul barbar“, în *Vive la France! Trăias­că Franţa!*, 14 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-483)
484. C. Rădulescu-Motru, „Imperialismul bulgar şi atitudinea României“, în *Noua revistă română*, 4-11 octombrie 1915. [↑](#footnote-ref-484)
485. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Facultatea de Litere şi Filo­zofie, 162/1920, f. 10, declaraţia lui C. Rădulescu-Motru din 2 iulie 1919. [↑](#footnote-ref-485)
486. Vasile Th. Cancicov, *Impresiuni şi păreri personale din timpul războiului României*, Bucureşti, 1921, p. 283 (însemnarea din 29 decembrie 1916). [↑](#footnote-ref-486)
487. Regina Maria a României, *Însemnări zilnice*, vol. I, Editura Historia, Bucureşti, 2006, p. 11 (însemnarea din 22 noiembrie /5 decembrie 1918). [↑](#footnote-ref-487)
488. Ioan Massoff, *Teatrul românesc*, vol. V, Minerva, Bucureşti, 1974, pp. 169 şi 183. [↑](#footnote-ref-488)
489. C. Rădulescu-Motru, *Revizuiri şi adăugiri*, Editura Floarea Darurilor, Bucureşti, vol. II, 1996, pp. 304-305. [↑](#footnote-ref-489)
490. Vizitele reciproce sunt înregistrate de Titu Maiorescu, în *Jurnalul* său. [↑](#footnote-ref-490)
491. I.A.R., „Pacea viitoare – după o carte franceză“, în *Convorbiri literare*, decembrie 1915, pp. 1276-1292. [↑](#footnote-ref-491)
492. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Facultatea de Litere şi Filosofie, 162/1920, ff. 7-9. [↑](#footnote-ref-492)
493. *Românimea culturală*, 3/16 martie 1919. [↑](#footnote-ref-493)
494. L. Rebreanu, „Revoluţia lui Horia, Cloşca şi Crişan“, în *Universul literar*, 21 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-494)
495. Sf. [Liviu Rebreanu], „Războiul şi scriitorii“, în *Ziua*, 7 octombrie 1914. [↑](#footnote-ref-495)
496. Niculae Gheran, *Rebreanu, amiaza unei vieţi*, Editura Albatros, Bucureşti, 1989, pp. 49-50. [↑](#footnote-ref-496)
497. Astfel, afirmaţii de genul: ar fi învăţat la Liceul german din Bistriţa (de fapt, la Şcoala maghiară), ar fi urmat Literele la Universitatea din Viena sau la Budapesta (de fapt, Academia Militară din Budapesta), s-ar fi manifestat în presa românească din Ungaria şi Transilvania ca oponent al regimului dualist (de fapt, nici vorbă de aşa ceva). Acuzat de deturnare de fonduri în Ungaria, a fost expulzat din România spre această ţară în 1910, şi condamnat la trei luni de închisoare; explicaţiile lui asupra acestui incident au rămas contradictorii. Mai târziu, o acuzaţie asemă­nătoare i s-a adus la Societatea Scriitorilor Români. Date biografice detaliate la Niculae Gheran, *Tânărul Rebreanu*, Editura Albatros, 1986, şi *Rebreanu, amiaza unei vieţi*, *op. cit*. [↑](#footnote-ref-497)
498. Niculae Gheran, *Rebreanu, amiaza unei vieţi*, *op. cit.*, p. 130. [↑](#footnote-ref-498)
499. L. Rebreanu, „Vinovaţii de D.D. Pătrăşcanu“, în Lumina, 13 iunie 1918. [↑](#footnote-ref-499)
500. Niculae Gheran, *Rebreanu, amiaza unei vieţi*, *op. cit.*, p. 30. [↑](#footnote-ref-500)
501. *Ibidem*, p. 33. [↑](#footnote-ref-501)
502. Date despre cariera lui Radu Rosetti, la fiul lui, generalul Radu R. Rosetti, *Familia Rosetti*, vol. I, Bucureşti, 1938. [↑](#footnote-ref-502)
503. Radu Rosetti, *Nici într-un chip cu Rusia*, Bucureşti, 1914, pp. 23‑24. [↑](#footnote-ref-503)
504. *Ibidem*, p. 38. [↑](#footnote-ref-504)
505. Radu Rosetti, *Adevăraţii provocatori*, Bucureşti, 1915, p. 40 (a apărut mai întâi în *Viaţa românească*, aprilie 1915, pp. 58-82). [↑](#footnote-ref-505)
506. Radu Rosetti, *Atitudinea României în războiul actual*, Bucureşti, 1915, p. 28. [↑](#footnote-ref-506)
507. *Ibidem*, p. 32. [↑](#footnote-ref-507)
508. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 26 mai/8 iunie 1917. [↑](#footnote-ref-508)
509. Victor A. Beldiman, „Istoricul Radu Rosetti“, în *Libertatea*, 20 apri­lie 1937, pp. 141-146. [↑](#footnote-ref-509)
510. Ioan Bianu, „Istoricul şi scriitorul“, în *Adevărul literar şi artistic*, 21 februarie 1926. [↑](#footnote-ref-510)
511. Victor A. Beldiman, *op. cit.* [↑](#footnote-ref-511)
512. Radu Rosetti, „Nu blăstăm, ci osândă“, în *Renaşterea*, 17 au­gust 1918. [↑](#footnote-ref-512)
513. Radu Rosetti, „Pentru ce două măsuri?“, în *Renaşterea*, 15 iulie 1918; „Iar cele două măsuri“, 28 iulie 1918; „Tot două măsuri“, 29 iulie 1918. [↑](#footnote-ref-513)
514. Radu Rosetti, „O schiţă de reformă agrară“, în *Renaşterea*, 29, 30 şi 31 octombrie şi 1, 2, 3 noiembrie 1918. [↑](#footnote-ref-514)
515. General Radu R. Rosetti, *Mărturisiri (1914-1919)*, Editura Modelism, Bucureşti, 1997, p. 50. [↑](#footnote-ref-515)
516. *Ibidem*, p. 231. [↑](#footnote-ref-516)
517. M. Sadoveanu, „Ce spun ei“, în *Universul*, 10 februarie 1915. [↑](#footnote-ref-517)
518. M. Sadoveanu, „Scrisori de departe“, în *Universul*, 19 martie 1915. [↑](#footnote-ref-518)
519. M. Sadoveanu, „Primăvara“, în *Universul*, 1 aprilie 1915. [↑](#footnote-ref-519)
520. M. Sadoveanu, „Armata“, în *România*, 2 februarie 1917. [↑](#footnote-ref-520)
521. Barbu Delavrancea, „Ruşii“, în *România*, 26 februarie 1917. [↑](#footnote-ref-521)
522. „M. Sadoveanu“, în *Momentul*, 12 mai 1918. [↑](#footnote-ref-522)
523. M. Sadoveanu, „C. Stere“, în *Lumina*, 24 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-523)
524. Marin Simionescu-Râmniceanu, „Întâmpinare la articolul «Corup­ţia presei» al d-lui Octavian Tăslăuanu“, în *Moldova*, 9 iulie 1915. [↑](#footnote-ref-524)
525. Marin Simionescu-Râmniceanu, „Politica externă a d-lui Brătianu. De vorbă c-un străin de partidele politice“, în *Noua revistă română*, 24-31 iulie 1916, pp. 182-185. [↑](#footnote-ref-525)
526. Marin Simionescu-Râmniceanu, „Ficţiuni în jurul războiului actual“, conferinţă ţinută la 19 noiembrie 1915, în *Revista Cercului de studii al Partidului Conservator*, decembrie 1915, pp. 817-834. [↑](#footnote-ref-526)
527. O prezentare biografică, semnată „Pietas“, *Doctorul Vasile Sion (1869-1921)*, extras din *Clujul medical*, nr. 1-2/1922. [↑](#footnote-ref-527)
528. Dr. V. Sion, „Puhoiul“, în *Moldova*, 18 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-528)
529. „Scrisoare către Octavian Goga din partea doctorului Sion, capul serviciului sanitar“, în *Dumineca poporului*, 17 iulie 1916. [↑](#footnote-ref-529)
530. „O scrisoare a d-lui dr. Sion“, în *Neamul românesc*, 4 octombrie 1915. [↑](#footnote-ref-530)
531. Dr. V. Sion, *Patria mai presus de tot*, Bucureşti, 1919, p. 57. [↑](#footnote-ref-531)
532. Biografia fundamentală a scriitorului rămâne lucrarea lui D. Vata­maniuc, *Ioan Slavici şi lumea prin care a trecut*, Editura Academiei, Bucureşti, 1968 (cu unele lacune, la care m-am referit în primul capitol). [↑](#footnote-ref-532)
533. Ioan Slavici, *Politica naţională română*, Bucureşti, 1915, pp. 5-6. [↑](#footnote-ref-533)
534. Cu privire la Eugen Brote şi raporturile lui cu Slavici în mişcarea naţională: Lucian Boia, *Eugen Brote (1850-1912)*, Editura Litera, Bucureşti, 1974. [↑](#footnote-ref-534)
535. Ioan Slavici, „Drumul cel drept şi larg“, în *Ziua*, 24 mai 1915. [↑](#footnote-ref-535)
536. „Cauza română“ (Ioan Slavici, nesemnat), în *Ziua*, 8 februarie 1915. [↑](#footnote-ref-536)
537. „Cucerirea Ardealului“ (Ioan Slavici, nesemnat), în *Ziua*, 13 septembrie 1914. [↑](#footnote-ref-537)
538. A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, 1138/1916, f. 7, notă din 13 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-538)
539. A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, 193/1917, *Tablouri de spionii şi suspecţii de spionaj în serviciul Austro‑Ungariei aflaţi în Bucureşti*; Slavici e la poziţia 20. [↑](#footnote-ref-539)
540. A.N.R.-A.N.I.C., Direcţia Poliţiei şi Siguranţei Generale, 1138/1916: *Interogator pentru stabilirea identităţii*, ff. 1-2; *Memoriu asupra faptelor de care sunt învinovăţit*, ff. 20-22; procesul-verbal al comisiei, f. 25. [↑](#footnote-ref-540)
541. Ioan Slavici, „O ilustraţiune“, în *Gazeta Bucureştilor*, 27 martie 1917. [↑](#footnote-ref-541)
542. Ioan Slavici, „Încăpăţânarea englezească“, în *Gazeta Bucureştilor*, 10 martie 1917. [↑](#footnote-ref-542)
543. „Vinovaţii“ (semnat: S), în *Gazeta Bucureştilor*, 11 martie 1917. [↑](#footnote-ref-543)
544. Ioan Slavici, „Tradiţiuni politice“, în *Gazeta Bucureştilor*, 19 martie 1917. [↑](#footnote-ref-544)
545. Ioan Slavici, „Aliaţii“, în *Gazeta Bucureştilor*, 5 mai 1917. [↑](#footnote-ref-545)
546. Ioan Slavici, „Adevăruri nemărturisite“, în *Gazeta Bucureştilor*, 16 mai 1917. [↑](#footnote-ref-546)
547. Ioan Slavici, „Caractere“, în *Gazeta Bucureştilor*, 12 iunie 1917. [↑](#footnote-ref-547)
548. Ioan Slavici, „Săracă ţară“, în *Gazeta Bucureştilor*, 10 august 1917. [↑](#footnote-ref-548)
549. Ioan Slavici, „Necesităţi istorice“, în *Gazeta Bucureştilor*, 18 august 1917. [↑](#footnote-ref-549)
550. Ioan Slavici, „Vrăjmaşi milenari“, în *Gazeta Bucureştilor*, 21 iulie 1918. [↑](#footnote-ref-550)
551. O lucrare fundamentală: Z. Ornea, *Viaţa lui C. Stere*, Editura Compania, Bucureşti, 2006 (prima ediţie, în două volume, 1989 şi 1991). [↑](#footnote-ref-551)
552. C. Stere, „România şi războiul european“, în *Viaţa românească*, octombrie-decembrie 1914, pp. 207-230. [↑](#footnote-ref-552)
553. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 2/15 decembrie 1915. [↑](#footnote-ref-553)
554. Detalii la Z. Ornea, *op. cit.* Documente de arhivă: A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Cultelor şi Instrucţiunii Publice, 3267/1916; A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza“, Rectorat, 856/1916, vol. I şi 863/1916. [↑](#footnote-ref-554)
555. Titu Maiorescu, *Jurnal*, 15/28 decembrie 1916. [↑](#footnote-ref-555)
556. Un exemplar în germană al memoriului: *Denkschrift über die rumänische Frage*, la B.A.R., mss., Arhiva Ioan Bianu, VI Varia 18; versiu­ne românească: *Memoriu asupra chestiunii române*, la Ion Rusu Abrudeanu, *Păcatele Ardealului faţă de sufletul vechiului Regat*, Bucureşti, 1930, pp. 287-290. [↑](#footnote-ref-556)
557. C. Stere, *Marele război şi politica României*, Bucureşti, 1918, p. 32 (articolul „Războiul şi orientul european“, din 7 septembrie 1917). [↑](#footnote-ref-557)
558. Alexandru Marghiloman, *Note politice*, vol. III, pp. 124-125, însem­nările din 8 şi 9 aprilie 1918. [↑](#footnote-ref-558)
559. C. Sorin, „Dr. A. Steuerman-Rodion“, în *Opinia*, 22 septembrie 1918; Cezar Petrescu, „La mormântul unui confrate“, în *Opinia*, 26 septembrie 1918; „Moartea lui Rodion“, în *Lumina*, 6 octombrie 1918; B. Luca, „Dr. A. Steuerman-Rodion“, în *Scena*, 9 octombrie 1918. [↑](#footnote-ref-559)
560. În *Dreptatea*: D.T., „Vitejia germană“, 6 septembrie 1914; D.T., „Brutele germane“, 2 octombrie 1914; Dem. Theodorescu „, Răzbunare!“, 15 octombrie 1914; Dem. Theodorescu, „Frica de Transilvania“, 5 noiembrie 1914; D.T., „A vorbit canalia“, 4 decembrie 1914; D.T., „De ce ne jelim?“, 25 octombrie 1915; Dem. Theodorescu, „Mama d-lui Goga“, 4 noiembrie 1915; „Take Ionescu vinde ţara ruşilor“, 6 noiembrie 1915; I. Protopopescu-Pake, „Momentul“, 17 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-560)
561. Dem. Theodorescu, „Morala cea nouă“, în *Cronica*, 29 mai 1916, pp. 246-248. [↑](#footnote-ref-561)
562. Ion Olteanu [Dem. Theodorescu], „Pedeapsa“, în *Gazeta Bucureştilor*, 6 august 1917. [↑](#footnote-ref-562)
563. Ion Olteanu, „Franţuzomania – Încheiere“, în *Gazeta Bucureştilor*, 6 noiembrie 1917 (articolele precedente pe această temă, la 28, 30 şi 31 octombrie, 1 şi 2 noiembrie 1917). [↑](#footnote-ref-563)
564. Scrisorile adresate de pictor lui Constantin Meissner (aflate la A.N.R.-A.N.I.C., Arhiva Constantin Meissner) sunt publicate în volu­mul N.N. Tonitza, *Corespondenţă* (ediţie Barbu Brezianu şi Irina Fortu­nescu), Editura Meridiane, Bucureşti, 1978, pp. 200--218. [↑](#footnote-ref-564)
565. N.N., „Furtuna“, în *Iaşul*, 11 iulie 1915 (articolele apar sub diverse iniţiale şi pseudonime). [↑](#footnote-ref-565)
566. N.N.T., „Criminali sau inconştienţi“, în *Iaşul*, 12 iulie 1915. [↑](#footnote-ref-566)
567. N.N., „Presa francofilă în România“, în *Iaşul*, 2 august 1915; T., „Temporizare“, în *laşul*, 1 martie 1916. [↑](#footnote-ref-567)
568. N.N., „Presa francofilă în România“, *art. cit.* [↑](#footnote-ref-568)
569. Nerva Teohari, „Să-i urâm…!“, în *Iaşul*, 26 august 1915. [↑](#footnote-ref-569)
570. Nerva Teohari, „O alianţă româno-suedeză?“, în *Iaşul*, 16 februarie 1916; „Se realizează alianţa româno-suedeză?“, în *Iaşul*, 8 martie 1916; „Alianţa suedo-română. Este ea pe punctul de a se înfăptui?“ (nesemnat), în *Iaşul*, 17 iulie 1916. [↑](#footnote-ref-570)
571. N. Tonitza către C. Meissner, iunie 1918, în N.N. Tonitza, *Corespondenţă*, p. 209. [↑](#footnote-ref-571)
572. Nerva, „Unde-s miliardele ţării?“, în *Iaşul*, 17 mai 1918. [↑](#footnote-ref-572)
573. T., „Spasmurile electorale“, în *Iaşul*, 20 mai 1918. [↑](#footnote-ref-573)
574. Tz., „Corbii…“, în *Iaşul*, 11 iulie 1918. [↑](#footnote-ref-574)
575. N. Tonitza către C. Meissner, 3 octombrie 1918, memoriu anexat scrisorii, în N.N. Tonitza, *Corespondenţă*, p. 216. [↑](#footnote-ref-575)
576. G. Topârceanu, „Not kennt kein Gebot“, în *Libertatea*, 25 noiembrie 1915. [↑](#footnote-ref-576)
577. G. Topârceanu, „Vocea poporului…“, în *Opinia*, 1 ianuarie 1916. [↑](#footnote-ref-577)
578. G. Topârceanu, „Sfinxul“, în *Opinia*, 13 ianuarie 1916. [↑](#footnote-ref-578)
579. *Lumina*: „De profundis“, 31 ianuarie 1918; „Balada morţii“, 20 fe­bruarie 1918; „Amintiri din campanie“, 17, 19 şi 25 martie, 19 şi 26 aprilie, 27 mai 1918. [↑](#footnote-ref-579)
580. *Scena*: „Gânduri de fată“, 18 august 1918; „Răspuns unei critici“, 4 septembrie 1918; „Luleaua bizantină“, 8 septembrie 1918; „Convor­bire cu d. Topârceanu“, 23 august 1918. [↑](#footnote-ref-580)
581. G. Topârceanu către G. Ibrăileanu, 3 mai st. n. 1918, în *Scrisori către G. Ibrăileanu*, vol. II, Editura Minerva, Bucureşti, 1971, p. 421. [↑](#footnote-ref-581)
582. G. Topârceanu către G. Ibrăileanu, 1 aprilie st. n. 1918, *Ibidem*, vol. II, p. 421; în textul publicat au rămas doar antantiştii şi epidemiile, dispărând ruşii! Pentru completarea „lacunei“, am consultat textul original, la Biblioteca Universitară „Mihai Eminescu“ din Iaşi, Arh. 42-15. [↑](#footnote-ref-582)
583. Scrisoarea citată din 3 mai 1918. [↑](#footnote-ref-583)
584. E. Lovinescu, „Mişcarea literară“, în *Lectura pentru toţi*, martie 1919, p. 246. [↑](#footnote-ref-584)
585. G. Topârceanu, „Răspuns unui erou“, în *Însemnări literare*, 5/18 mai 1919, pp. 9-10, şi „Nunc est ridendum…“, în *Însemnări literare*, 8 iunie 1919, pp. 10-12. [↑](#footnote-ref-585)
586. Informaţii detaliate, în volumul *Al. Tzigara-Samurcaş. Biobibliografie*, Biblioteca Centrală Universitară din Bucureşti, 2004. [↑](#footnote-ref-586)
587. Acuzele la adresa fostului prefect de poliţie, la I. Athanasiu, *Rătă­ciri naţionale*, Bucureşti, 1919, pp. 33-41; Al. Tzigara-Samurcaş s-a jus­tificat, procedând la o relatare detaliată a activităţii lui, în *Mărturisiri silite*, Bucureşti, 1920, şi în *Memorii*, vol. II (1910-1918), Editura Grai şi Suflet – Cultura Naţională, Bucureşti, 1999. [↑](#footnote-ref-587)
588. 35 de scrisori ale lui Ioan Bianu către Al. Tzigara-Samurcaş, din anii 1916-1918, la B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-588)
589. Duiliu Zamfirescu către Simion Mehedinţi, 15/28 octombrie 1914, în I.E. Torouţiu, *Studii şi documente literare*, vol. XI, Bucureşti, 1940, pp. 118-120. [↑](#footnote-ref-589)
590. Duiliu Zamfirescu, [*Călătoria în refugiu*], 23 decembrie 1916, în *Opere*, VI, Partea a II-a, Editura Minerva, Bucureşti, 1987, p. 200. [↑](#footnote-ref-590)
591. Duiliu Zamfirescu, *Sufletul războaielor în trecut şi în prezent*, extras din *Analele Academiei Române*, Bucureşti, 1914, p. 15. [↑](#footnote-ref-591)
592. *Ibidem*, p. 19. [↑](#footnote-ref-592)
593. Duiliu Zamfirescu, *Bosforul şi Dardanelele faţă de interesele româ­neşti*, extras din *Analele Academiei Române*, p. 18. [↑](#footnote-ref-593)
594. *Ibidem*, p. 23. [↑](#footnote-ref-594)
595. Duiliu Zamfirescu, *Al. Marghiloman*, în *Opere*, vol. VI, partea a II-a, p. 192. [↑](#footnote-ref-595)
596. Duiliu Zamfirescu, Pentru ce am fost contra războiului, *ibidem*, pp. 210-231. [↑](#footnote-ref-596)
597. Duiliu Zamfirescu, „Academia Română şi sentimentul naţional“, în *Îndreptarea*, 16 octombrie 1918, reprodus în *Opere*, VI, partea a II-a, pp. 82-83. [↑](#footnote-ref-597)
598. „Îndreptarea literară. Explicarea titlului“, în *Îndreptarea*, 10 octombrie 1918, reprodus în *Opere*, VI, partea a II-a, pp. 79-80. [↑](#footnote-ref-598)
599. Un detaliat comentariu pe acest subiect, în notele la *Opere*, vol. VI, partea a II-a, „Campania contra «Reşiţei»“, pp. 324-338. [↑](#footnote-ref-599)
600. Z. Ornea, *Viaţa lui C. Dobrogeanu-Gherea*, Cartea Românească, Bucureşti, 1982. [↑](#footnote-ref-600)
601. C. Dobrogeanu-Gherea, *Război sau neutralitate*, Bucureşti, 1914, pp. 35- 37. [↑](#footnote-ref-601)
602. Francis Conte, Christian Rakovski (1873-1941). *Essai de biographie politique*, 2 vol., Lille, 1975. [↑](#footnote-ref-602)
603. *Jos războiul!*, Bucureşti, 1915 (întrunire ţinută la Ploieşti la 10 mai 1915); „Discursul tov. Dr. C. Racovski“, p. 26. [↑](#footnote-ref-603)
604. C. Rakovski, *Războaiele. Cauze-consecinţe-sfârşit*, Bucureşti, 1914, pp. 24-28. [↑](#footnote-ref-604)
605. Francis Conte, *op. cit.*, vol. I, pp. 129-139. [↑](#footnote-ref-605)
606. M. Gh. Bujor, *Războiul european şi social-democraţia*, Bucureşti, 1914, p. 8. [↑](#footnote-ref-606)
607. M. Gh. Bujor, „România şi războiul“, în *Convorbiri sociale*, nr. 1, ianuarie 1916, pp. 2-8. [↑](#footnote-ref-607)
608. „Convorbiri sociale“, în *Viaţa românească*, ianuarie-martie 1916, pp. 302-304. [↑](#footnote-ref-608)
609. Max Vessler, „Neutralităţi şi realităţi“, în *Convorbiri sociale*, nr. 4, 15 februarie 1916, pp. 89-100. [↑](#footnote-ref-609)
610. Dr. O. Călin, *Social-democraţia şi războiul*, Bucureşti, 1915, p. 29. [↑](#footnote-ref-610)
611. Elisabeta Ioniţă, *Ecaterina Arbore*, Editura Politică, Bucureşti, 1973; Mihai Dim. Sturdza, „Ecaterina Arbore“, în *Familiile boiereşti din Moldova şi Ţara Românească*, *op. cit.*, pp. 107-108. [↑](#footnote-ref-611)
612. „Întrunirea de protestare împotriva războiului a partidului munci­toresc“, în *Minerva*, 22 septembrie 1915. [↑](#footnote-ref-612)
613. Anton Coman [Petru Comarnescu], *Octav Băncilă*, Editura pentru Literatură şi Artă, Bucureşti, 1954, p. 58. [↑](#footnote-ref-613)
614. Procesul e relatat pe larg în presa vremii, astfel în *Izbânda*, „ziar democrat-independent“ (între 25 februarie şi 10 martie 1919), şi în *Adevărul* (din 25 februarie până în 14/27 martie 1919, când se comentează „condamnarea ziariştilor“). A se vedea şi broşura *Procesul ziariştilor*, Bucureşti, 1919. O reconstituire detaliată la Niculae Gheran, *Rebreanu, amiaza unei vieţi*, cap. „Procesul ziariştilor“, pp. 5-28. [↑](#footnote-ref-614)
615. „Procesul ziariştilor la Curtea Marţială“, în *Adevărul*, 25 februarie 1919. [↑](#footnote-ref-615)
616. *Ibidem*. [↑](#footnote-ref-616)
617. Ioan Slavici, *Închisorile mele*, Bucureşti, 1921, p. 188. [↑](#footnote-ref-617)
618. *Ibidem*, pp. 196-197. [↑](#footnote-ref-618)
619. B.N.R., fond Saint-Georges, CLXXVII, D. 12, ff. 3-5: două scrisori ale lui T. Arghezi către generalul D. Iliescu (numele acestuia nu apare, însă evident este vorba despre el), din 28 august şi 7 septembrie 1919. [↑](#footnote-ref-619)
620. Ioan Slavici, *op. cit.*, pp. 190 şi 194-195. [↑](#footnote-ref-620)
621. *Ibidem*, p. 197. [↑](#footnote-ref-621)
622. *Ibidem*, p. 299. [↑](#footnote-ref-622)
623. În *Adevărul* din 14/27 martie 1919, C.G. Costa-Foru, „Condamnarea ziariştilor“: procedura e considerată ilegală, iar vina lor, simplu delict de opinie, departe de înalta trădare; în plus, opinia publică le este favorabilă. Pe frontispiciul numărului apare următorul text: „Inconsecvenţele istoriei: D. Brătianu a fost pentru pacea separată, dar a pus pe d. Marghiloman s-o iscălească. Azi unul e la Paris, delegatul României, celălalt este trădătorul de patrie!“ [↑](#footnote-ref-623)
624. C.M., „Arestarea d-lui Stere“, în *Adevărul*, 13 mai 1919. [↑](#footnote-ref-624)
625. C.G. Costa-Foru, „Petre Carp calomniat“, în *Adevărul*, 20 mai 1919. Costa-Foru fusese antantofil în anii războiului (şi chiar se înro­lase în armată, deşi avea 60 de ani!), dar pentru el era o chestiune de principiu să-i apere pe cei persecutaţi, fie ei conservatori „germanofili“ sau revoluţionari socialişti. Îl susţine îndeosebi pe Lupu Kostaki, cu care era şi prieten de familie, vizitându-l şi la sanatoriul unde fusese inter­nat (mai multe scrisori ale sale în Arhiva Lupu Kostaki, B.N.R., fond Saint‑Georges, CCCLXX). În ce priveşte interogatoriul lui P.P. Carp, nu i‑am găsit transcrierea. La 25 mai 1919, Carp i-a comunicat lui Lupu Kostaki textul „reconstituit“: „Îţi trimit interogatoriul meu cum a rămas întipărit în memoria mea. Nu cred să fi omis ceva, în orice caz nu e un cuvânt care să nu fi fost rostit de mine“ (*loc cit.*, f. 107). În altă scrisoare a lui Carp către Lupu Kostaki – datată 15 ianuarie 1919 – un comentariu în stilul său caracteristic: „Am intrat în era răzbunărilor inaugu­rată de canalii şi de neghiobi“ (*loc. cit.*, f. 106). [↑](#footnote-ref-625)
626. „Eliberarea… complotiştilor“, în *Izbânda*, 9 iunie 1919; C.G. Costa-Foru, „Liberarea deţinuţilor politici“, în *Adevărul*, 13 iunie 1919. [↑](#footnote-ref-626)
627. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Justiţiei, Direcţia Judiciară, Arh. II, Corespondenţă, 52/1919, ff. 81-85. Alături de semnătură, regele scrie cu mâna lui data, însă greşit: 21 decembrie. În realitate, după cum rezultă din acelaşi document, ca şi din documentele anexe, graţierea e acordată pe 31 decembrie 1919 (stil nou). *Adevărul* din 1 ianuarie 1920 anunţă ieşirea din închisoare, chiar în aceeaşi zi, a celor cinci ziarişti. [↑](#footnote-ref-627)
628. Nicolae Manolescu, *Istoria critică a literaturii române*, p. 441. [↑](#footnote-ref-628)
629. Z. Ornea, *Viaţa lui C. Stere*, p. 532. [↑](#footnote-ref-629)
630. N. Iorga, *Memorii*, vol. II, pp. 182-183. [↑](#footnote-ref-630)
631. *Analele Academiei Române*, tom. XXXIX, 1916-1919, Bucureşti, 1921, p. 188. [↑](#footnote-ref-631)
632. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Facultatea de Litere şi Filosofie, 162/1920, ff. 17-33. [↑](#footnote-ref-632)
633. *Românimea culturală*, 3/16 martie 1919. [↑](#footnote-ref-633)
634. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Facultatea de Litere şi Filosofie, 162/1920, ff. 82-84. [↑](#footnote-ref-634)
635. *Loc. cit.*, ff. 91-100. [↑](#footnote-ref-635)
636. *Loc. cit.*, f. 10. [↑](#footnote-ref-636)
637. *Loc. cit.*, ff. 5 şi 7-9. [↑](#footnote-ref-637)
638. *Loc. cit.*, ff. 12 şi 13 (anexată *Revista critică*, din 1 martie 1919, cu articolul lui Nichifor Crainic, „Nestorul ardelenilor: d. S. Mehedinţi“, pp. 353-354). [↑](#footnote-ref-638)
639. *Loc. cit.*, ff. 2 şi 27. [↑](#footnote-ref-639)
640. Acuzele aduse şi declaraţiile profesorilor de la Facultatea de Medicină, în „Raportul Comisiei de cercetare“, *loc. cit.*, ff. 17-33. [↑](#footnote-ref-640)
641. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Rectorat, 217/1919, f. 133, alegerea de rector din 25 mai 1919: 62 de votanţi, 44 prezenţi, Athanasiu obţine 21 de voturi, urmat de M. Vlădescu, cu 20, şi de Al. Obregia, cu 19. De remarcat numărul mare de absenţi şi scorul modest obţinut de toţi candidaţii; A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Instrucţiunii şi Cultelor, 394/1 919: confirmarea lui Athanasiu la 5 iunie 1919. [↑](#footnote-ref-641)
642. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Instrucţiunii şi Cultelor, 394/1919, ff. 275-276. [↑](#footnote-ref-642)
643. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Instrucţiunii şi Cultelor, 323/1920, f. 381. [↑](#footnote-ref-643)
644. I. Athanasiu, *Rătăciri naţionale. Raport prezentat Consiliului Universitar din Bucureşti în şedinţa de la 20 noiembrie 1919*, Bucureşti, f. d. [↑](#footnote-ref-644)
645. Al. Tzigara-Samurcaş, *Memorii*, III (1919-1 930), Editura Meridiane, Bucureşti, 2003, p. 69. [↑](#footnote-ref-645)
646. N. Iorga, *Memorii*, vol. II, p. 279. [↑](#footnote-ref-646)
647. Al. Tzigara-Samurcaş, *op. cit.*, p. 72. [↑](#footnote-ref-647)
648. A.N.R.-A.N.I.C., Ministerul Instrucţiunii şi Cultelor, 323/1920, f. 379. [↑](#footnote-ref-648)
649. *Loc. cit.*, f. 380. [↑](#footnote-ref-649)
650. *Loc. cit.*, f. 394 (scrisoarea lui I. Athanasiu către Ministrul Cultelor şi Instrucţiunii din 29 martie 1920) [↑](#footnote-ref-650)
651. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Rectorat, 225/1920, ff. 268 şi 337. [↑](#footnote-ref-651)
652. A.N.R.-B., Universitatea din Bucureşti, Facultatea de Litere şi Filo­sofie, 162/1920, f. 16. [↑](#footnote-ref-652)
653. Cătălin Botoşineanu, „Profesorii Universităţii din Iaşi şi participarea la războiul reîntregirii. Cazul Facultăţii de Litere şi Filozofie“, în *Analele ştiinţifice ale Universităţii „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi*, 2006‑2007, p. 279. Articolul tratează detaliat „Cazul Ilie Bărbulescu“ (pp. 278-282). [↑](#footnote-ref-653)
654. Potrivit amintirilor lui Ion Petrovici, *De-a lungul unei vieţi*, Editura pentru Literatură, Bucureşti, 1966, p. 271. [↑](#footnote-ref-654)
655. A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza“, Rectorat, 897/1918, f. 192. [↑](#footnote-ref-655)
656. A.N.R.-I., Universitatea „Al.I. Cuza“, Facultatea de Litere, dosar 149, f. 2. [↑](#footnote-ref-656)
657. Z. Ornea, *Viaţa lui C. Stere*, p. 568. [↑](#footnote-ref-657)
658. *Ibidem*, pp. 617-620. [↑](#footnote-ref-658)
659. *Anuarul Universităţii din Iaşi*, 1930-1935, Iaşi, 1936, pp. 180 şi 265. [↑](#footnote-ref-659)
660. B.A.R., mss., Arhiva General Radu R. Rosetti, XXIII Varia 7 („Cazul căpitanului de rezervă I. Bassarabescu“, 10 iunie 1935). [↑](#footnote-ref-660)
661. D.V. Barnoschi, *Concluziuni prezentate Înaltei Curţi de Casaţie în procesul cu Ministerul Instrucţiunii pentru o catedră universitară*, Bucureşti, f. d. [↑](#footnote-ref-661)
662. Pentru toate aceste evenimente din viaţa scriitorului, Gala Galac­tion, *Jurnal*, vol. III. [↑](#footnote-ref-662)
663. Simion Mehedinţi, „Câteva amintiri“, în *În amintirea lui Constantin Giurescu, Bucureşti*, 1944, p. 77. [↑](#footnote-ref-663)
664. Constantin Meissner către Grigore Antipa, 28 iulie 1919, B.A.R., mss., *S* . [↑](#footnote-ref-664)
665. Grigore Antipa, *Problemele evoluţiei poporului român*, Bucureşti, 1919, pp. 371-372. [↑](#footnote-ref-665)
666. Grigore Antipa, *L’occupation ennemie de la Roumanie et ses conséquences économiques et sociales*, Paris-New Haven, 1929. [↑](#footnote-ref-666)
667. C. Rădulescu-Motru, *Revizuiri şi adăugiri*, vol. II, Bucureşti, 1996, p. 293, însemnarea din 24 septembrie 1944. [↑](#footnote-ref-667)
668. *Ibidem*, vol. V, Bucureşti, 1998, p. 9, însemnarea din 7 februarie 1947. [↑](#footnote-ref-668)
669. E. Lovinescu, *P.P. Carp, critic literar şi literat*, Bucureşti, 1941, „Epilog“, pp. 115-121. [↑](#footnote-ref-669)