Romanitatea romanilor in viziunea istoricilor

 Sintagma “romanitatea romanilor” se refera la descendenta romana a romanilor din colonistii adusi de romani in Dacia Traiana, latinitatea limbii romane, unitatea de neam a romanilor din intreg teritoriul locuit de ei, pastrarea esentei romane in datini si obiceiuri. Romanitatea este sintetizata de etnonimul “roman” care face trimitere la originea neamului – Romania. Romanitatea este legata de continuitatea geto-dacilor sub stapanire romana si continuitatea daco-romana la Nord de Dunare dupa retragerea aureliana (271-274/275). Dovezile acestei continuitati sunt de ordin logic, arheologic, lingvistic, etnografic, istoric.

 Romanitatea orientala este o realitate ce nu poate fi pusa in discutie si ea se identifica cu poporul roman, care este de altfel singurul mostenitor direct al romanitatii orientale.

 Romanitatea romanilor a retinut atentia cronicarilor, filozofilor, etnografilor, geografilor, literatilor, dar cei care s-au ocupat cel mai mult de aceasta tema au fost istoricii. Ei au staruit sa demonstreze continuitatea romana in Dacia dupa retragerea aureliana, originea latina a limbii romane, formarea constiintei de neam, a originii romane a romanilor. Romanitatea romanilor a determinat multe controverse, polemici, teorii contradictorii sau total gresite, unele urmarind alte scopuri decat cele stiintifice. Romanitatea romanilor in constiinta europeana in secolele VII-XIII:

 In secolul VII, se exercita influenta Imperiului bizantin, care stapanea teritorii la Dunarea de Jos. Acestia au fost primii care au adus informatii cu privire la originea romana a poporului roman. In zivoarele bizantine, locuitorii de la Nordul Dunarii apar sub denumirea de “romani”. Acest lucru se poate vedea in tratatul militar bizantin, Strategikon, scris in timpul domniei imparatului Mauricius. Alte informatii ne ofera calatorii straini, printe care armeni si persanii. O alta sursa o reprezinta “Cronica rusa de la Kiev/ Cea mai veche cronica rusa”,din secolul XI. Graitoare in acest sens sunt si izvoarele maghiare, precum “Gesta hungarorum”, scrisa in secolul XII, in timpul regelui Bella al IV-lea. O alta lucrare este cea a lui Simon de Kezo, “Gesta Hunorum et Hungarorum”, din secolul XIII.

 In ceea ce priveste etnonimele folosite de diverse izvoare pentru a desemna locuitorii de la Nordul Dunarii, acestia apar la cumpana dintre primul si cel de-al doilea mileniu al erei crestine sub numele de vlahi(volohi, valahi), termen care desemneaza un neslav, un popor de origine romanica. Numele de vlahi, volohi, dat de catre straini romanilor marcheaza sfarsitul etnogenezei poprului roman si exprima caracterul sau romanic. Alte denumiri folosite sunt blachi, olohi (ultimul folosit de maghiari). Toate aceste etnonime au semnificatia de latinofoni ( vorbitori de lb. latina).

 Inaintand cronologic pe firul istoric, in secolul al VIII-lea, informatiile se inmultesc. Apare insemnarea de la Castamonitu(o manastire situate in Sudul Greciei), in care apar mentionati vlaho-rinchinii de pe raul Rinkos. Totodata, in lucrarea “Cronographia”, Theophanes Confesor face referire la prima forma pastrata din limba protoromaneasca, si anume indemnul rostit de un soldat :”Torna, torna fratre!”. In secolul al IX-lea, reprezentive sunt Cronica armeanului Moise Chorenati, in care se vorbeste despre tara Balak si cronica turca “Oguzname”, in care se mentioneaza locuitorii din spatiul carpato-dunareano-pontic cu numele de uluk-ili. Secolul al X-lea se afirma prin trataul bizantin “De administration imperiae”, redactat de Constantin al VII-lea Porfirogenetul, imparatul bziantin. El denumeste populatia neslava din balcani, in contextul asezarii slavilor, cu numele de romani, in opozitie cu bizantinii, care sunt denumiti romei.

 Vlahii mai sunt mentionati si in corespondenta Imparatului bizantin Vasile al II-lea Macedoneanul, din secolul al XI-lea. Tot atunci, se mentioneaza si rascoala vlahilor si bulgarilor de catre K. Kynnamos.

 In secolul al XII-lea sursele se diversifica. Apare lucrarea maghiara “Gesta hungarorum”, care aminteste de “blachii ac pastorem Romanorum” si de voievodatele conduse de Menumorut, Glad si Gelu, “quidam Blachus”(un oarecare roman), facand referire deci la etnie.

 In secolul al XIII-lea, avem corespondenta lui Ionita Kalloian cu Papa Inocentiu al III-lea, in care se pune in evidenta originea romana a vlahilor. Tot atunci apare si lucrarea lui Simon de Kezo, “ Gesta Hunorum et Hungarorum”, in care locuitorii din Panonia apar sub sub numele de vlahi.

 Toate aceste izvoare narrative sustin idea unei constiinte europene privind romanitatea romanilor.

 Romanitatea romanilor in Epoca Renasterii in secolele XIV-XVI:

 In aceasta perioada, interesul pentru acesta realitate creste, datorat pe de o parte cresterii interesului pentru Antichitatea greco-romana. In acelasi timp, originea latina a limbii si a poporului roman, precum si prezenta neintrerupta a romanilor in teritoriile nord-dunarene, au fost pentru multe secole un fapt de constiinta istorica europeana, in conditiile aparitiei si dezvoltarii pericolului otoman/ implicarea Tarilor Romana in luptele tarzii/”cruciada tarzie”. Reprezentantii acestei perioade au fost umanistii italieni: Poggio Braciolini, Flavio Biondo, Enea Silvio Piccolomini cu cea mai cunoscuta lucrare “Cosmographia”, Johannes Leunclavius, Antonio Bonfinius, Francesco della Valle. Toti acestia sustin idea romanitatii romanilor, afirmand ca “ romanii sunt urmasii colonistilor romani adusi de Traian in Dacia”. Ca marturie sta limba latina, cea mai pura limba neolatina vorbita in Epoca Renasterii. Denumirea de romani vine de la termenul Romanus.

 In secolele XVII-XVIII, idea descendentei romanilor din “coloniile romane” ale lui Traian a prins si mai mult contur, iar marturiile asupra originii romanilor sunt tot mai numeorase si atestate pe tot continentul european. In afirmarea autohtoniei romanilor in tinuturile carpato-dunarene un rol important l-au jucat carturarii sasi din Transilvania, aflati direct in contact cu romanii. Unul dintre cei care au abordat latinitatea poporului roman a fost Hermann David, care arata ca “atat cei de dincolo de Carpati, cat si cei din Transilvania, isi trag originea si numele, ba chiar si limba romana, din colonistii adusi de Traian”. Un altul este Martin Opiz . Insa sunt si unii carturari maghiari care isi exprima neincrederea fata de teoria originii romane a romanilor si a autohtoniei lor, ca Istvan Szamoskoszy (primele contestatii apar inca de la sfarsitul veacului al XVI-lea, inceputul veacului al XVII-lea). Nu lipsesc insa nici ce sustin teoria descendentei romanilor din romani, ca Andrei Huszti, la mijlocul veacului al XVIII-lea. Insa in general istoriografia extrerna sustine in aceste secole problema romanitatii romanilor. Dintre reprezentantii straini, amintim sip e Andrei Huszty, Martin Lebrecht si E. Gibboon. Istoriografia interna se remarca prin lucrarea “Hungaria” a lui Nicolae Olahus, personalitate de anvergura europeana, umanist, care considera ca romanii din Moldova, Tara Romaneasca si Transilvania sunt descendentii colonistilor romani, ceea ce explica limba lor latina. In secolul al XVIIlea, se afirma cronicarii Grigore Ureche, Miron Costin(De neamul moldovenilor), Nicolae Costin. Pe langa acestia, se remarca si Constantin Cantacuzino si Dimitrie Cantemir, care exprima in scrierile lor, bazate pe traditiile locale si scrierile umanistilor straini autohtonia si romanitatea romanilor. Lucrarea de seama pentru Cantacuzino este “Istoria Tarii Romanesti”. Dimitrie Cantemir, domn al Tarii

Romanesti intre 1710-1711, scrie o lucrare sub influenta ilumnismului “Descriptio Moldaviae”. Invatatul domn mai scrie in lucrarea sa reprezentativa “Hronicul vechimei a romano-moldo-vlahilor” ca :”Acestia dara (…) vestiti romani (…) sunt mosii, stramosii nostril, a moldovenilor, muntenilor, ardelenilor (…)”.

 Secolul al XVIII-lea aduce politizarea problemei, pe fondul afrimarii miscarii de emancipare nationala din Transilvania. Evenimentele derulate isi au punctul de plecare in 1699, cand Transilvania a intrat oficia lsub stapanirea Imperiul

Habsburgic, prin pacea de la Karlowitz. In 1698 s-a intrunit Sinodul de la Alba Iulia, format din 38 de protopopi romani ortodocsi care aceepta unirea cu Biserica Romei si astfel ia fiinta Biserica Greco-Catolica. In 1699, Imparatul da niste diplome prin care recunoaste drepturile protopopilor iar in 1701 le extinde aceste patente asupra celorlalti romani greco-catolici. Maghiarii se opun aplicarii acestor norme. In 1728, Ioan Inochentie Micu, inobilat cu particula “klein”, episcope greco-catolic, alcatuieste memorii, “supplex libellus”. In 1744, I.I.Micu trimite aceste memorii imparatesei Maria Tereza, la Viena si le fundamenteaza cu argumente istorice, filozofice si umanitare. I.I.Micu convoaca apoi la Blaj un sinod, format din cele doua biserici. Maria Tereza il exileaza la Roma, unde va muri in 1768. Ideile sale sunt preluate si dezvoltate de preoti, patrund in mediile intelectuale, in randul negustorimii, functionarilor romani care se aflau in administratia Imperiului.In 1784, are loc rascoala lui Horia, Closca si Crisan. In 1791, se alcatuieste primul program politic romanesc, “ Supplex Libellus Valachorum”. Ca reactie in plan cultural, textul este adnotat critic de Franz Joseph Sulzer, care neaga romanitatea si autohtonia romanilor in transilvania, sustine ca retragerea aureliana a fost totala si ca poporul roman s-a format in Peninsula Balcanica la Sud de Dunare, de unde a emigrat la Nord de

Dunare in secolul XIII. Este deci un popor de pastori nomazi, de aceea nu se cuvine sa aiba drepturi. Se naste astfel Teoria imagrationista, care le neaga romanilor dreptul de a se fi constituit in spatiul carpato-danubiano-pontic. Maghiarii sustin aceasta idee, ca Josef Karl Eder, Johann Christian von Engel si Bella Marton. Combaterea se face pe fondul unei polemici violente de catre reprezentantii Scolii Ardelene, miscare culturala si ideological ilumnista a intelectualitatii romanesti din Transilvania de la sfarsitul secolului XVIII si inceputul secolului XIX : Petru Maior, Gheorghe Sincai, Samuel Micu si Ion Budai-Deleanu. Ei scriu lucrari cu character istoric si folologic, demonstrand latinitatea limbii romane, vechimea si continuitatea romanilor, descendenta romana. Insa,in focul dezbaterilor, ei comit si o eroare si anume admir exterminarea dacilor, sustinanbd originea pur romana a poporului roman. Ideea purismului latin va fi reluata in prima jumatate a secolului al XIX-lea, de o grupare care sustine “purismul latin”, in frunte cu Augustin Lecurian – scrierea etimologica a cuvintelor. Istoriografia externa nu acroda atentie teoriei lui Sulzer. Autohtonia romanilor este sustinuta in continuare.

 Secolul al XIX-lea aduce in prim plan politizarea problemei. Dupa reprimarea revolutiei de la 1848-1849(expresia luptei pentru emancipare nationala), imperiul cauta solutii pentru adaptare. Pe fondul situatiei politice, pe baza Pronunicamentului de la Blaj, din 1868 si constituirii partidelor nationale PNR din Transilvania- passivism si PNR din Banat- activism= PNR Sibiu-1881. Pe fondul acestei miscari, se reactiveaza Teoria imigrationista. In 1871, Robert Roesler publica la Leipzig “Scrieri romanesti. Cercetari de istorie veche a romanilor”. El incearca sad ea contur stiintific teoriei imigrationiste. De acum incolo aceasta se va numi Teoria Roesleriana, dupa numele celui care a fondat-o.

 Idei de baza: 1). Dacii au fost exterminate in urma razboaielor cu Traian- dovada: disparitia toponimelor. Acest argument este fals, intrucat dovezile narative, istorice arata ca orasele continua sa aiba nume vechi dacice, precum Napoca, Apulum, Potaisa, Drobeta. Porolisum.

2).Romanizarea nu s-a putut face in 165 de ani cat a durat ocupatia efectiva romana.

In realitate, romanizarea a fost un process total si ireversibil.

3.) Aurelian a retras intreaga populatie din Dacua- izvoare medievale timpurii, care au ca text de plecare Eutropius si creeaza impresia evacuarii intregii Dacii. Argumente aduse in favoarea acestei afirmatii:

-lipsa elementelor germane in limba romana- nu lipsesc total;

-prezenta cuvintelor sud-slave in lb. romana;

-dialectele sud-dunarene ale lb. romane;

-cuvintele comune cu albaneza;

-romanii s-au crestinat in Peninsula Balcanica, de aceea folosesc in biserica limba slavona si alfabetul chirilic. (cultura medievala romaneasca pana in secolul XVI). Se sustine ca poporul roman s-a format in vestul Pensinsulei Balcanice, ca popor nomad si a imigrat la Nordul Dunarii in secolul al XIII-lea, dupa venirea maghiarilor.

Pe plan extern, teoria nu prezinta ecou deosebit.

 Pe plan intern, se afirma Bogdan Petriceicu Hasdeu cu un studio “Pierit-au dacii” in care sustine supravietuirea elemntului autohton geto-dac in umra cuceririi Daciei. “Istoria critica a romanilor”, “Etimologicum magnum romanea”-dictionar care arata ca 60% din lexic esre latin si ca 80% din fondul principal de cuvinte esre latin. O alta lucrare este “Cuvinte den betrani”, in care allege textul unei doine din Dobrogea, care are cuvinte de origine latina.

 Este urmat de A.D.Xenopol, care a dat cea mai sistematica si viguroasa replica imigrationistilor bazandu-se pe argumente solide. A scris “Teoria lui Roesler. Studiu asupra staruintei romanilor in Dacia Traiana”, Componentele fundamentale ale etnogenezei sunt dacii si romanii. Sustine continuitatea, unitatea pe timpul migratiilor si latinitatea limbii romane. Alta lucrare este “Istoria romanilor din Dacia Traiana”.

Altii au fost A. philippide, D. Onciul, D. Philippide, D. Photino, M. Kogalniceanu, care sustin ca arie a formare a romanitatii orientale atat la nordul cat si la sudul Dunarii. Din exterior, Paul Schapharik, vorbeste despre linia Jirecek, care delimita romanitatea orientala. In dialectele sud-dunarene ale limbii romane el vede ramasitele limbii protoromanesti. Altii din istoriografia externa au fost Theodor Mommsen, Paul Mac Handrick, Johann jung, Carl parch – latinitatea, romanitatea, autohtonia. In secolul al XX-lea, perioada interbelica, se afirma Nicolea Iorga prin monumentala lucrare in 10 volume “Istoria romanilor”- constituirea poporului roman in contextul istoriei europene. Altul este Vasile Parvan, primul mare arheolog, totdata mare sitoric, care demonstreaza cu argumente arhoelogice romanitatea poporului roman in lucrarile “Istoria romanilor de la gurile Dunarii” si “Getica”. Un raspuns bine argumentat cu privire la continuitatea si romanitatea romanilor l-a dat istoricul Gheorghe Bratianu in lucrarea “O enigma si un miracol istoric: poporul roman”(1937)in care demonstreaza fara drept de apel, in context european, ca romanitatea si continuitatea romanilor sunt procese reale si nu miracole.

 In perioada comunista, in prima etapa a lui Gheorgeh Gheorghiu Dej(1907-1965), istoriografia se substituie tendintelor de sovietizare.In 1947, Roller scrie “Istoria romanilor” si incearca prin aceasta lucrare sa anuleze rolul romanilor in formarea poporului roman, punand accent pe elementul slav. In a doua etapa, a lui Ceausescu, se remarca tendinte de exagerare a influentei elementului dac in formarea poporului roman=dacomanie. Dupa prabusirea comunsimului din 1989, are loc o denitizare a istoriei romanilor. Spre exemplu, Lucian Boia spune ca ideea de romanitate trimite la limba latina si la denumire.

 Realitatea istorica este existenta poporului roman, continuator al romanitatii orientale si fauritorul unei civilizatii de factura romana, parte componenta a civilizatiei europene. Romanii au avut constiinta originii commune, a unitatii de neam, a vechimii, continuitatii si originii latine in tot cursul secolelor trecute, ceea ce a stat la baza formarii constiintei nationale si fauririi statului roman modern.